

требованиям, указанным в конкурсной документации.

Частью 4 статьи 53 Закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 30.10.2014 № ПРО1 (далее — Протокол рассмотрения и оценки заявок) ЗАО «Пересвет-Инвест» отказано в допуске к участию в Конкурсе по следующему основанию: «В составе заявки ЗАО «Пересвет-Инвест» представил Предложение в отношении объекта закупки не соответствующее пункту 3.5 Части I Конкурсной документации, и форме 2.1 Части III Конкурсной документации, а именно: Предложение участника: ЗАО «Пересвет-Инвест» согласны выполнить предусмотренные Конкурсом работы на условиях: по цене 996 352 000. Согласно приложенному Графику производства работ». Данное Предложение Участника в отношении объекта закупки не позволяет Единой комиссии определить его соответствие Техническому Заданию, перечню работ».

Согласно пункту 3.5 «Требования к описанию предмета закупки» Конкурсной документации «Предложение Участников закупки в отношении предмета закупки производится в соответствии с требованиями, установленными ФЗ от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, настоящей Конкурсной документацией, Информационной картой Конкурса, и по форме, приведенной в Части III «ПРИМЕРНЫЕ ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

В форме 2.1. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ Конкурсной документации установлено следующее: «согласны выполнить предусмотренные Конкурсом работы на условиях: (Указывается предложение участника Конкурса, в произвольной форме на основе Технического задания, Перечня работ и Графика производства работ)».

Вместе с тем, в заявке ЗАО «Пересвет-Инвест» указано: «ЗАО «Пересвет-Инвест» согласны выполнить предусмотренные Конкурсом работы на условиях: по цене 996 352 000. Согласно приложенному Графику производства работ».

Следовательно, ЗАО «Пересвет-Инвест» заполнило заявку на участие в Конкурсе в произвольной форме, что не противоречит требованиям Конкурсной документации.

Таким образом, действия Единой комиссии, выразившиеся в отказе в допуске Заявителю на участие в Конкурсе, нарушают часть 2 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок участнику закупки ООО «Рост-Е» отказано в допуске к участию в Конкурсе по следующему основанию: «В составе заявки ООО «Рост-Е» на участие в

конкурсе представлены не достоверные сведения в отношении опыта выполненных работ участника закупки аналогичных предмету конкурса: а именно, на странице 9 конкурсной заявки указано, что ООО «Рост-Е» выполнены обязательства по контрактам:

- на подрядные работы по капитальному ремонту с частичной перепланировкой хирургического корпуса № 7 на сумму 385,602 тыс. рублей, исполнение которого определено декабрь 2014г.

- работы по ремонту в структурных подразделениях, подвальных помещениях, в зданиях и на территории РДКБ в 2014-2016 г. на сумму 33,264 тыс. рублей, исполнение которого определено 2016г., что противоречит пункту 9.1 анкеты участника закупки согласно, которому участник указывает Опыт выполненных работ Участника закупки аналогичных предмету конкурса».

В соответствии с частью 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе: в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 9.1 «Опыт выполненных работ Участника закупки аналогичных предмету Конкурса» формы 3 «Анкета участника закупки» Конкурсной документации необходимо указать в том числе «Период выполнения работ; начало; окончание».

Вместе с тем, в заявке ООО «Рост-Е» в пункте 9.1 «Опыт выполненных работ Участника закупки аналогичных предмету Конкурса» формы 3 «Анкета участника закупки» по опыту указано в том числе следующее:

- на подрядные работы по капитальному ремонту с частичной перепланировкой хирургического корпуса № 7 на сумму 385,602 тыс. рублей,

начало работ 14.03.2013 окончание февраль 2014.

– работы по ремонту в структурных подразделениях, подвальных помещениях, в зданиях и на территории РДКБ в 2014-2016 г. на сумму 33,264 тыс. рублей, начало работ 14.02.2014 окончание 2016.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, указанная в заявке ООО «Рост-Е» на участие в Конкурсе информация относительно опыта выполненных работ аналогичных предмету Конкурса не содержит недостоверных сведений.

Кроме того, указанные сведения подлежат оценке по критерию «Квалификация Участников закупки» и не являются критерием допуска к участию в Конкурсе.

Таким образом, действия Единой комиссии, выразившиеся в отказе в допуске ООО «Рост-Е» на участие в Конкурсе, нарушают часть 2 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из Протокола рассмотрения и оценки заявок, должностным лицом, составившим и подписавшим Протокол рассмотрения и оценки заявок, в том числе, является член Единой комиссии
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Таким образом, в действиях должностного лица – члена Единой комиссии
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, выразившихся в отказе в допуске ЗАО «Пересвет-Инвест» и ООО «Рост-Е» на участие в Конкурсе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту составления и подписания Протокола рассмотрения и оценки заявок: Москва, Ленинградский пр-т, д. 37, корп. 2.

Временем совершения административного правонарушения, является дата составления и подписания Протокола рассмотрения и оценки заявок: 30.10.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-1630/14/АК786-15 составлен 23.10.2015
XX
XX
XX с участием

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX защитника по доверенности
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на
составление и подписание протокола не явилась. В материалах дела имеются
доказательства ее надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении
№ К-1630/14/АК786-15 состоялось 29.10.2015 с участием
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX защитника по доверенности
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на
рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась. В
материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном
правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение
настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о
наличии в действиях члена Единой комиссии
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, нарушения части 2 статьи 53
Закона о контрактной системе, в отказе в допуске ЗАО «Пересвет-Инвест» и
ООО «Рост-Е» на участие в Конкурсе.

Тем самым, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX совершила административное
правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена
частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX состоит в том, что она не
выполнила установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение
установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении
настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, вина XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в совершении
административного правонарушения, ответственность за совершение которого
предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается
материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела
об административном правонарушении, выявлены отягчающие обстоятельства,
выразившиеся в совершении ранее административного правонарушения
ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30
КоАП, что подтверждается Постановлением от 29.10.2015 № К-1788/14/АК787-
15 о прекращении производства по делу об административном правонарушении
в связи с малозначительностью совершенного административного
правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность
совершенного XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX административного правонарушения,
не выявлено.

Обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX административного правонарушения, должностным
лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, выразившихся в отказе в
допуске ЗАО «Пересвет-Инвест» и ООО «Рост-Е» на участие в Конкурсе,
содержится состав административного правонарушения, ответственность за
совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в
конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной
документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть
отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями
законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере
закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в
размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее
пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет
111 960 907 рублей.

Таким образом, один процент от начальной (максимальной) цены
контракта превышает тридцать тысяч рублей, следовательно, размер штрафа
составляет 30 тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, выразившихся в отказе в
допуске ЗАО «Пересвет-Инвест» и ООО «Рост-Е» на участие в Конкурсе,
нарушение части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе.

2. Признание заявки на участие в конкурсе надлежащей,
соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если
участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию
в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской
Федерации о контрактной системе в сфере закупок, частью 2 статьи 7.30 КоАП
влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере
размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее
пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

3. Наложить на члена Единой комиссии
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
(XX
XX
XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX) штраф в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя ОПЕРУ-1

Операционный департамент Банка России

г. Москвы 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в

течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.