

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной  
службы  
по Республике Саха (Якутия)**

ул. Аммосова, 18, оф. 407, г. Якутск, 677000  
тел. (4112) 42-29-69, факс (4112) 42-29-41  
e-mail: [to14@fas.gov.ru](mailto:to14@fas.gov.ru) <http://sakha.fas.gov.ru>



**МОНОПОЛУЙАНЫ УТАРЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СУЛУУСПА**

**Монопуолуйаны утары  
Федеральной сулууспа  
Саха Өрөспүүбүлүкэтинээҕи  
САЛАЛТАТА**

Аммосов уул., 18, Дьокуускай к., 677000  
тел. (4112) 42-29-69, факс (4112) 42-29-41  
e-mail: [to14@fas.gov.ru](mailto:to14@fas.gov.ru) <http://sakha.fas.gov.ru>

№ \_\_\_\_\_  
на \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Государственному предприятию  
Красноярского края «КрасАвиа»

660077, г. Красноярск, ул. Батурина,  
д. 36

Мирнинскому авиационному  
предприятию акционерной компании  
«АПРОСА»

678173, г. Мирный, аэропорт

**РЕШЕНИЕ**

по делу №03-85/15А о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «22» октября 2015 г.  
Изготовлено в полном объеме «05» ноября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Кузьмина А. Д. – заместителя руководителя - начальника отдела естественных монополий и рекламы Якутского УФАС России, председателя Комиссии;

Хачировой С.Д. – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

Дьячковой А.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

при участии:

от заявителя – государственного предприятия Красноярского края «КрасАвиа» (далее – ГП КК «КрасАвиа», заявитель) – о времени и месте рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом, на рассмотрение дела представители предприятия не явились, ходатайствовало о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей общества (вх. № 6062з от 22 октября 2015 года);

от ответчика – Мирнинского авиационного предприятия акционерного общества «АЛРОСА» (далее – МАП АК «АЛРОСА», ответчик) – представитель по доверенности №359 от 28 сентября 2015 года Осин С.К., рассмотрев дело №03-85/15А, возбужденное в отношении МАП АК «АЛРОСА», находящегося по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Мирный, аэропорт, по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

31 августа 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступило заявление ГП КК «КрасАвиа» (вх. 4873) на действия МАП АК «АЛРОСА», содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства, в части приостановления оказания услуг по наземному обслуживанию в аэропорту Ленск.

Из представленных сведений и документов следует, что 20 августа 2015 года в адрес ГП КК «КрасАвиа» поступила телеграмма МАП АК «АЛРОСА» о приостановлении с 24 августа 2015 года оказания услуг по наземному обслуживанию в аэропорту Ленск, в связи с задолженностью. Заявитель пояснил, что по данным ГП КК «КрасАвиа» задолженность перед МАП АК «АЛРОСА» (ПАО) отсутствует.

Управлением Федеральной антимонопольной службы в целях уточнения указанных обстоятельств направлен запрос в МАП АК «АЛРОСА» о представлении информации. Из представленного письма МАП АК «АЛРОСА» (вх. № 1011ф от 29 сентября 2015 года) следует, что проект договора на обслуживание воздушных судов ГП КК «КрасАвиа» в аэропорту Ленск находится на рассмотрении в ГП КК «КрасАвиа». Также МАП АК «АЛРОСА» пояснило, что стороны, согласно пункту 2 статьи 434 Гражданского кодекса РФ, в части расчетов за предоставленное аэропортовое и наземное обслуживание, руководствуются обязательством, отраженным в письме от 18 июня 2015 года исх. №СМ-2574/ТА-15 генерального директора ГП КК «КрасАвиа» Мурзина Н.С., который предложил, что: «В части предстоящих рейсов будет производиться предоплата за каждый рейс».

МАП АК «АЛРОСА» в материалы дела представило Акт сверки взаимных расчетов с дебиторами, кредиторами по состоянию на 19 августа 2015 года (далее – акт сверки), в соответствии с которым задолженность ГП КК «КрасАвиа» перед МАП АК «АЛРОСА» составила 79 139, 38 рублей.

Ответчик по делу в письменных пояснениях указал, что ГП КК «КрасАвиа» должно было выполнить ряд полетов в аэропорт Ленск, что, безусловно, повлекло бы увеличение задолженности; старшим диспетчером производственно-коммерческой службы аэропорта Ленск, не имеющим полномочий ограничивать, либо прекращать полеты, 20 августа 2015 года была дана предупредительная телеграмма с указанием суммы, которая позволяла бы, по его мнению, выполнить полеты без накопления долга.

Согласно пояснениям МАП АК «АЛРОСА» о том, что полеты не прекращались, а права ГП КК «КрасАвиа» не нарушались, свидетельствует сам факт производства полетов воздушных судов Государственного предприятия в аэропорты ответчика без каких-либо ограничений.

В ходе рассмотрения дела представитель МАП АК «АЛРОСА» возражал против доводов заявителя, дополнительно пояснил следующее: В учредительных документах, в ЕГРЮЛ МАП АК «АЛРОСА» нет указаний на то, что старший диспетчер ПКС аэропорта Ленск уполномочен выступать от имени МАП АК «АЛРОСА»; письменных полномочий представлять интересы ответчика перед третьими лицами у старшего диспетчера так же не было.

Представитель ответчика указал, что после направления 20 августа 2015 года в адрес ГП КК «КрасАвиа» телеграммы старшего диспетчера службы ПКС аэропорта Ленск

о задолженности, заявителем на следующий день (21 августа 2015 года) платежным поручением №925 были перечислены денежные средства в сумме 777 455 рублей 89 копеек, что является подтверждением того, что дебиторская задолженность ГП КК «КрасАвиа» перед МАП АК «АЛРОСА» имела место быть.

По мнению представителя МАП АК «АЛРОСА» представленный ответчиком акт сверки отражает расчеты со стороны МАП АК «АЛРОСА» на день направления телеграммы в адрес заявителя, который не требует согласие, либо несогласие заявителя.

Договор №7 от 01 июня 2015 года на аэропортовое обслуживание, направленный ответчиком не был подписан заявителем, но ГК ПП «КрасАвиа» составила к данному договору протокол разногласий, после чего был составлен новый договор №7/3649/15 от 01 июня 2015 года, в котором указала, что договор представляется МАП АК «АЛРОСА» с протоколом разногласий, однако данный протокол разногласий к договору № 7/3649/15 от 01 июня 2015 года не был представлен.

*Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав пояснения представителя МАП АК «АЛРОСА», участвующего в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующим выводам.*

Аэропортовые обслуживания воздушных судов регулируются в соответствии с главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, где по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (часть 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Государственное предприятие Красноярского края «КрасАвиа» осуществляет перевозки пассажиров и багажа воздушным транспортом на основании лицензии Росавиации от 01 августа 2014 года №ПП0120, от 01 августа 2014 года №ПП0121.

Для заключения договора возмездного оказания услуг между ГП КК «КрасАвиа» и МАП АК «АЛРОСА» был составлен проект договора №7 на комплексное наземное обслуживание в аэропорту Ленск от 01 июня 2015 года (далее – проект договора №7). Данный проект договора №7 был подписан только ответчиком (подпись ГП КК «КрасАвиа» отсутствует), заявитель в свою очередь составил на данный договор «ПРОТОКОЛ РАЗНОГЛАСИЙ к Договору на комплексное наземное обслуживание №7 от «01» июня 2015 года» (далее – протокол разногласий), скрепив его печатью и подписью генерального директора ГП КК «КрасАвиа» Мурзина С.Н.

После заявителем был составлен новый проект договора № 7/3649/15 от 01 июня 2015 года, уже надлежащим образом скрепленный печатью и подписанный директором ГК ПП «КрасАвиа», в котором указал, что договор представляется МАП АК «АЛРОСА» с протоколом разногласий, но протокол разногласий к договору № 7/3649/15 от 01 июня 2015 года не был представлен.

Таким образом, в настоящее время договор на комплексное наземное обслуживание в аэропорту Ленск между ГП КК «КрасАвиа» и МАП АК «АЛРОСА» не заключен.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Поскольку договор между ответчиком и заявителем находится на стадии рассмотрения, по оплате услуг стороны руководствуются обязательством, отраженным в письме от 18 июня 2015 года исх. №СМ-2574/ТА-15 генерального директора ГП КК «КрасАвиа» Мурзина Н.С., который предложил, что «В части предстоящих рейсов будет производиться предоплата за каждый рейс».

В ходе рассмотрения дела установлено, что АК «АЛРОСА» был составлен «Акт сверки взаимных расчетов с дебиторами, кредиторами по состоянию на 19.08.2015 г.», в соответствии с которым дебиторская задолженность ГП КК «КрасАвиа» перед МАП АК



«АЛРОСА» составила 79 139 рублей 38 копеек. При этом Акт сверки взаимных расчетов не был подписан ГП КК «КрасАвиа».

Единый прейскурант цен, тарифов и сборов за наземное обслуживание воздушных судов в аэропортах Мирнинского авиационного предприятия, введенный в действие приказом от 27 декабря 2014 года № А02-1520/489-П «О введении в действия цен, тарифов и сборов на наземное обслуживание ВС в аэропортах МАП», размещен в открытом доступе на официальном сайте МАП АК «АЛРОСА» ([www.mapalrosa.com](http://www.mapalrosa.com)).

Антимонопольным органом установлено, что сумма, отраженная в акте сверки, была рассчитана на основании общих тарифов за наземное обслуживание воздушных судов в аэропортах с учетом письма генерального директора ГП КК «КрасАвиа» от 18 июня 2015 года, что подтверждает верность расчетов задолженности заявителя перед АК «АЛРОСА». Более того, ГП КК «КрасАвиа» 21 августа 2015 года платежным поручением № 925 от 21 августа 2015 года перечислило в адрес МАП АК «АЛРОСА» денежную сумму в размере 777 455 рублей 89 копеек, что подтверждает наличие дебиторской задолженности заявителя перед ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия, выступать от имени юридического лица, предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

Также статья 185 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает наличие письменного уполномочия по доверенности для представительства перед третьими лицами.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) было установлено, что в отсутствие письменных полномочий представлять интересы МАП АК «АЛРОСА» старшим диспетчером ПСК аэропорта Ленск Кобрисовой Т.А. была направлена в адрес ГП КК «КрасАвиа» телеграмма о приостановлении оказания услуг по наземному обслуживанию в аэропорту Ленск.

Таким образом, направленная 20 августа 2015 года неуполномоченным лицом телеграмма в адрес заявителя не является основанием для прекращения комплексного наземного обслуживания в аэропорту Ленск между ГП КК «КрасАвиа» и АК «АЛРОСА».

По представленным сторонами данным, в настоящее время ГП КК «КрасАвиа» осуществляет авиаперелеты в аэропорту Ленск согласно регулярного расписания. Доказательств прекращения МАП АК «АЛРОСА» аэропортовых услуг заявителем не представлены. Более того, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) ГП КК «КрасАвиа» направило ходатайство вх. № 6062э от 21 октября 2015 года о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-85/15А.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения прав и законных интересов ГП КК «КрасАвиа».

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом ФСТ Российской Федерации от 02 апреля 2008 года № 88-т АК «АЛРОСА» включен в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел II «Услуги аэропортов» под регистрационным номером 14/2/5.

Тем самым, наличие доминирующего положения у АК «АЛРОСА» в сфере услуг аэропортов бесспорно.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что материалами дела не установлено, а также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении МАП АК «АЛРОСА» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в том числе прав и законных интересов ГП КК «КрасАвиа».

Таким образом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приходит к выводу, что в действиях МАП АК «АЛРОСА», выразившихся в направлении в адрес ГП КК «КрасАвиа» телеграммы о приостановлении оказания услуг по наземному обслуживанию в аэропорту Ленск, нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года отсутствует.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

прекратить дело №03-85/15А, возбужденное в отношении МАП АК «АЛРОСА» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием признаков нарушения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

А.Д. Кузьмин

Члены Комиссии

С.Д. Хачирова

А.А. Дьячковская