



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 октября 2015 года

г. Вологда

Дело № А52-1602/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 29 октября 2015 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Виноградовой Т.В. и Мурахиной Н.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Леоновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вулкан» на решение Арбитражного суда Псковской области от 05 августа 2015 года по делу № А52-1602/2015 (судья Дегтярева Е.Ф.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Вулкан» (место нахождения: 191036, Санкт-Петербург, пр. Лиговский, д. 10/118, корп. А, офис 10-Н; ОГРН 1127847579023, ИНН 7842484669; далее – общество, ООО «Вулкан») обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (место нахождения: 180017, г. Псков, ул. Кузнецкая, д. 13, ОГРН 1036000308508, ИНН 6027026536; далее – УФАС, управление, административный орган) от 05.05.2015 по делу № 44-33/15 в части отказа в выдаче предписания об устранении нарушений Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Псковской области (место нахождения: 180000, г. Псков, ул. Гоголя, д. 4; ОГРН 1096027012597, ИНН 6027122399; далее - ТУ Росимущества), а также о возложении обязанности на ответчика выдать предписание ТУ Росимущества об отмене результатов электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по приему и хранению конфискованного движимого бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и черных металлов и иного имущества с номером извещения 0157100004915000015, при участии в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ТУ Росимущества.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 05 августа 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, по делу принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на непринятие УФАС мер, направленных на устранение нарушений, допущенных при проведении аукциона. Полагает, что в случае удовлетворения требований аукцион должен быть отменен и проведен заново.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы, просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

ТУ Росимущества в отзыве отклонило доводы жалобы, просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим разбирательство по делу произведено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 20.04.2015 ТУ Росимущества разместило на официальном сайте для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru в сети Интернет извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по приему и хранению конфискованного движимого бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и черных металлов и иного имущества (номер извещения 0157100004915000015).

В указанном извещении содержится информация, предусмотренная статьей 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) а именно: об объекте закупки, об условиях контракта (в том числе сведения о дате и времени начала подачи заявок - 20.04.2015 в 18.00, о дате и времени окончания подачи заявок - 27.04.2015 в 12.00), требования к участникам (в том числе требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ), о порядке подачи заявок.

Согласно информации оператора электронной площадки – государственного унитарного предприятия «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (письмо от 06.07.2015 № 1486 с приложениями к нему т. 2, л.д. 16-22) общество подало заявку на участие в аукционе 23.04.2015 и допущено к

участию в процедуре электронного аукциона в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 27.04.2015.

Общество 27.04.2015 обратилось в управление с жалобой на действия ТУ Росимущества, полагая, что его права и законные интересы как участника аукциона нарушены, поскольку извещение содержит нарушение части 6 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, а именно то, что извещение содержит требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; и не содержит даты начала и даты окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации об аукционе.

Управление, в соответствии с уведомлением от 28.04.2015 (т. 1, л. 16 - 17) приняло жалобу к рассмотрению и в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ приостановило определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В электронном аукционе 29.04.2015 приняло участие только одно юридическое лицо – закрытое акционерное общество «РОСТЭК – Псков» (протокол рассмотрения единственной заявки от 29.04.2015), от общества не поступило ни одного предложения о цене по контракту. Таким образом, общество, допущенное к участию в электронном аукционе, не приняло участие в нем.

УФАС, рассмотрев жалобу общества, 05.05.2015 приняло решение по делу № 44-33/15, которым признало жалобу общества обоснованной (пункт 1); установил в действиях ТУ Росимущества нарушение части 6 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64, части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (пункт 2). При этом управление решило не выдавать ТУ Росимущества предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что допущенные им нарушения не привели к необоснованному отказу в допуске участников закупки по вторым частям заявки на участие в аукционе, в том числе и обществу (пункт 3). Материалы дела переданы для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица ТУ Росимущества (пункт 4).

Общество обратилось с заявлением о признании указанного решения незаконным в части не выдачи ТУ Росимущества предписания (пункт 3 решения), считает, что обжалуемый пункт решения нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Судом первой инстанции принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Полномочия антимонопольного органа на осуществление контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены положениями статей 3, 99 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченной на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона. При этом выдача соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений является правом, а не обязанностью Управления. Вынесение предписания осуществляется с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы.

Сторонами не оспаривается и материалами дела подтверждается, что требование, установленное в извещении, является излишним и нарушает положения части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, кроме того, документация об электронном аукционе действительно не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе в нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 указанного Закона.

Между тем, данные нарушения не затронули прав и интересов участников аукциона, в том числе общества, и не повлияли на результаты рассмотрения заявок. В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации общество несет ответственность за результаты своей предпринимательской деятельности самостоятельно. Общество допущено к участию в аукционе, при этом участие в нем не приняло, доказательств того, что заказчик, оператор электронной площадки (или иное лицо) препятствовали подателю жалобы в участии в аукционе, в материалах дела не имеется, в апелляционной жалобе общество на такие доказательства не ссылается.

Достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии нарушений, приведших к уменьшению числа потенциальных участников торгов, в материалах дела также не имеется, и управлением не установлено.

Довод заявителя о незаконности проведения аукциона 29.04.2015 при наличии уведомления управления от 28.04.2015 о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя), несостоятелен, поскольку в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ ответчик имеет право установить запрет на заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу, но не имеет полномочий для приостановления проведения аукциона. Государственный контракт заключен 27.05.2015, то есть после рассмотрения ответчиком жалобы общества по существу – 05.05.2015.

Заявитель полагает, что выдача заказчику предписания об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ путем отмены результатов электронного аукциона на право заключения контракта восстановит его нарушенные права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, а именно: участие в аукционе и возможность заключения контракта.

Однако в предписании должен быть обозначен определенный, соответствующий законодательству порядок восстановления прав и законных интересов лиц, нарушение которых выявлено в рамках проверки. Указанием на конкретный способ восстановления нарушенного права и возложением на соответствующее лицо обязанности по совершению определенных действий по восстановлению прав обеспечивается законность действий органа (лица), исполняющего предписание. Обязательным признаком предписания является его исполнимость.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод обжалуемого решения о том, что требование заявителя о вынесении ответчиком предписания в адрес ТУ Росимущества в Псковской области об отмене результатов аукциона на право заключения государственного контракта на момент вынесения судебных актов по настоящему делу не обладает признаком исполнимости. Кроме того, лицо, чьи права и законные интересы нарушены при организации и проведении торгов, не лишено права в соответствии со статьей 12 ГК РФ выбрать иной способ защиты нарушенных прав, в том числе способом в порядке статьи 449 указанного Кодекса.

Таким образом, подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие выводы суда, изложенные в обжалуемом решении.

Дело рассмотрено судом первой инстанции без нарушения норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Основания для отмены решения суда отсутствуют, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) предусмотрено, что при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда подлежат уплате 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Из содержания подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ следует, что при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, организациями государственная пошлина уплачивается в сумме 3000 руб.

Следовательно, размер государственной пошлины, подлежащий уплате по данной категории дел, составляет 1500 руб.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2015 года обществу предлагалось в срок до 16.10.2015 представить в суд апелляционной инстанции доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере (1500 руб.) или

документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Поскольку на момент рассмотрения апелляционной жалобы доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере или документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины во исполнение указанного определения суда обществом не представлены, с подателя жалобы подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 1500 руб. за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 102, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Псковской области от 05 августа 2015 года по делу № А52-1602/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вулкан» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вулкан» (место нахождения: 191036, Санкт-Петербург, пр. Лиговский, д. 10/118, корп. А, офис 10-Н; ОГРН 1127847579023, ИНН 7842484669) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 1500 руб. за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Т.В. Виноградова

Н.В. Мурахина