

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-16-95/00-22-15

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «02» ноября 2015 года
В полном объеме решение изготовлено «13» ноября 2015 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

членов Комиссии:

XX
XX

XX
XX

XX
XX

XX
XX
X

XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (далее – Комиссия),

в присутствии представителей Федерального агентства по обустройству государственной границы Российской Федерации XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности № 135 от 27.08.2015, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности №



134 от 27.08.2015, федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» XXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности № 123 от 16.04.2015, XXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности № 180 от 06.07.2015, XXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности № 8 от 12.01.2015, ОАО «Мосгипротранс» XXXXXXXXXXXXXXXX по доверенности № 39 от 09.09.2015,

в отсутствии представителей ЗАО «РосТрансСтрой», ЗАО «Институт геоурбанистики и проектирования «РосГеоПроект», ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ», ООО «Гипросинтез», ООО «НПЦ «Интелком», ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект», ООО «Вилла-Хаус», уведомлённых надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии,

рассмотрев дело № 1-16-95/00-22-15 по признакам нарушения Федеральным агентством по обустройству государственной границы Российской Федерации (ИНН: 7743669563, 107078, г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 18, стр. 1), федеральным государственным казенным учреждением «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (ИНН: 7709827266, 107078, г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 18, стр. 1), закрытым акционерным обществом «РосТрансСтрой» (ИНН: 7840403664, 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 12/66, к. А, пом. 9Н) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом руководителя ФАС России от 27 июля 2015 г. № 656/15 возбуждено дело № 1-16-95/00-22-15 по признакам нарушения Федеральным агентством по обустройству государственной границы Российской Федерации (далее также – Росграница), федеральным государственным казенным учреждением «Дирекция по

строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (далее также – ФГКУ «Росгранстрой»), закрытым акционерным обществом «РосТрансСтрой» (далее также – ЗАО «РТС») (далее также – Ответчики) статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужили поступившие из Следственного департамента МВД России копии материалов уголовного дела № 57380 по обвинению бывшего руководителя Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и иных лиц в хищении в составе преступного сообщества и дальнейшей легализации государственных денежных средств, выделенных на обустройство государственной границы Российской Федерации.

Определением ФАС России от 29 июля 2015 г. (исх. от 29.07.2015 № 22/38595/15) Комиссией запрошены у Росграницы, ФГКУ «Росгранстрой», ЗАО «РосТрансСтрой» следующие документы и информация: учредительные документы ответчиков, штатное расписание за период с 1 января 2012 г. по дату получения определения, информация относительно подготовки и проведения следующих торгов:

– открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Нижнеленинское, Еврейская автономная область;

– открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции многостороннего автомобильного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Кяхта, Республика Бурятия;

– открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Выборг, ст. Выборг, Ленинградской области;

– открытого конкурса на выполнение работ по корректировке проектной

документации и разработке рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Забайкальск, Забайкальский край.

Кроме того, Комиссией были запрошены реестр государственных контрактов (договоров), государственные контракты № 107-02 от 22.08.2012, № 158-02 от 20.11.2012, № 184-02 от 04.12.2012, № 194-02 от 10.12.2012, заключённые по результатам проведения указанных выше торгов, договоры, заключенные с целью исполнения обязательств по перечисленным выше государственным контрактам, информация об исполнении указанных государственных контрактов и договоров.

Определением ФАС России от 2 сентября 2015 г. (исх. от 03.09.2015 № 22/47099/15) Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела № 1-16-95/00-22-15 до 30 сентября 2015 г., а также у Росграницы и ЗАО «РосТрансСтрой» запрошены штатные расстановки за период с 1 января 2012 г. по дату получения определения.

14 сентября 2015 г. ФАС России направила запрос в Следственный департамент МВД России (исх. от 14.09.2015 № АГ/48892/15) о представлении следующих документов: документов, подтверждающих получение руководством Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» части денежных средств из сумм, перечисленных в адрес ЗАО «РосТрансСтрой» по государственным контрактам № 107-02 от 22.08.2012 (ЖДПП «Нижнеленинское»), № 158-02 от 20.11.2012 (МАПП «Кяхта»), № 184-02 от 04.12.2012 (ЖДПП «Выборг»), № 194-02 от 10.12.2012 (ЖДПП «Забайкальск»), № 42-02 от 15.03.2013 (ЖДПП «Адлер»), а также протоколов допросов лиц, допрошенных в рамках уголовного дела № 57380, которые подтверждают получение руководством Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» денежных средств за заключение государственных контрактов, указанных выше.

Определением ФАС России от 30 сентября 2015 г. (исх. от 05.10.2015 № 22/54052/15) Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела № 1-16-95/00-22-15 до 2 ноября 2015 г., а также о привлечении к участию в рассмотрении

дела в качестве заинтересованных лиц ЗАО «Институт геоурбанистики и проектирования «РосГеоПроект», ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ», ОАО «Мосгипротранс», ООО «Гипросинтез», ООО «НПЦ «Интелком», ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект», ООО «Вилла-Хаус».

1 октября 2015 г. ФАС России направила запрос в ООО «РТС-Тендер» (исх. от 01.10.2015 № КА/53055/15) о представлении следующих документов (информации): информации об организациях (наименование, реквизиты), подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100063312000057 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции многостороннего автомобильного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Кяхта, а также электронных файлов заявок, поступивших от участвовавших в аукционе организаций.

12 октября 2015 г. ФАС России направила запрос в Следственный департамент МВД России (исх. от 12.10.2015 № АГ/55669/15) о представлении следующих документов: заключения, направленного в Росграницу по результатам проведённой экспертизы строительства на предмет объема фактически выполненных работ и понесённых расходов, а также затрат на завершение строительства по объекту ЖДПП «Адлер»; соглашения и/или иных документов, свидетельствующих о расторжении государственного контракта от 05.11.2009 № 113-СМР, заключенного между Росграницей, ФГКУ «Росгранстрой» и ООО «РСУ № 5»; копии справки, представленной территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в г. Москве, по результатам ревизии, назначенной постановлением начальника 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России XXXXXXXXXXXXX от 12.02.2015; копий решений Федеральной службы по оборонному заказу Российской Федерации № 209 от 28.11.2014, № 210 от 28.11.2014.

Определением ФАС России от 19 октября 2015 г. (исх. от 19.10.2015 №

22/57078/15) Комиссией принято решение продлить срок рассмотрения дела № 1-16-95/00-22-15 до 29 апреля 2016 г.

Документы и информация, полученные в соответствии с определениями Комиссии и запросами ФАС России, а также копии материалов уголовного дела № 57380, поступившие из Следственного департамента МВД России, приобщены к материалам дела № 1-16-95/00-22-15.

Комиссия рассмотрела документы и информацию по делу № 1-16-95/00-22-15, выслушала пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

В марте 2012 года¹ Росграница, ФГКУ «Росгранстрой»² и ЗАО «РосТрансСтрой» заключили антиконкурентное соглашение (далее – Соглашение).

Целью Соглашения являлось ограничение конкуренции при определении подрядчика для выполнения работ по разработке (корректировке) проектной и рабочей документации, реконструкции и достройке пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, в том числе при проведении торгов на право заключения государственных контрактов. Соглашение исполнялось до 20 октября 2014 г. включительно (дата принятия ФГКУ «Росгранстрой» решений № АШ-7511/07 и № АШ-7513/07 об одностороннем отказе от государственных контрактов).

Реализация Соглашения включает три элемента:

1 Как следует из показаний XXXXXXXXXXXXXXXX, в марте 2012 года была достигнута договорённость между ним и XXXXXXXXXXXXXXXX о проведении экспертизы и заключении государственных контрактов с ЗАО «РосТрансСтрой». Т. 9, л. 60.

2 В соответствии с уставом ФГКУ «Росгранстрой», утвержденным приказом Росграницы от 4 февраля 2009 г. № 6, указанное учреждение подчиняется Росгранице, а также на него возложены обязанности по выполнению функций государственного заказчика: размещению государственного заказа на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по проектированию и строительству объектов государственной границы, заключению государственных контрактов по результатам проведенных торгов и обеспечению контроля в рамках заключенных государственных контрактов и договоров.

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве по обустройству государственной границы Российской Федерации (далее – Росграница), утверждённым постановлением Правительства РФ от 1 ноября 2007 г. № 734, выполнение функций государственного заказчика в сфере проектирования, строительства, реконструкции пунктов пропуска через государственную границу возложено на Росграницу.

Таким образом, ФГКУ «Росгранстрой» в указанной сфере осуществляет функции федерального органа исполнительной власти.

1) производство ООО «РосТрансСтрой» (организацией, связанной с ЗАО «РосТрансСтрой»³) за счёт собственных денежных средств экспертизы на предмет выполненных работ и понесённых расходов, а также затрат на завершение строительства железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации «Адлер» (далее также – ЖДПП «Адлер») (весна – лето 2012 г.); производство данной экспертизы являлось условием обеспечения победы ЗАО «РосТрансСтрой» в торгах (см. ниже);

2) обеспечение Росграницей и ФГКУ «Росгранстрой» победы ЗАО «РосТрансСтрой» на торгах и заключение с ним государственных контрактов на выполнение работ по разработке (корректировке) проектной и рабочей документации, реконструкции пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации (1 августа 2012 г.⁴ – 20 октября 2014 г.⁵);

– участие работников ФГКУ «Росгранстрой» в формировании заявок ЗАО «РосТрансСтрой» для торгов, проводимых ФГКУ «Росгранстрой»;

– присвоение заявкам ЗАО «РосТрансСтрой» на участие в торгах высоких коэффициентов по не ценовому критерию «качество работ и квалификация» для обеспечения его победы;

– использование Росграницей и ФГКУ «Росгранстрой» надуманных оснований для отклонения заявки другого участника торгов для обеспечения победы ЗАО «РосТрансСтрой»;

– заключение и исполнение государственных контрактов между ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой» по результатам проведённых торгов;

³ ЗАО «РосТрансСтрой» и ООО «РосТрансСтрой» имеют общего учредителя – XXXXXXXXXXXXXXXX, которому на момент заключения Соглашения принадлежали доли 38% в уставном капитале ООО «РосТрансСтрой» и 11% в уставном капитале ЗАО «РосТрансСтрой». Кроме того, ООО «РосТрансСтрой» принадлежала доля 20% в уставном капитале ЗАО «РосТрансСтрой». Также указанные юридические лица зарегистрированы по одному адресу: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 12/66, к. А, пом. 9Н.

⁴ Победа ЗАО «РосТрансСтрой» в открытом конкурсе на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Нижнеленинское, Еврейской автономной области (протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 1 августа 2012 г. № 37.12-ОК/3).

⁵ Дата принятия ФГКУ «Росгранстрой» решений № АШ-7511/07 и № АШ-7513/07 об одностороннем отказе от государственных контрактов.

– перечисление ЗАО «РосТрансСтрой» 15% от сумм, полученных им по заключённым государственным контрактам с ФГКУ «Росгранстрой», в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой»;

3) подготовка к заключению, заключение ФГКУ «Росгранстрой» с ЗАО «РосТрансСтрой» государственного контракта на выполнение отдельных работ по достройке железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации «Адлер» без проведения торгов и его исполнение (январь 2013 г. – 25 марта 2014 г.).

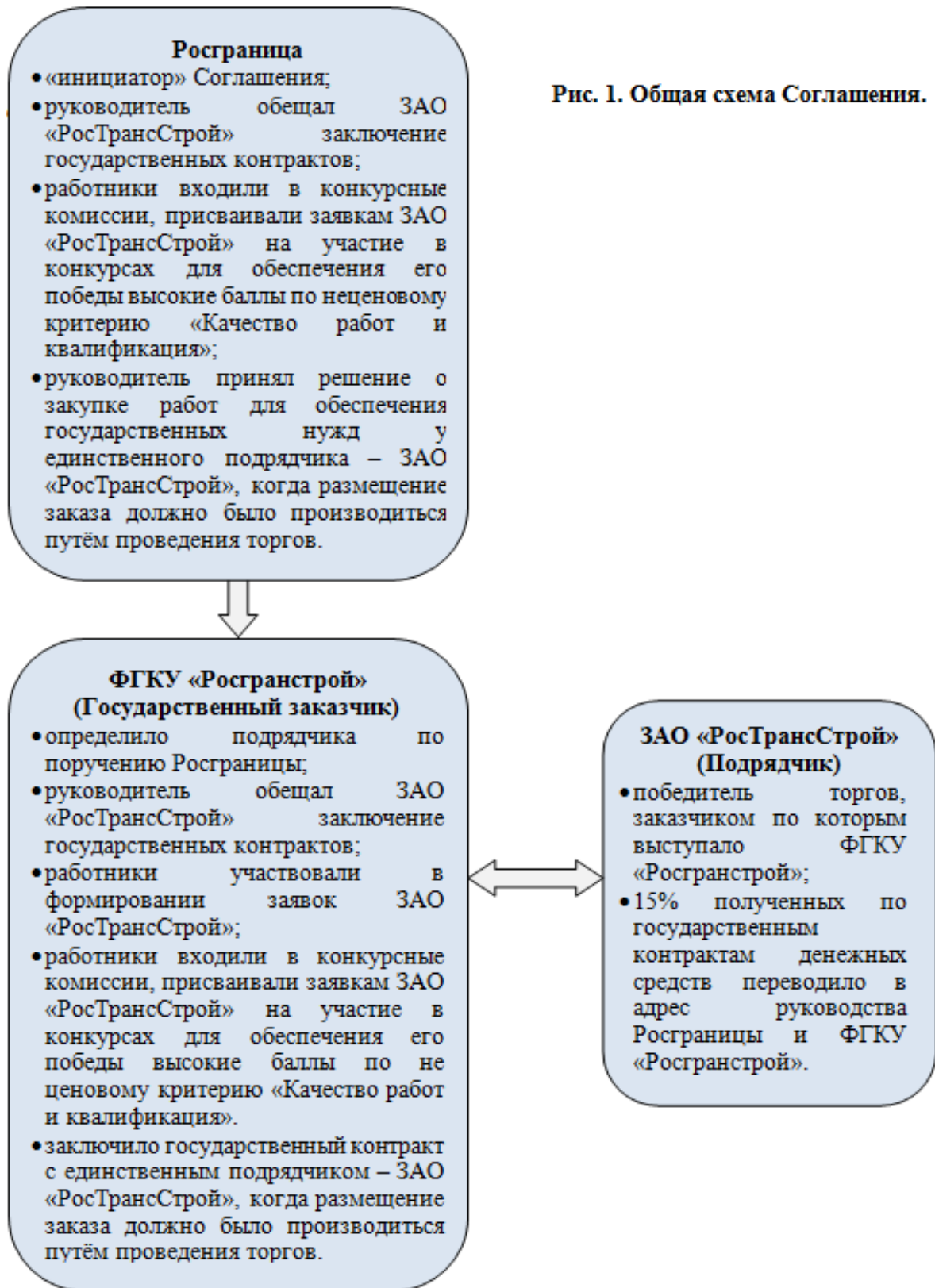


Рис. 1. Общая схема Соглашения.

Заключение Ответчиками антиконкурентного Соглашения и его реализация подтверждается следующими доказательствами.

1. Производство ООО «РосТрансСтрой» за счёт собственных денежных средств экспертизы на предмет выполненных работ и понесённых расходов, а также затрат на завершение строительства ЖДПП «Адлер».

5 августа 2009 г. Росграницей был объявлен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции железнодорожного пункта пропуска «Адлер» (далее – ЖДПП «Адлер»).

Победителем данного конкурса было признано общество с ограниченной ответственностью «РСУ № 5». С указанным обществом 5 ноября 2009 г. Росграница в лице руководителя агентства XXXXXXXXXXXXXXXX⁶, ФГУ «Росгранстрой»⁷ в лице руководителя учреждения XXXXXXXXXXXXXXXX⁸ заключили государственный контракт № 113-СМР⁹. Ход выполнения работ по указанному государственному контракту курировал заместитель руководителя ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX¹⁰, подписывая акты выполненных работ, которые фактически не исполнялись.

Так, в протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX¹¹ от 10 июня 2014 г. указано следующее¹²:

«XXXXXXXXXXXXXXXXX являлся заместителем руководителя Росгранстрой, который непосредственно курировал ход выполнения работ по названному

6 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – руководитель Росграницы (05.08.2008 – 21.12.2013).

7 15.07.2011 в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 22.12.2010 № 2357-р, приказом руководителя Росграницы от 13.01.2011 № 1-ОД тип учреждения был изменён с федерального государственного учреждения на федеральное государственное казённое учреждение. Далее в тексте учреждение именуется ФГКУ «Росгранстрой» (кроме текстов протоколов допросов).

8 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – руководитель ФГКУ «Росгранстрой» (до марта 2011 г.).

9 Т. 2, л. 1 – 12.

10 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – заместитель руководителя Росграницы (24.08.2009 – 22.01.2013).

11 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – начальник Управления обустройства объектов государственной границы и администрирования пунктов пропуска Росграницы (до 11.12.2012), начальник Управления капитального строительства и эксплуатации Росграницы (11.12.2012 – 11.08.2014), специалист 1 разряда отдела проектирования Управления строительства Росграницы (11.08.2014 – 22.04.2015).

12 Здесь и далее сохранены орфография и пунктуация протоколов допросов, писем и иных документов.

государственному контракту, принимал их, подписывая акты выполненных работ, которые на самом деле не исполнялись.

Так, например по подписанным XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX¹³ фиктивными справкам от 20.12.2010 № 2 о стоимости выполненных работ и затрат по названному государственному контракту формы КС-3, от 20.12.2010 № 73 (акт о приемке выполненных работ по форме КС-2) принято оборудование узла специальной связи на сумму 193 135 921 руб., которое фактически было закуплено и поставлено значительно позже – в конце 2013 года, другой организацией ООО «РосТрансСтрой», которая достраивала за ООО «РСУ №5» указанный пункт пропуска за счет другого – дополнительно выделенного финансирования в размере около 285 млн. руб. [...]

Мне известно, что XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX за подписание актов выполненных работ по реконструкции ЖДПП «Адлер», которые на самом деле не выполнялись, получил от XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX денежные средства, из числа перечисленных в ООО «РСУ № 5» по названному выше контракту, размер которых мне не сообщен. [...]

Позднее, в конце июля 2010 г. во время очередной инспекционной поездки в Адлер XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX сообщил мне, что XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX за подписание актов выполненных работ, призванных скрыть распределение вышеназванных денежных средств, он по указанию XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX также передал денежные средства, из числа полученных по названному контракту, однако в каком размере, я не помню. Об этом, через несколько дней я сообщил XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, который сказал мне, что он и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в курсе этого, поскольку XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX действовал с его ведома»¹⁴.

Действия работников Росграницы, ФГКУ «Росгранстрой» и ООО «РСУ № 5», выразившиеся в подписании фиктивных актов о приёмке выполненных работ,

¹³ XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – генеральный директор ООО «РСУ № 5» (21.05.2007 – 07.05.2013).

¹⁴ Т. 2, л. 37.

на конкурсной основе¹⁷».

XXXXXXXXXXXXXXXXX также указывает следующее:

«На XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, а впоследствии на XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX он (XXXXXXXXXXXXXXXXX) возложил задачу поиска и привлечения к участию в конкурсах «своих» подрядчиков и организацию в последующем вывода через них примерно 15 процентов денежных средств, выделенных на обустройство государственной границы Российской Федерации, на подконтрольные фирмы с последующим обналичиванием их части. Также на них возлагалась задача скрыть следы такого «вывода», организовав надлежащим образом приёмку работ, а в некоторых случаях и отказ от приёмки с обоснованием «вины» подрядчиков в нецелевом использовании государственных средств.

Для XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX «своим» подрядчиком было ЗАО «РосТрансСтрой», ранее никогда не участвовавшее в конкурсах, проводимых Росграницей¹⁸. С приходом XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на должность руководителя этого учреждения ЗАО «РосТрансСтрой» безоговорочно «побеждало» во всех торгах, с ним всегда заключались государственные контракты. На мой вопрос XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX о целесообразности работы с этим подрядчиком тот, в соответствии с созданным им и описанным мной выше планом, отвечал мне, что эту организацию привлёк XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на тех же «договорённостях» о 15-типроцентном «домашнем задании» – выводе части государственных денежных средств на фиктивные фирмы, что и подрядчики XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, и они с XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX сами во всём разберутся, а мне не стоит лезть не в своё дело¹⁹.

В марте 2012 г. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX обратился к учредителю и члену совета директоров ЗАО «РосТрансСтрой» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX²⁰ с просьбой организовать за свой счет и без заключения соответствующего договора

17 Т. 4, л. 243.

18 В протоколе допроса допущена ошибка: рассматриваемые в настоящем решении торги, победителем которых было признано ЗАО «РосТрансСтрой», проводились ФГКУ «Росгранстрой» под руководством XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, а не Росграницей.

19 Т. 4, л. 248.

20 Также генеральный директор ЗАО «РосТрансСтрой» (13 августа 2013 г. – ноябрь 2014 г.)

производство экспертизы на предмет объема фактически выполненных ООО «РСУ № 5» работ и понесенных расходов по строительству ЖДПП «Адлер». Целью экспертного исследования также являлось определение затрат, необходимых для завершения строительства. Взамен XXXXXXXXXXXXXXXX обещал XXXXXXXXXXXXXXXX заключение государственных контрактов на строительство в будущем.

XXXXXXXXXXXXXXXXX согласился с условиями, предложенными XXXXXXXXXXXXXXXX. Указанная экспертиза была проведена ООО «РосТрансСтрой».

На момент заключения Соглашения XXXXXXXXXXXXXXXX принадлежали 38% уставного капитала ООО «РосТрансСтрой» и 11% уставного капитала ЗАО «РосТрансСтрой». Кроме того, ООО «РосТрансСтрой» принадлежала доля 20% уставного капитала ЗАО «РосТрансСтрой»²¹. Также указанные юридические лица зарегистрированы по одному адресу: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 12/66, к. А, пом. 9Н²².

В протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX от 9 декабря 2014 г. указано следующее:

«В 2005 г. мной вместе с моим товарищем – XXXXXXXXXXXXXXXX учреждено ООО «РосТрансСтрой» для осуществления строительной деятельности. В дальнейшем в период до 2012 был нами создан ещё ряд организаций (ЗАО «РосТрансСтрой», ООО «РосСтройМеханизация», ЗАО «РосСтройМеханизация»), а также приобретено ОАО «Мостотряд» для тех же целей. Фактически все перечисленные организации управлялись мной и XXXXXXXXXXXXXXXX. При этом к моей сфере ответственности относились вопросы организации бизнеса, а XXXXXXXXXXXXXXXX – безопасности.

[...]

В начале весны 2012 года состоялось моё знакомство с руководителем ФГУ

²¹ Т. 5, электронный носитель информации.

²² По данным информационной системы «СПАРК». Режим доступа: <http://www.spark-interfax.ru>.

«Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX, а впоследствии с руководителем Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX.

[...]

Мой давний товарищ XXXXXXXXXXXXXXXX [...] сообщил мне, что у ФГУ «Росгранстрой», руководителем которого являлся XXXXXXXXXXXXXXXX, имеются проблемы, связанные со строительством ЖДПП «Адлер». В этой связи он попросил меня встретиться с XXXXXXXXXXXXXXXX, рекомендовав ему меня в качестве руководителя эффективной строительной компании. [...] На указанную встречу я согласился, поскольку был заинтересован в развитии бизнеса, выходе на новые уровни.

Встреча состоялась в марте 2012 г. [...] В ходе общения XXXXXXXXXXXXXXXX пояснил, что Росграницей и Росгранстроем заключён государственный контракт с ООО «РСУ № 5» по реконструкции ЖДПП «Адлер», который не исполняется в установленные сроки и имеется большая вероятность срыва стройки. В этой связи XXXXXXXXXXXXXXXX попросил меня организовать за свой счёт производство экспертизы строительства на предмет объема фактически выполненных работ и понесённых расходов. Целью экспертного исследования также являлись вопросы затрат на завершение строительства. Указанное обращение он объяснил соответствующей просьбой руководителя Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX и от его имени обещал мне в будущем заключение государственных строительных контрактов.

Учитывая статус обратившихся ко мне лиц, рекомендации моего знакомого XXXXXXXXXXXXXXXX, заинтересованность в получении в будущем крупных государственных контрактов, я согласился на проведение указанной экспертизы без заключения соответствующего договора.

Весной – летом 2012 г., точнее не помню, в Росгранице состоялась моя первая встреча с XXXXXXXXXXXXXXXX в том момент, когда я в очередной раз общался по вопросам указанной экспертизы с XXXXXXXXXXXXXXXX В ходе встречи

XXXXXXXXXXXXXXXXX подтвердил заинтересованность Росграницы в проведении такого экспертного исследования и также обещал мне заключение государственных контрактов за счёт денежных средств, выделяемых из бюджета на проектирование и обустройство пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации.

В рамках экспертизы сотрудники ООО «РосТрансСтрой» неоднократно выезжали на объект строительства – ЖДПП «Адлер», делали замеры, обмеры, вскрывали стены помещений, делали шурфы для проверки, например, прокладки кабелей. При этом рабочая и исполнительная документация по стройке в полном объеме не предоставлялась, ввиду её отсутствия в Росгранице и Росгранстрое. Со стороны ООО «РосТрансСтрой» эту экспертизу курировал XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – генеральный директор названного общества.

По итогам экспертизы было установлено неудовлетворительное состояние объекта, его несоответствие проекту и необходимость финансирования завершения строительства в сумме не менее 1 млрд. рублей. В августе – сентябре 2012 г. по завершении исследований заключение эксперта было передано в Росграницу»²³.

Таким образом, после знакомства XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX весной 2012 года с руководителем ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и руководителем Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX между указанными лицами была достигнута договорённость о проведении организацией, учреждённой XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, за счёт собственных средств экспертизы с целью определения объема фактически выполненных работ и понесенных расходов по строительству ЖДПП «Адлер», а также затрат, необходимых для завершения строительства. В свою очередь, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX обещали заключение с организацией, учреждённой XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, государственных контрактов. Указанная экспертиза была проведена до августа –

23 Т. 9, л. 59-61.

сентября 2012 года.

2. Обеспечение Росграницей и ФГКУ «Росгранстрой» победы ЗАО «РосТрансСтрой» на торгах и заключение с ним государственных контрактов на выполнение работ по разработке (корректировке) проектной и рабочей документации, реконструкции пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации.

С августа по декабрь 2012 года во исполнение своих обязательств по Соглашению ФГКУ «Росгранстрой» и Росграница обеспечили ЗАО «РосТрансСтрой» победу в трёх открытых конкурсах и одном открытом аукционе в электронной форме, заказчиком по которым выступало ФГКУ «Росгранстрой», на право заключения следующих государственных контрактов (см. Таблицу 1, контракты № 1–4):

– на разработку проектной и рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Нижнеленинское, Еврейская автономная область (далее – ЖДПП «Нижнеленинское»);

– на выполнение работ по реконструкции многостороннего автомобильного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Кяхта, Республика Бурятия (далее – МАПП «Кяхта»);

– на выполнение работ по реконструкции железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Выборг, ст. Выборг, Ленинградской области (далее – ЖДПП «Выборг»);

– на выполнение работ по корректировке проектной документации и разработке рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Забайкальск, Забайкальский край (далее – ЖДПП «Забайкальск»).

Все указанные торги проводились в соответствии с Федеральным законом от

21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В протоколе дополнительного допроса XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от 3 февраля 2015 г. содержится следующая информация:

«Примерно, весной – летом 2012 г. на совместном совещании в кабинете у XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX [...] обсуждали в основном вопросы, касающиеся достройки ЖДПП «Адлер» и последующее взаимодействие на объектах строительства Росграницы, которые предполагалось, будут даны для работ моим вышеуказанным строительным компаниям. [...] XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX очень просил меня оказать помощь в достройке ЖДПП «Адлер», так как от этого зависела его карьера. [...] XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX заверял меня, что при моем согласии он обеспечит заключение с моими строительными компаниями государственных контрактов.

[...]

... примерно летом – осенью 2012 г., когда я сдал результаты проведённой строительной экспертизы по ЖДПП «Адлер» и стало окончательно понятно, что данный проект никому из строителей будет неинтересен, давление на меня XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в части заключения контракта по выполнению строительных работ по ЖДПП «Адлер» увеличилось. Меня стали интересовывать будущими контрактами на большие объёмы работ. На тот момент, мне стратегически необходимо было загрузить работой проектный институт (около 51 сотрудника), и, зная мою потребность, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX предложил мне заключить государственный контракт по объекту ФГКУ «Росгранстрой» на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска Нижнеленинское. [...] Примерно летом 2012 г. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX выдвинул условие о переводе на его фирму 15% от сумм денежных средств, получаемых в ФГКУ «Росгранстрой» по государственным контрактам... Реквизиты фирмы он обещал

сообщить позднее. Далее XXXXXXXX пояснил, что со всех денежных средств, получаемых в ФГКУ «Росгранстрой» по государственным контрактам, я буду возвращать 15% на его фирму, как в принципе делают все, кто хочет работать с Росграницей и ФГКУ «Росгранстрой», а он в свою очередь организует победу моей компании в конкурсе»²⁴.

Таким образом, обеспечение побед ЗАО «РосТрансСтрой» в указанных выше открытых конкурсах и аукционе в электронной форме являлось обязательством по Соглашению со стороны Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой», при этом ЗАО «РосТрансСтрой», со своей стороны, обязан был перечислять часть денежных средств, полученных по заключённым государственным контрактам, компаниям, связанным с руководством Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой». Данное обязательство было исполнено Росграницей и ФГКУ «Росгранстрой» после достижения договорённости с XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX об экспертизе за счёт собственных средств и её проведения силами ООО «РосТрансСтрой», учредителем которого наряду с ЗАО «РосТрансСтрой» и другими организациями являлся XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Кроме того, в протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от 9 декабря 2014 г. указано следующее:

«Необходимо отметить, что XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX исполнили свои обещания на предмет заключения с нашей организацией государственных контрактов на проектирование и строительство пунктов пропуска.

Так, в 2012-2013 гг. с Росгранстроем в лице XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX были заключены государственные контракты на проектно-изыскательские работы по пунктам пропуска в морском порту «Новороссийск» (на 25-28 млн. руб.), ЖДПП «Дербент» (на 25 млн. руб.), МАПП «Торфяновка» (на 13 млн. руб.), МАПП «Забайкальск» (на 40 млн. руб.), ЖДПП «Нижнеленинская» (на 40 млн. руб.). В

24 Т. 4, л. 233 – 235.

этот же период времени заключены государственные контракты на строительство единого центра государственных контрольных органов «Выборг» (на 280 млн. руб.), МАПП «Кяхта» (на 602 млн. руб.).

При проведении конкурсов по этим пунктам пропуска были и другие участники, однако победителем конкурсов признавались ЗАО «РосТрансСтрой» и ООО «РосТрансСтрой»²⁵.

25 Т. 9, л. 57.

Таблица 1. Государственные контракты, заключенные ФГКУ «Росгранстрой» с ЗАО «РосТрансСтрой».

	Государственный контракт	Способ размещения заказа	Основание заключения контракта	Дата заключения	Начальная (максимальная) цена (руб.)	Цена контракта (руб.)	Состояние
1	Государственный контракт № 107-02 на разработку проектной и рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Нижнеленинское, Еврейская автономная область	Открытый конкурс	Протокол Конкурсной комиссии № 37.12-ОК/3 от 01.08.2012	22.08.2012	51 156 490,00	48 598 665,00	Исполнен с нарушением графика выполнения работ 23.10.2013
2	Государственный контракт № 158-02 на выполнение работ по реконструкции многостороннего автомобильного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Кяхта, Республика Бурятия	Открытый аукцион в электронной форме	Протокол заседания единой комиссии по размещению заказов № 57.12/2-ОЭА от 07.11.2012	20.11.2012	602 183 420,00	602 183 420,00	Расторгнут ФГКУ «Росгранстрой» решением от 20.10.2014 № АШ-7511/07
3	Государственный контракт № 184-02 на выполнение работ по реконструкции железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Выборг, ст. Выборг, Ленинградской области	Открытый конкурс	Протокол Единой комиссии по реализации инвестиционных проектов № 56.12-ОК/3 от 14.11.2012	04.12.2012	296 315 120,00	281 499 364,00	Расторгнут ФГКУ «Росгранстрой» решением от 20.10.2014 № АШ-7513/07
4	Государственный контракт № 194-02 на выполнение работ по корректировке проектной документации и разработке рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Забайкальск, Забайкальский край	Открытый конкурс	Протокол № 71.12/3-ОК от 06.12.2012	10.12.2012	44 304 850,00	44 083 325,75	Не исполнен, не расторгнут (срок исполнения – 05.09.2013)
5	Государственный контракт № 42-02 на выполнение отдельных работ по достройке железнодорожного пункта пропуска через государственную границу РФ «Адлер» (+ Дополнительное соглашение № 1 от 19.09.2013)	Размещение у единственного поставщика	п. 6 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов, Приказ «О выполнении отдельных работ по достройке ЖДПП «Адлер» от 14.03.2013 № 67-ОД	15.03.13	–	128 540 000,00 Итоговая стоимость: 285 379 999,00	Исполнен в ноябре 2013 г.

Так, 29 июня 2012 г. ФГКУ «Росгранстрой» объявлен открытый конкурс (извещение о проведении открытого конкурса № 0373100063312000036²⁶) на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Нижнеленинское, Еврейской автономной области (далее – Конкурс № 1).

В соответствии с протоколом заседания Конкурсной комиссии по инвестиционным проектам по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 20 июля 2012 г. № 37.12-ОК/1 было подано четыре заявки на участие в Конкурсе № 1 от следующих организаций: ЗАО «РосТрансСтрой», ЗАО «Институт георбанистики и проектирования «РосГеоПроект», ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ», ОАО «Мосгипротранс»²⁷.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 51 156 490,00 рублей.

Ценовое предложение ЗАО «РосТрансСтрой» – 48 598 665,00 – занимало 3 место. Цена, предложенная ЗАО «Институт георбанистики и проектирования «РосГеоПроект», составила 35 297 978,00 рублей, ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» – 36 000 000,00 рублей, ОАО «Мосгипротранс» – 51 156 490,00 рублей.

Согласно протоколу заседания Конкурсной комиссии по инвестиционным проектам по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе от 26 июля 2012 г. № 37.12-ОК/2 ЗАО «Институт георбанистики и проектирования «РосГеоПроект» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе²⁸.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 1 августа 2012 г. № 37.12-ОК/3 победителем Конкурса № 1 признано ЗАО «РосТрансСтрой»²⁹.

22 августа 2012 г. между ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой»

26 Т. 4, л. 11 – 14.

27 Т. 4, л. 19 – 32.

28 Т. 4, л. 33 – 47.

29 Т. 4, л. 48 – 53.

заключен государственный контракт № 107-02. Контрактом был установлен срок исполнения до 19.05.2013. Контракт исполнен с нарушением графика выполнения работ 23 октября 2013 г.³⁰

15 октября 2012 г. ФГКУ «Росгранстрой» объявлен открытый аукцион в электронной форме (извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0373100063312000057³¹) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции многостороннего автомобильного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Кяхта, Республика Бурятия (далее – Аукцион).

Аукцион проводился на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.rts-tender.ru>.

На участие в Аукционе было подано две заявки от следующих организаций: ЗАО «РосТрансСтрой» и ООО «Вилла-Хаус»³².

Начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемому аукциону составила 602 183 420,00 рублей.

В соответствии с протоколом заседания Единой комиссии по размещению заказов от 6 ноября 2012 г. № 57.12/1-ОЭА по рассмотрению заявок открытого аукциона в электронной форме к участию в Аукционе допущена только заявка ЗАО «РосТрансСтрой», ООО «Вилла-Хаус» отказано в допуске к участию в Аукционе. Аукцион признан несостоявшимся³³.

В протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX от 27 января 2015 г. указано следующее:

«По МАПП «Кяхта» второй участник торгов [...] не был допущен к конкурсу по формальным и надуманным основаниям. Например, в проекте, прилагаемом к техническому заданию, указана необходимость обеспечить электрическое

30 Т. 6, л. 321.

31 Т. 4, л. 76 – 78.

32 Т. 5, электронный носитель информации.

33 Т. 4, л. 79 – 87.

напряжение 50/60 Гц. Участник в своей заявке также предлагает выполнить работы по обеспечению напряжения в 50/60 Гц. Однако, ему отказывают в допуске по основаниям несоответствия его заявки техническому заданию – не конкретизирована величина напряжения 50 или 60 Гц. Второй пример. Проектом предусмотрен громкоговоритель с номинальным напряжением в сети 220/240 В. Участник предлагает конкретную величину в указанном диапазоне - 230 В, но ему отказывают в допуске по тем же основаниям несоответствия заявки техническому заданию»³⁴.

Приведённые показания подтверждаются протоколом заседания Единой комиссии по размещению заказов от 6 ноября 2012 г. № 57.12/1-ОЭА по рассмотрению заявок открытого аукциона в электронной форме: в качестве оснований отказа в допуске ООО «Вилла-Хаус» указывалось несоответствие заявки техническому заданию.

В соответствии с протоколом заседания Единой комиссии по размещению заказов от 7 ноября 2012 г. № 57.12/2-ОЭА по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме принято решение заключить государственный контракт с единственным участником Аукциона – ЗАО «РосТрансСтрой»³⁵.

20 ноября 2012 г. ФГКУ «Росгранстрой» заключен государственный контракт № 158-02 с ЗАО «РосТрансСтрой» по начальной (максимальной) цене. Срок исполнения указанного контракта – не позднее 30 сентября 2015 г.³⁶

Государственный контракт № 158-02 не исполнен и расторгнут ФГКУ «Росгранстрой» в одностороннем порядке (решение от 20.10.2014 № АШ-7511/07) в связи со значительным отставанием ЗАО «РосТрансСтрой» от графика выполнения работ³⁷.

После расторжения государственного контракта № 158-02 ФГКУ «Росгранстрой» обратилось в Федеральную службу по оборонному заказу (далее

34 Т. 4, л. 244.

35 Т. 4, л. 88 – 91.

36 Т. 6, л. 321.

37 Т. 6, л. 321.

также – Рособоронзаказ) с требованием о включении ЗАО «РосТрансСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Рособоронзаказа от 28 ноября 2014 г. № 210 не установлено наличие признаков недобросовестного поведения ЗАО «РосТрансСтрой». Установлено, что ЗАО «РосТрансСтрой» многократно обращалось к ФГКУ «Росгранстрой» с просьбой решения проблемных вопросов (представления технической документации и др.) и исполнения своих обязательств по контракту. Таким образом, Рособоронзаказ не обнаружил достаточных оснований для включения ЗАО «РосТрансСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков³⁸.

18 октября 2012 г. ФГКУ «Росгранстрой» объявлен открытый конкурс (извещение о проведении открытого конкурса № 0373100063312000056³⁹) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Выборг, ст. Выборг, Ленинградской области (далее – Конкурс № 2).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявок на участие в конкурсе от 8 ноября 2012 г. № 56.12-ОК/1 было подано две заявки от следующих организаций: ЗАО «РосТрансСтрой» и ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»⁴⁰.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 296 315 120,00 рублей.

Цена выполнения работ, предложенная ЗАО «РосТрансСтрой», составила 281 499 364,00 рублей, ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» – 289 000 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 13 ноября 2012 г. № 56.12-ОК/2 обе организации допущены к участию в Конкурсе №

38 Т. 9, л. 107 – 112.

39 Т. 4, л. 118 – 121.

40 Т. 4, л. 124 – 131.

2⁴¹.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14 ноября 2012 г. № 56.12-ОК/3 победителем признано ЗАО «РосТрансСтрой»⁴².

4 декабря 2012 г. между ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой» заключен государственный контракт № 184-02.

Контрактом был установлен срок исполнения до 29 ноября 2013 г.

Контракт № 184-02 не исполнен и расторгнут ФГКУ «Росгранстрой» в одностороннем порядке (решение от 20.10.2014 № АШ-7513/07) в связи со значительным отставанием ЗАО «РосТрансСтрой» от графика выполнения работ⁴³.

После расторжения государственного контракта № 184-02 ФГКУ «Росгранстрой» обратилось в Рособоронзаказ с требованием о включении ЗАО «РосТрансСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

В решении Рособоронзаказа от 28 ноября 2014 г. № 209 установлено отсутствие недобросовестного поведения ЗАО «РосТрансСтрой», направленность его действий на исполнение государственного контракта⁴⁴.

Невыполнение государственного контракта № 184-02 со стороны ЗАО «РосТрансСтрой» объясняется тем, что подрядчику не была передана строительная площадка для выполнения работ по контракту. Кроме того, территория, на которой предполагалось строительство, была занята линейным отделением полиции по транспорту.

По этому вопросу в протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX от 27 января 2015 г. указано следующее:

«Характерно, что заключённые с ЗАО «РосТрансСтрой» контракты ЖДПП «Нижнеленинское», ЖДПП «Забайкальск», строительству ЖДПП «Выборг» и МАПП «Кяхта» не исполнены, несмотря на перечисленные в их адрес авансы, за

41 Т. 4, л. 132 – 140.

42 Т. 4, л. 141 – 146.

43 Т. 6, л. 321.

44 Т. 10, л. 113 – 116.

исключением контракта по проектированию ЖДПП «Нижнеленинское».

По ЖДПП «Выборг» государственный контракт на строительство заключён в декабре 2012 г. – когда нужно было срочно освоить государственное финансирование, выделенные на этот год. В противном случае деньги подлежали возврату в бюджет. При этом до настоящего времени работы на этом объекте не производятся, поскольку не подготовлена строительная площадка – не решён вопрос с размещением сотрудников линейного отдела полиции, здание которых находится на месте предполагаемого строительства. Проект и техническое задание не предусматривали затрат по строительству временных сооружений для размещения сотрудников полиции. О существовании данной проблемы было известно и до заключения государственного контракта»⁴⁵.

29 октября 2012 г. ФГКУ «Росгранстрой» объявлен открытый конкурс (извещение о проведении открытого конкурса № 0373100063312000071⁴⁶) на выполнение работ по корректировке проектной документации и разработке рабочей документации на реконструкцию железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Забайкальск, Забайкальский край (далее – Конкурс № 3).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявок на участие в конкурсе от 29 ноября 2012 г. № 71.12/1-ОК было зарегистрировано семь конвертов, однако заявка под номером 1 была отозвана. Таким образом, на участие в открытом конкурсе было подано шесть заявок от следующих лиц: ОАО «Мосгипротранс», ООО «Гипросинтез», ЗАО «РосТрансСтрой», ООО «НПЦ «Интелком», ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ», ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект»⁴⁷.

45 Т. 4, л. 245.

46 Т. 4, л. 159 – 162.

47 Т. 4, л. 163 – 178.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 44 304 850,00 рублей.

Цены выполнения работ, предложенные лицами, подавшими заявки на участие в Конкурсе № 3, были следующие (в порядке возрастания цены): ООО «Гипросинтез» – 31 200 000,00 рублей, ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект» – 32 800 000,00 рублей, ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» – 41 200 000,00 рублей, ОАО «Мосгипротранс» – 42 480 000,00 рублей, ООО «НПЦ «Интелком» – 42 900 000,00 рублей, ЗАО «РосТрансСтрой» – 44 083 325,75 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 5 декабря 2012 г. № 71.12/2-ОК к участию в конкурсе допущено пять заявок, ОАО «Мосгипротранс» отказано в допуске к участию в Конкурсе № 3⁴⁸.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 6 декабря 2012 г. № 71.12/3-ОК ЗАО «РосТрансСтрой» признано победителем в Конкурсе № 3⁴⁹. При этом ценовое предложение ЗАО «РосТрансСтрой» занимало 5 место.

10 декабря 2012 г. ФГКУ «Росгранстрой» заключен государственный контракт № 194-02 с ЗАО «РосТрансСтрой».

Контрактом был установлен срок исполнения до 5 сентября 2013 г. Контракт не исполнен по причине значительного отставания подрядчика от графика выполнения работ⁵⁰.

ФГКУ «Росгранстрой» самостоятельно осуществляло подготовку конкурсной документации ко всем указанным выше торгам, без привлечения специализированных организаций по проведению торгов, а также, в соответствии с показаниями XXXXXXXXXXXXXXXX (протокол допроса от 3 февраля 2015 г.), участвовало в формировании конкурсных заявок ЗАО «РосТрансСтрой»:

«Подробности, как именно он (XXXXXXXXXXXXXXXX) собирается обеспечить

48 Т. 4, л. 179 – 196.

49 Т. 4, л. 197 – 202.

50 Т. 6, л. 320.

победу моей компании в конкурсе в ФГКУ «Росгранстрой», не пояснил, но обозначил, что в обязательном порядке все документы перед конкурсом необходимо представлять его сотруднику XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX⁵¹, чей номер телефона он дал мне.

С XXXXXXXXXXXXXXXX мои сотрудники XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (по проектированию), XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (по строительству) и другие, занимающиеся подготовкой документации к конкурсу, неоднократно связывались и в процессе работы с представленными документами, XXXXXXXXXXXXXXXX вносил в них различную корректировку, в том числе по цене»⁵².

Таким образом, конкурсные заявки победителя всех рассматриваемых торгов – ЗАО «РосТрансСтрой» – корректировались работником государственного заказчика по этим же торгам – ФГКУ «Росгранстрой». Данный факт свидетельствует о том, что победитель торгов был заранее определён заказчиком.

ЗАО «РосТрансСтрой» принимало участие только в тех торгах, заказчиком по которым выступало ФГКУ «Росгранстрой», которые были указаны выше, одержав при этом победу на всех указанных торгах⁵³.

В протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX от 27 января 2015 г. указано следующее:

«Я, напомнив XXXXXXXXXXXXXXXX высказанную им как-то раньше позицию о необходимости совместного с XXXXXXXXXXXXXXXX подбора конкурсантов из числа широко известных, проверенных компаний, имеющих достаточный строительный опыт и репутацию, поинтересовался – почему в последнее время в конкурсах активно участвует и всегда побеждает малоизвестная компания ЗАО «РосТрансСтрой» [...], которая ранее никогда не фигурировала в проводимых

51 XXXXXXXXXXXXXXXX – заместитель начальника Управления капитального строительства ФГКУ «Росгранстрой» (05.12.2011 – 01.10.2013), начальник Управления капитального строительства ФГКУ «Росгранстрой» (01.10.2013 – 27.06.2014), начальник Управления службы заказчика ФГКУ «Росгранстрой» (27.06.2014 – 18.08.2014).

52 Т. 4, л. 233 – 235.

53 По данным информационной системы «СПАРК-Маркетинг». Режим доступа: <http://www.spark-marketing.ru/>.

Росграницей и ФГУ «Росгранстрой» торгах. На это XXXXXXXXXXXXXXXX ответил мне, что этот подрядчик подобран XXXXXXXXXXXXXXXX по его, XXXXXXXXXXXXXXXX, указанию»⁵⁴.

Данные показания также подтверждают, что участником Соглашения, помимо ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой» являлась Росграница.

Заявки участников всех указанных выше торгов, заказчиком по которым выступало ФГКУ «Росгранстрой», рассматривались и оценивались конкурсной комиссией, состоящей из работников Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой»: председателя комиссии – заместителя руководителя ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX, членов комиссии: главного бухгалтера – заместителя руководителя ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX, начальника Управления торгов ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX, начальника Правового управления ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX, начальника Управления капитального строительства ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX, начальника Управления делами и делопроизводства Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX, начальника отдела обустройства пунктов пропуска Управления обустройства объектов государственной границы и администрирования пунктов пропуска Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX, ведущего консультанта отдела обустройства пунктов пропуска Управления обустройства объектов государственной границы и администрирования пунктов пропуска Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX.

Согласно протоколу допроса XXXXXXXXXXXXXXXX от 27 января 2015 г.:

«В конкурсную комиссию входили сотрудники ФГУ «Росгранстрой», перечисленные в протоколах рассмотрения заявок участников торгов, которые действовали по команде XXXXXXXXXXXXXXXX. Возглавляла комиссию XXXXXXXXXXXXXXXX, заместитель руководителя ФГУ «Росгранстрой», также подчинявшаяся XXXXXXXXXXXXXXXX. От Росграницы в комиссию входили мои

54 Т. 4, л. 243.

подчиненные – сотрудники Управления капитального строительства (в начале 2012 г. так стало называться Управление обустройства объектов государственной границы и администрирования пунктов пропуска) XXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXX, которые, после того как XXXXXXXXXXXXXXX сказал мне, что «XXXXXXXXXXXX сам разберётся», не участвовали в заседаниях конкурсных комиссий по указанным объектам, либо присутствовали формально – на конкурсах по ЖДПП «Нижнеленинское», ЖДПП «Забайкальск». От их участия с учётом вышеизложенного принятие решений не зависело»⁵⁵.

При принятии решений конкурсной комиссией использовалась формула, основанная на оценке заявок участников торгов по трём критериям – «цене контракта», «качеству работ и квалификации участника конкурса», «сроку выполнения работ». Для обеспечения победы ЗАО «РосТрансСтрой» в случае предложения последним более высокой цены ему присваивались более высокие баллы по критерию «качество работ и квалификация».

Так, в протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXX от 27 января 2015 г. указано следующее:

«[...] ЗАО «РосТрансСтрой» предлагало одну из самых высоких цен выполнения работ, но, несмотря на это, признавалось победителем торгов. В обоснование применялась некая формула, основанная на субъективной оценке трех критериев к участникам торгов – цена, качество работ и квалификация, срок. Чтобы уравнивать ЗАО «РосТрансСтрой» с его высокой ценой по показателям с другими участниками и вывести эту организацию в победители торгов, ей присваивались более высокие коэффициенты по критерию «качество работ и квалификация». При этом эти коэффициенты ничем не обосновывались. По такой схеме на заключение государственного контракта можно было провести любую заранее подобранную организацию».

55 Т. 4, л. 244.

Согласно показаниям членов конкурсной комиссии XXXXXXXXXXXXXXXX (протокол допроса от 28.01.2015) и XXXXXXXXXXXXXXXX (протокол допроса от 28.01.2015) рейтинг заявок на участие в конкурсах основывался на субъективных оценках членов комиссии:

«В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 722 от 2009 года предусмотрены специальные формулы для подсчёта баллов, коэффициентов по каждому критерию, по которым выводится рейтинг победителя. Каждый член комиссии выставляет свою субъективную оценку в критериях «цена», «качество работ и квалификация», «срок». После чего на основании формул (подставлении оценок) к каждому критерию выводится общий рейтинг участников. В конкурсной документации отражены – правила подсчёта рейтинга участников»⁵⁶.

[...]

Члены комиссии, изучив заявки претендентов, исходя из своей субъективной оценки, начисляли каждому участнику баллы, на основании которых по определённой формуле рассчитывался рейтинг претендента и определялся победитель»⁵⁷.

В соответствии с частью 9 статьи 28 Закона о размещении заказов «победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта». В соответствии с частью 4 статьи 28 указанного закона «для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации», которыми в том числе могут быть качество работ и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, и сроки (периоды) выполнения работ.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов и пунктом 6 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить

⁵⁶ Т. 4, л. 268.

⁵⁷ Т. 4, л. 272.

государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722, значимость критерия «цена контракта» не может быть менее 35%, а значимость критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» не может составлять более 20%.

В соответствии с конкурсной документацией к Конкурсам № 1 – 3, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (<http://www.zakupki.gov.ru>)⁵⁸ конкурсная комиссия оценивала заявки по критериям «цена контракта» со значимостью 35%, «качество работ и квалификация участника конкурса» со значимостью 20%, «срок выполнения работ» со значимостью 45%.

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в рамках выставления оценки по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса», вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В Конкурсах № 1 – 3 в соответствии с конкурсной документацией, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для

⁵⁸ Файлы с названиями: «КД РАБОТЫ Нижнеленинское 37.12-ОК _ с изменениями_», «Конкурсная документация РАБОТЫ (с изменениями) № 0373100063312000056 в ред. № 2 от 18.10.2012», «Конкурсная документация № 0373100063312000071 от 29.10.2012».

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (<http://www.zakupki.gov.ru>)⁵⁹ подкритериями критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» являлись: «детализация технического задания в части реализации его требований» (максимальный балл – 40), «опыт выполнения аналогичных предмету конкурса работ за последние 5 лет» (максимальный балл – 20), «деловая репутация участника конкурса» (максимальный балл – 20), «наличие в штате участника конкурса квалифицированного персонала» (максимальный балл – 20).

Ниже представлены таблицы (Таблицы 2–13) из протоколов оценки и сопоставления заявок по Конкурсам № 1–3, содержащие сведения о присуждённых комиссией баллах по трём критериям, а также баллов по каждому подкритерию критерия «качество работ и квалификация участника конкурса».

Таблица 2. Рейтинг по критерию «цена контракта» (Конкурс № 1).

Наименование участника конкурса	Цена контракта (руб.), включая НДС, предложенная участником конкурса A_i	Рейтинг (R_{A_i}), присуждаемый заявке по критерию «цена контракта», формула расчёта: $((A_{max} - A_i)/A_{max}) \cdot 100$	Итоговый рейтинг по критерию «цена контракта»
ЗАО «РосТрансСтрой»	48 598 665,00	5,00	1,75
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	36 000 000,00	29,63	10,37
ОАО «Мосгипротранс»	51 156 490,00	0,00	0,00

⁵⁹ Файлы с названиями: «КД РАБОТЫ Нижнеленинское 37.12-ОК _ с изменениями_», «Конкурсная документация РАБОТЫ (с изменениями) № 0373100063312000056 в ред. № 2 от 18.10.2012», «Конкурсная документация № 0373100063312000071 от 29.10.2012».

Таблица 3. Рейтинг по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» (Конкурс № 1).

Наименование участника конкурса	Критерий «качество работ и квалификация участника конкурса»	Рейтинг (R_{ci}), присуждаемый i -ой заявке по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» определяется по формуле: $R_{ci} = C + C_{2i} + \dots + C_{ki}$	Итоговый рейтинг по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»
ЗАО «РосТрансСтрой»	Есть на 207 листах	90	18
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	Есть на 209 листах	37	7,4
ОАО «Мосгипротранс»	Есть на 273 листах	71	14,2

Таблица 4. Рейтинг по критерию «срок выполнения работ» (Конкурс № 1).

Наименование участника конкурса	Срок выполнения работ (дней), предложенный участником конкурса F_i	Рейтинг (R_{fi}), присуждаемый заявке по критерию «срок выполнения работ», формула расчёта: $((F_{\max} - F_i)/(F_{\max} - F_{\min})) \cdot 100$	Итоговый рейтинг по критерию «срок выполнения работ»
ЗАО «РосТрансСтрой»	270	100	45
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	270	100	45
ОАО «Мосгипротранс»	300	50	22,5

Итоговый рейтинг заявок по всем критериям в Конкурсе № 1 составил у ЗАО «РосТрансСтрой» – 64,75, ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» – 62,77, ОАО «Мосгипротранс» – 36,70.

Таблица 5. Баллы, выставленные по подкритериям критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» (Конкурс № 1).

Ф.И.О. Лиц, входящих в состав комиссии	Значение показателей по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»											
	ЗАО «РосТрансСтрой»				ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»				ОАО «Мосгипротранс»			
	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	38	20	20	12	12	14	3	8	38	13	0	20
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	38	20	20	12	12	14	3	8	38	13	0	20
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	38	20	20	12	12	14	3	8	38	12	0	20
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	38	20	20	12	12	14	3	8	38	13	0	20
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	38	20	20	12	12	14	3	8	38	14	0	20
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	38	20	20	12	12	14	3	8	38	13	0	20
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XX	38	20	20	12	12	14	3	8	38	13	0	20
Присуждённое значение (определено как среднее арифметическое присуждённых каждым членом комиссии баллов)	38,00	20,00	20,00	12,00	12,00	14,00	3,00	8,00	38,00	13,00	0,00	20,00

C_1^i – детализация технического задания в части реализации его требований (максимальный балл – 40);

C_2^i – опыт выполнения аналогичных предмету конкурса работ за последние 5 лет (максимальный балл – 20);

C_3^i – деловая репутация участника конкурса (максимальный балл – 20);

C_4^i – наличие в штате участника конкурса квалифицированного персонала (максимальный балл – 20).

Таблица 6. Рейтинг по критерию «цена контракта» (Конкурс № 2).

Наименование участника конкурса	Цена контракта (руб.), включая НДС, предложенная участником конкурса A_i	Рейтинг (R_{a_i}), присуждаемый заявке по критерию «цена контракта», формула расчёта: $(A_{max} - A_i)/A_{max} \cdot 100$	Итоговый рейтинг по критерию «цена контракта»
ЗАО «РосТрансСтрой»	281 499 364,00	5,00	1,75
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	289 000 000,00	2,47	0,86

Таблица 7. Рейтинг по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» (Конкурс № 2).

Наименование участника конкурса	Критерий «качество работ и квалификация участника конкурса»	Рейтинг (R_{c_i}), присуждаемый i-ой заявке по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» определяется по формуле: $R_{c_i} = C + C \frac{i}{2} + \dots + C \frac{i}{k}$	Итоговый рейтинг по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»
ЗАО «РосТрансСтрой»	Есть на 557 листах	100	20
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	Есть на 493 листах	60	12

Таблица 8. Баллы, выставленные по подкритериям критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» (Конкурс № 2).

Ф.И.О. Лиц, входящих в состав комиссии	Значение показателей по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»							
	ЗАО «РосТрансСтрой»				ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»			
	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	40	20	20	20	35	0	15	10
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	40	20	20	20	35	0	15	10
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXX	40	20	20	20	35	0	15	10
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXX	40	20	20	20	35	0	15	10
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	40	20	20	20	35	0	15	10
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	40	20	20	20	35	0	15	10
Присуждённое значение (определено как среднее арифметическое присуждённых каждым членом комиссии баллов)	40	20	20	20	35	0	15	10

Таблица 9. Рейтинг по критерию «срок выполнения работ» (Конкурс № 2).

Наименование участника конкурса	Срок выполнения работ (дней), предложенный участником конкурса F_i	Рейтинг (Rf_i), присуждаемый заявке по критерию «срок выполнения работ», формула расчёта: $((F_{\max} - F_i)/(F_{\max} - F_{\min})) \cdot 100$	Итоговый рейтинг по критерию «срок выполнения работ»
ЗАО «РосТрансСтрой»	360	100	45
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	360	100	45

Итоговый рейтинг заявок по всем критериям в Конкурсе № 2 составил у ЗАО «РосТрансСтрой» – 66,75, ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» – 57,86.

Таблица 10. Рейтинг по критерию «цена контракта» (Конкурс № 3).

Наименование участника конкурса	Цена контракта (руб.), включая НДС, предложенная участником конкурса A_i	Рейтинг (Ra_i), присуждаемый заявке по критерию «цена контракта», формула расчёта: $(A_{\max} - A_i)/A_{\max} \cdot 100$	Итоговый рейтинг по критерию «цена контракта»
ООО «Гипросинтез»	31 200 000,00	29,58	10,35
ЗАО «РосТрансСтрой»	44 083 325,75	0,50	0,17
ООО «НПЦ «Интелком»	42 900 000,00	3,17	1,11
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	41 200 000,00	7,01	2,45
ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект»	32 800 000,00	25,97	9,09

Таблица 11. Баллы, выставленные по подкритериям критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» (Конкурс № 3).

Ф.И.О. Лиц, входящих в состав комиссии	Значение показателей по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»																			
	ООО «Гипросинтез»				ЗАО «РосТрансСтрой»				ООО «НПЦ «Интелком»				ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»				ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект»			
	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i	C_1^i	C_2^i	C_3^i	C_4^i
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7
Присуждённое значение (определено как среднее арифметическое присуждённых каждым членом комиссии баллов)	20	5	12	11	40	20	20	20	20	0	12	1	0	0	6	6	0	0	6	7

Таблица 12. Рейтинг по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» (Конкурс № 3).

Наименование участника конкурса	Критерий «качество работ и квалификация участника конкурса»	Рейтинг (R_{ci}), присуждаемый i -ой заявке по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» определяется по формуле: $R_{ci} = C + C \frac{i}{2} + \dots + C \frac{i}{k}$	Итоговый рейтинг по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса»
ООО «Гипросинтез»	Есть	48	9,6
ЗАО «РосТрансСтрой»	Есть	100	20
ООО «НПЦ «Интелком»	Есть	33	6,6
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	Есть	12	2,4
ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект»	Есть	13	2,6

Таблица 13. Рейтинг по критерию «срок выполнения работ» (Конкурс № 3).

Наименование участника конкурса	Срок выполнения работ (дней), предложенный участником конкурса F_i	Рейтинг (R_{fi}), присуждаемый заявке по критерию «срок выполнения работ», формула расчёта: $((F_{\max} - F_i)/(F_{\max} - F_{\min})) \cdot 100$	Итоговый рейтинг по критерию «срок выполнения работ»
ООО «Гипросинтез»	270	100	45
ЗАО «РосТрансСтрой»	270	100	45
ООО «НПЦ «Интелком»	270	100	45
ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»	270	100	45
ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект»	270	100	45

Итоговый рейтинг заявок по всем критериям в Конкурсе № 3 составил у ЗАО «РосТрансСтрой» – 65,17, ООО Гипросинтез – 64,95, ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект» – 56,69, ООО «НПЦ «Интелком» – 52,71, ЗАО «КОМПАНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» – 49,85.

Как видно из представленных выше Таблиц 2 – 13, если рейтинг по критериям «цена контракта» и «срок выполнения работ» высчитывался на основании объективных данных (начальной (максимальной) цены контракта и цены, предложенной участником конкурса, минимального и максимального срока выполнения работ и срока, предложенного участником конкурса), то рейтинг по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» представляет собой сумму средних арифметических оценок, выставленных каждым членом комиссии по четырём подкритериям.

Согласно конкурсной документации по Конкурсам № 1 – 3 подкритерий «детализация технического задания в части реализации его требований» *«оценивается на основании сведений о конкретных обоснованных предложениях по выполнению работ, подтверждающих и детализирующих требования технического задания в части средств, технологий и способов реализации его требований, отвечающих потребностям заказчика в отношении предмета настоящего конкурса»*.

Количество баллов, которые присваиваются заявке участника конкурса, зависит от степени детализации и содержательной проработки предложений о качестве выполняемых работ»⁶⁰.

Подкритерий «опыт выполнения аналогичных предмету конкурса работ за последние 5 лет» *«оценивается на основании представленных участником размещения заказа сведений об опыте выполнения работ аналогичных предмету конкурса за последние 5 лет к моменту вскрытия Конкурсной комиссией конвертов*

⁶⁰ См., например: конкурсная документация по Конкурсу № 2 (ЖДПП «Выборг»). Официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. Режим доступа: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz¬ificationId=4558654.

с заявками на участие в настоящем конкурсе, что по усмотрению Участника может быть подтверждено копиями актов сдачи-приемки выполненных работ, копиями контрактов на выполнение работ аналогичных предмету конкурса, работ указанных в Техническом задании, а так же копиями иных документов»⁶¹.

Подкритерий «деловая репутация участника конкурса» «оценивается на основании представленных сведений о деловой репутации участника конкурса, а именно: наличие благодарственных писем, положительных отзывов по итогам выполненных работ аналогичным предмету конкурса и указанных в Техническом задании и представленных по желанию участника размещения заказа документов подтверждающих данные сведения, таким документами могут быть копии благодарственных писем, положительных отзывов и иные документы»⁶².

Подкритерий «наличие в штате участника конкурса квалифицированного персонала» «оценивается на основании сведений представленных участником конкурса, а именно: наличие в штате участника конкурса квалифицированного персонала, привлекаемого к выполнению работ, являющихся предметом конкурса и представленных по желанию участника конкурса документов подтверждающих данные сведения, такими документами могут быть копии дипломов, договоров, трудовых книжек и т.д.»⁶³

Из всего вышесказанного следует, что в конкурсной документации по Конкурсам № 1 – 3 установлен общий порядок оценки заявок по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса», однако не ясно, каким образом сопоставляются и оцениваются заявки по каждому из подкритериев. Вследствие отсутствия конкретизированного порядка оценки члены конкурсной комиссии оценивают заявки участников торгов, основываясь на субъективном мнении. В связи с этим невозможно объективно оценить правильность

61 См., например: конкурсная документация по Конкурсу № 2 (ЖДПП «Выборг»). Официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. Режим доступа: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz¬ificationId=4558654.

62 Там же.

63 Там же.

выставленных комиссией оценок, что, в свою очередь, не позволяет участникам обжаловать результаты конкурса.

Кроме того, из данных Таблиц 5, 8, 11 видно, что участникам конкурса каждым членом комиссии практически всегда выставялись одинаковые баллы по каждому из подкритериев, что невозможно в случае самостоятельного оценивания конкурсных заявок членами комиссии. Данный факт в совокупности с другими доказательствами свидетельствует о том, что победитель торгов был заранее определён заказчиком.

В показаниях руководителя технико-коммерческой службы ООО «Гипросинтез» XXXXXXXXXXXXXXXX и заместителя технического директора по организации проектирования и подготовке кадров ООО «Гипросинтез» XXXXXXXXXXXXXXXX по Конкурсу № 3 указано следующее:

«... результаты конкурса со стороны ООО «Гипросинтез» не обжаловались, так как посчитали оспаривать мнение комиссии по оценки критериев в части опыта, репутации, квалификации и т. п., бессмысленно при отсутствии однозначных критериев оценки.

Считаю, что оценка комиссии проведена некорректно, баллы были проставлены субъективно, о чём может свидетельствовать тот факт, что все члены комиссии выставяляли ООО «Гипросинтез» (да и другим участникам конкурса) по каждой из оцениваемых позиций одинаковые оценки»⁶⁴.

«Считаю, что критерия оценки позволяли назвать победителем организацию, которая была удобна конкурсной комиссии. Потому что, цена контракта не являлась определяющей при выявлении победителя, фактически победитель определялся по рейтингу «Качество работ и квалификация участника конкурса». По этому критерию победитель определялся экспертной оценкой членов комиссии, что в конечном итоге и стало определяющим. Так ЗАО «РосТрансСтрой» по этому критерию получил 20 итоговых баллов. Максимальные баллы поставили

64 Т. 4, л. 255.

все члены экспертной комиссии»⁶⁵.

Кроме того, в показаниях старшего менеджера отдела подготовки конкурсов ООО «НПЦ «Интелком» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX по Конкурсу № 3 указано следующее:

«... победителем конкурса было признано ЗАО «РосТрансСтрой», хотя данным обществом была заявлена самая высокая цена государственного контракта 44 083 325,75 руб., но Единой комиссией данному обществу выставлены самые высокие баллы по показателям «Качество работ и квалификацию участника конкурса». При этом объективность выставленных баллов по данному показателю ЗАО «РосТрансСтрой» проверить не возможно»⁶⁶.

Таким образом, конкурсная документация по Конкурсам № 1 – 3 была составлена таким образом, чтобы в случае предложения ЗАО «РосТрансСтрой» – участником конкурса, заранее определённым в качестве победителя, – более высокой цены ему могли быть присвоены конкурсной комиссией более высокие баллы по критерию «качество работ и квалификация» для обеспечения его победы при любом ценовом предложении.

После обеспечения победы ЗАО «РосТрансСтрой» на всех указанных выше торгах XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX во исполнение своих обязательств по Соглашению, заключавшихся в переводе части денежных средств, полученных по заключённым государственным контрактам, в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой», с 6 по 11 февраля 2013 г. организовал с помощью соучредителя ЗАО «РосТрансСтрой» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, генерального директора ЗАО «РосТрансСтрой» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, финансового директора ЗАО «РосТрансСтрой» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, генерального директора ООО «Стройбазис» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, генерального директора ООО «Торговый дом ТрансСтрой» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX перевод части указанных средств через ряд организаций (протокол допроса XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от 9 декабря 2014 г.):

⁶⁵ Т. 4, л. 262.

⁶⁶ Т. 4, л. 281 – 282.

«По всем указанным контрактам Росгранстрой перечислял в наш адрес авансы в размере 40% от общей суммы контракта.

При этом, примерно в августе 2012 г. [...] состоялась моя встреча с XXXXXXXXXXXXXXXX, касающаяся вопросов обсуждения вышеназванной экспертизы по «Адлеру». В ходе разговора он предложил мне заключение государственного контракта по проектированию ЖДПП «Нижнеленинское», указав, что часть денежных средств (в размере 15%), которые я получу по этому контракту, а равно в будущем по другим контрактам, необходимо будет перечислять на счета подставной организации для руководства Росграницы и Росгранстроя. При этом он передал мне бумажку, на которой были указаны банковские реквизиты ООО «Максплюс». [...] Впоследствии по всем вышеперечисленным контрактам я осуществлял такие перечисления по мнимым договорам строительного подряда. При этом перечисления в целях безопасности производились не напрямую в ООО «Максплюс», а через ряд посреднических организаций по мнимым договорам. Из них я могу назвать ООО «Профконтакт» и ООО «Строймонтаж».

Всего в адрес указанной организации было перечислено в период с 06.02.2013 по 11.02.2013 – 29 851 500 руб. из числа денежных средств, выделенных на работы по вышеназванным пунктам пропуска»⁶⁷.

«Сразу же после получения требования XXXXXXXXXXXXXXXX о условиях «домашнего задания», я сразу же их сообщил своему партнёру XXXXXXXXXXXXXXXX с чем он и согласился. После получения первого платежа я сказал XXXXXXXXXXXXXXXX о необходимости, с учётом исполнения ранее оговорённых условий организовать перечисление из суммы 19 439 466 руб., полученной по государственному контракту № ГК 107-02 от 22.08.2012 денежные средства, составляющие 15% на счёт ООО «Максплюс» для XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX понимал, что данные денежные средства перечисляются не на нужды строительства, ранее с ним эти действия и платежи в пользу

67 Т. 9, л. 56 – 57.

XXXXXXXXXXXXXXXX оговаривались, он с ними согласился»⁶⁸.

«После прихода денежных средств в декабре 2012 г. от ФГКУ «Росгранстрой», XXXXXXXXXXXXXXX не требовал сразу же выполнения «домашнего задания», так как решался вопрос о компании, на счёт которой необходимо перечислить денежные средства. В итоге, XXXXXXXXXXXXXXX в конце января начале февраля 2013 г. предоставил уточнённые банковские реквизиты ООО «Максплюс» [...] После чего я сразу же передал эти уточнённые реквизиты XXXXXXXXXXXXXXX, который [...] организовал в период с 06 по 11 февраля 2013 г. с использованием реквизитов и банк-клиентов, управляемых организаций (входящих и не входящих в группу компаний «РосТрансСтрой») из денежных средств, полученных по государственным контрактам ФГКУ «Росгранстрой» перечисление 29 552 985 руб. на счёт ООО «Максплюс» по реквизитам, ранее мне переданным XXXXXXXXXXXXXXX⁶⁹»

«В ЗАО «РТС» вопросами перевода денежных средств на ООО «Максплюс» я поручил заниматься финансовому директору XXXXXXXXXXXXXXX При этом, я не говорил ей открытым текстом, что это деньги для XXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXX, мной было озвучено для узкого круга сотрудников, что «15% - это домашнее задание, т.е. деньги для Росгранстроя»⁷⁰.

Всего по условию Соглашения, касающемуся перевода в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» 15% от сумм, полученных ЗАО «РосТрансСтрой» по государственным контрактам, перечислению подлежали 146 454 716 рублей (15% от цены государственных контрактов, заключённых по результатам Конкурсов № 1 – 3 и Аукциона). На февраль 2013 г. ФГКУ «Росгранстрой» перечислило в качестве авансовых платежей по контрактам 314 882 796,30 рублей (платёжные поручения 07.09.2012 № 6585929, от 27.12.2012 № 8063197, от 21.12.2012 № 7914433, от 24.12.2012 № 7955623⁷¹), из которых

68 Т. 4, л. 237.

69 Т. 4, л. 238 – 239.

70 Т. 9, л. 45.

71 Т. 4, л. 54, 92, 147, 203.

переводу в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» подлежали 47 232 419,45 рублей.

Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» были перечислены денежные средства не в полном объёме, что в показаниях XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX объясняется следующим:

«... из подлежащих выводу в интересах XXXXXXXXX денежных средств [...] организовал вывод и вывел через ООО «Профконтакт» и ООО «Строймонтаж» на ООО «Максплюс» только часть денежных средств – 29 851 500 руб.⁷²

От дальнейших выплат в его адрес я отказался, поскольку понял, что его не интересует конечный результат по госконтрактам, а нужны только деньги»⁷³.

Из документов, имеющих в материалах дела, следует, что деньги в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» переводились в том числе через подконтрольные XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ООО «Стройбазис» и ООО «Торговый дом ТрансСтрой», в уставном капитале которых XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX до 2012 года принадлежали 38% и 37,5% соответственно (по данным, полученным из информационной системы «СПАРК»).

Далее суммы, полагавшиеся по условиям Соглашения руководству Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой», переводились на расчётные счета не осуществляющих самостоятельной хозяйственной деятельности ООО «СтройМонтаж», ООО «Профконтакт» и в конечном итоге на расчётный счёт ООО «Максплюс», реквизиты которого XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX передал XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (см. Рис. 2):

«После поступления таких [государственных] денежных средств на расчётный счёт ЗАО «РосТрансСтрой» в Калининградском отделении Сбербанка России, они переводились на расчётный счёт ООО «Стройбазис» или ООО

⁷² См. Рис. 2. По результатам подсчётов сумм переведённых средств на основании выписки по счету было переведено 29 552 985 руб. Разница между суммой, указанной в допросе, и суммой, указанной на Рис. 2 – 298 515 руб. – составляет 1% от большей из сумм, и является банковской комиссией за денежные переводы между юридическими лицами.

⁷³ Т. 9, л. 49.

«Торговый дом» – подконтрольные нашему холдингу компании и им же учреждённые. Деньги переводились под предлогом строительно-монтажных работ, которые не выполнялись, и (или) приобретения строительных материалов, которые не закупались.

В дальнейшем генеральный директор ООО «Стройбазис» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и генеральный директор ООО «Торговый дом» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX по моему указанию переводили эти денежные средства по фиктивным основаниям на расчётные счета не осуществляющих самостоятельной хозяйственной деятельности ООО «СтройМонтаж» и ООО «Профконтакт», которые в дальнейшем перечисляли их в ООО «Максплюс». Реквизиты последнего мне предоставил XXXXXXXXXXXXXXX»⁷⁴

Перечисления в адрес указанных выше организаций производились на основании следующих фиктивных договоров: договора субподряда от 7 октября 2011 г. № 01-07/10-11, заключённого между ЗАО «РосТрансСтрой» и ООО «Стройбазис»⁷⁵, договора субподряда от 8 октября 2012 г. № 10 СМ-СБ, заключённого между ООО «Стройбазис» и ООО «СтройМонтаж»⁷⁶, договора купли-продажи от 5 октября 2012 г. № 01-05/10-12, заключённого между ЗАО «РосТрансСтрой» и ООО «Торговый дом ТрансСтрой»⁷⁷, договора поставки от 11 января 2012 г. № 195-ТД, заключённого между ООО «Торговый дом ТрансСтрой» и ООО «Профконтакт»⁷⁸.

Так, на основании платёжного поручения от 6 февраля 2013 г. № 186 ЗАО «РосТрансСтрой» перечислило на счёт ООО «ТД ТрансСтрой» под № 40702810920010001002 17 000 000,00 рублей по договору купли-продажи от 5 октября 2012 г. № 01-05/10-12 (выписка по счёту № 40702810120010000971 ЗАО «РосТрансСтрой» в отделении № 8626 Сбербанка России)⁷⁹.

74 Т. 4, л. 229.

75 Т. 9, л. 11 – 27.

76 Т. 9, л. 28 – 41.

77 Т. 9, л. 7 – 10.

78 Т. 9, л. 4 – 6.

79 Т. 9, электронный носитель информации.

По договору поставки от 11 января 2012 г. № 195-ТД ООО «Торговый дом ТрансСтрой» была перечислено на счёт ООО «Профконтакт» в ОАО «Банк24.ру» под № 40702810201300015028 с 6 по 11 февраля 2013 г. 17 000 000,00 рублей: 4 500 000,00 рублей на основании платёжного поручения от 6 февраля 2013 г. № 40, 4 499 500,00 рублей на основании платёжного поручения от 7 февраля 2013 г. № 41, 4 511 250,00 рублей на основании платёжного поручения от 8 февраля 2013 г. № 42, 3 489 250,00 рублей на основании платёжного поручения от 11 февраля 2013 г. № 43 (выписка по счёту № 40702810201300015028 ООО «Профконтакт» в «Банк24.ру») ⁸⁰.

По договору поставки от 30 января 2013 г. № 03/01-13, заключённому между ООО «Профконтакт» и ООО «Максплюс», ООО «Профконтакт» перевело на счёт ООО «Максплюс» в ЗАО КБ «РЭБ» под № 3010181000000000741 с 7 по 11 февраля 2013 г. 16 830 000,00 рублей: 4 455 000,00 рублей на основании платёжного поручения от 7 февраля 2013 г. № 42, 4 454 505,00 рублей на основании платёжного поручения от 7 февраля 2013 г. № 43, 4 466 137,50 рублей на основании платёжного поручения от 8 февраля 2013 г. № 45, 3 454 357,50 рублей на основании платёжного поручения от 11 февраля 2013 г. № 52 (выписки по счёту № 40702810201300015028 ООО «Профконтакт» в «Банк24.ру», по счёту № 40702810800000005935 ООО «Максплюс» в «Росэнергобанке») ⁸¹.

На основании платёжного поручения от 6 февраля 2013 г. № 185 ЗАО «РосТрансСтрой» перечислило на счёт ООО «Стройбазис» под № 40702810620010001001 18 000 000,00 рублей по договору субподряда от 7 октября 2011 г. № 01-07/10-11 (выписки по счёту № 40702810120010000971 ЗАО «РосТрансСтрой» в отделении № 8626 Сбербанка России, по счёту № 40702810620010001001 ООО «Стройбазис» в отделении № 8626 Сбербанка России) ⁸².

По договору субподряда от 8 октября 2012 г. № 10 СМ-СБ ООО

80 Т. 9, электронный носитель информации.

81 Т. 9, электронный носитель информации.

82 Т. 9, электронный носитель информации.

«Стройбазис» было перечислено на счёт ООО «СтройМонтаж» в ОАО «Банк24.ру» под № 40702810606800004228 с 6 по 11 февраля 2013 г. 17 350 000,00 рублей: 4 498 500,00 рублей на основании платёжного поручения от 6 февраля 2013 г. № 31, 4 497 330,00 рублей на основании платёжного поручения от 7 февраля 2013 г. № 32, 4 504 300,00 рублей на основании платёжного поручения от 8 февраля 2013 г. № 37, 3 849 870,00 рублей на основании платёжного поручения от 11 февраля 2013 г. № 40 (выписки по счёту № 40702810620010001001 ООО «Стройбазис» в отделении № 8626 Сбербанка России, по счёту № 40702810606800004228 ООО «СтройМонтаж» в «Банк24.ру»)⁸³.

По договору поставки от 1 февраля 2013 г. № 0004, заключённому между ООО «СтройМонтаж» и ООО «Максплюс», ООО «СтройМонтаж» перевело на счёт ООО «Максплюс» в ЗАО КБ «РЭБ» под № 30101810000000000741 с 7 по 11 февраля 2013 г. 12 722 985,00 рублей: 4 452 356,70 рублей на основании платёжного поручения от 7 февраля 2013 г. № 29, 4 459 257,00 рублей на основании платёжного поручения от 8 февраля 2013 г. № 31, 3 811 371,30 рублей на основании платёжного поручения от 11 февраля 2013 г. № 33 (выписки по счёту № 40702810606800004228 ООО «СтройМонтаж» в «Банк24.ру», по счёту № 40702810800000005935 ООО «Максплюс» в «Росэнергобанке»)⁸⁴.

При этом согласно справке проверки от 19 июня 2015 г., составленной Федеральной службой финансово-бюджетного надзора, ООО «СтройМонтаж», ООО «Профконтакт» и ООО «Максплюс» не располагали основными средствами (материальными активами) для выполнения работ по указанным выше договорам⁸⁵.

Кроме того, из письма Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 22 мая 2015 г. № 14-12/049968 следует, что ООО «Максплюс» обладает рядом признаков фиктивности, а именно: общество имеет массовых учредителей и руководителя, у общества отсутствуют расчётные счета и основные средства,

83 Т. 9, электронный носитель информации.

84 Т. 9, электронный носитель информации.

85 Т. 9, л. 131.

последняя налоговая отчетность была представлена 12 июля 2013 г., а также у общества отсутствуют работники и лица, привлечённые по гражданско-правовым договорам⁸⁶. Все указанные признаки свидетельствуют о том, что ООО «Максплюс» является фиктивной организацией.

Для ЗАО «РосТрансСтрой» осуществление переводов 15% денежных средств, полученных по государственным контрактам, не влияло на выполнение работ по контрактам, поскольку по показаниям XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX стоимость выполнения работ по контракту составляла около 70% цены контракта:

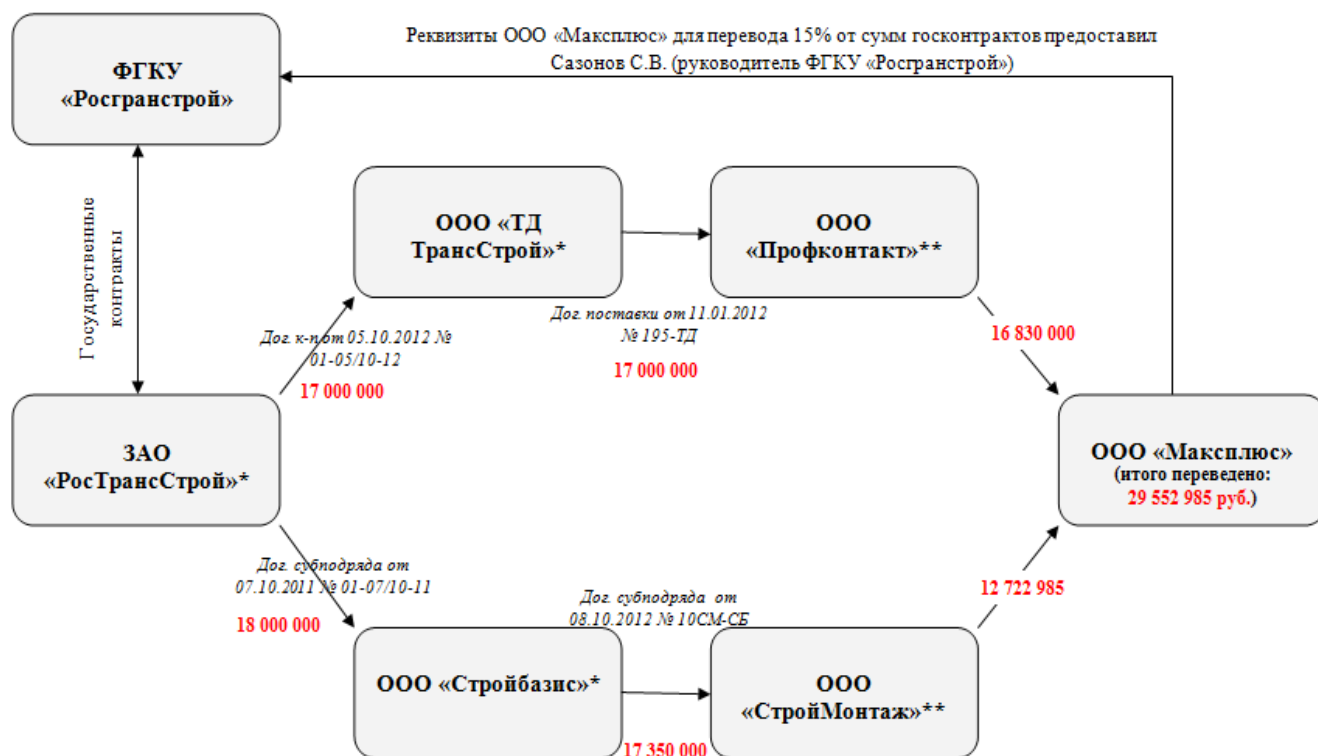
«Вопрос XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX: [...] Поясните, каким образом скрывалась недостача денежных средств?»

Ответ: Стоимость затрат на производство работ составляла примерно 70%, а все работы выполнялись на основании сводного местного расчёта и локальных смет»⁸⁷.

Рис. 2. Схема перечисления денежных средств.

86 Т. 9, л. 266.

87 Т. 9, л. 43 – 44.



*ЗАО «РосТрансСтрой», ООО «ТД ТрансСтрой», ООО «Стройбазис» связаны через Казарцева А.В., владевшего до 2012 г. 38% ООО «Стройбазис» и 37,5% ООО «ТД ТрансСтрой»;

**реквизиты ООО «Профконтакт» и ООО «СтройМонтаж» предоставил Преснов Ю.В. – партнер Казарцева А.В.

Из вышеизложенного следует, что с 1 августа 2012 г.⁸⁸ по 6 декабря 2012 г.⁸⁹ Росграница и ФГКУ «Росгранстрой» обеспечили победу ЗАО «РосТрансСтрой» в трёх открытых конкурсах и одном открытом аукционе в электронной форме и заключение с ним государственных контрактов на выполнение работ по разработке (корректировке) проектной и рабочей документации, реконструкции пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации.

При этом работники ФГКУ «Росгранстрой» принимали участие в формировании заявок ЗАО «РосТрансСтрой» для торгов, проводимых ФГКУ «Росгранстрой».

Для обеспечения победы ЗАО «РосТрансСтрой» в торгах членами конкурсных

⁸⁸ Победа ЗАО «РосТрансСтрой» в Конкурсе № 1 (протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 1 августа 2012 г. № 37.12-ОК/3).

⁸⁹ Победа ЗАО «РосТрансСтрой» в Конкурсе № 3 (протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 6 декабря 2012 г. № 71.12/3-ОК).

комиссий – работниками Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» – присваивались высокие баллы по неценовому критерию «качество работ и квалификация», а также использовались надуманные основания для отклонения заявки другого участника Аукциона.

После заключения государственных контрактов ЗАО «РосТрансСтрой» в период с 6 по 11 февраля 2013 года перечислил часть средств, полученных им по государственным контрактам с ФГКУ «Росгранстрой», в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» через ряд подконтрольных и иных организаций на основании фиктивных договоров.

Все перечисленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии Соглашения между Росграницей, ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой».

3. Подготовка к заключению, заключение государственного контракта на выполнение отдельных работ по достройке ЖДПП «Адлер» без проведения торгов и его исполнение.

В январе – феврале 2013 года между руководителем ФГКУ «Росгранстрой» и учредителем ЗАО «РосТрансСтрой» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX была достигнута договорённость об участии ЗАО «РосТрансСтрой» в достройке ЖДПП «Адлер» и об условиях такого участия, а именно – о сумме контракта и об объёме работ, которые было необходимо произвести, а также об обеспечении заключения государственного контракта без проведения конкурса (протокол допроса XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от 9 декабря 2014 г.):

«После этого⁹⁰ в течение последующих шести месяцев проходили мои неоднократные встречи с XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX на предмет участия наших организаций в достройке названного объекта. В ходе таких встреч мне было обозначено, что Росграница может выделить на завершение строительства не более 285 млн. рублей, что явно не соответствовало предстоящим затратам. В

90 Прим. – имеется в виду завершение экспертизы по ЖДПП «Адлер».

итоге к январю-февралю 2013 г. была достигнута с XXXXXXXXXXXXXXXX договорённость о том, что за указанную сумму наша компания выполнит минимум работ, необходимых для запуска объекта в эксплуатацию. При этом, XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX выражали крайнюю заинтересованность в заключении со мной соответствующего контракта. [...] На мой вопрос о необходимости проведения конкурсных процедур для заключения государственного контракта XXXXXXXXXXXXXXXX сообщил, что урегулирует этот вопрос, и соответствующий контракт будет заключен Росгранстром в сжатые сроки без конкурса.

[...]

В итоге в марте 2013 г. ЗАО «РосТрансСтрой» заключило государственный контракт с Росгранстром, в рамках которого до ноября того же года работы были завершены и ЖДПП «Адлер» был сдан в эксплуатацию»⁹¹.

Кроме того, в протоколе допроса XXXXXXXXXXXXXXXX от 19 декабря 2014 г. указано следующее:

«Необходимо отметить, что указанная сумма оплаты предполагала лишь минимальный объём самых необходимых работ для ввода ЖДПП «Адлер» в эксплуатацию. [...] На достройку объекта – приведение его в соответствие с проектной документацией, требовалось более 1,2 млрд. руб., включая демонтаж неправильно возведённых сооружений и конструктивных элементов зданий.

Так, проведённое обследование названного объекта показало полное отсутствие инженерных сетей, в том числе по временной схеме, нарушения при гидроизоляционных работах, повлекшие разрушение зданий. По сути, объект представлял собой коробки зданий без внутренней отделки и оснащения»⁹².

14 марта 2013 г. руководителем Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX был издан приказ № 67-ОД⁹³ со ссылкой на пункт 6 части 2 статьи 55 Закона о

91 Т. 9, л. 59.

92 Т. 4, л. 230.

93 Т. 3, л. 43 – 44.

размещении заказов, которым ФГКУ «Росгранстрой» наделялось полномочиями в том числе по заключению государственного контракта на выполнение отдельных работ по достройке ЖДПП «Адлер».

Кроме того, в соответствии с данным приказом, ФГКУ «Росгранстрой» в лице XXXXXXXXXXXXXXXX было поручено в срок до 15 марта 2013 г. заключить государственный контракт на выполнение отдельных работ по достройке ЖДПП «Адлер» с единственным подрядчиком – ЗАО «РосТрансСтрой», а также осуществлять строительный контроль в процессе достройки ЖДПП «Адлер» и представлять в Росграницу сведения об объемах выполненных работ, иную информацию о ходе выполнения работ.

15 марта 2013 г. между ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой» заключён государственный контракт № 42-02 на выполнение отдельных работ по достройке ЖДПП «Адлер».

Цена контракта составила 128 540 000,00 рублей. В дальнейшем дополнительным соглашением № 1 от 19 сентября 2013 г. к указанному государственному контракту цена была увеличена до 285 379 999,00 рублей.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 приказа руководителя Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX от 14 марта 2013 г. № 67-ОД ФГКУ «Росгранстрой» в лице XXXXXXXXXXXXXXXX также было поручено в трёхдневный срок со дня заключения государственного контракта направить в Рособоронзаказ уведомление о заключении государственного контракта с приложением его копии, а также копий документов, подтверждающих обстоятельства, на основании которых государственный контракт заключён с единственным подрядчиком.

15 марта 2013 г. соответствующее уведомление о заключении государственного контракта № 42-02 было направлено в Рособоронзаказ (исх. от 20.03.2013 № СС-1777/07) руководителем ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX

В указанном уведомлении ФГКУ «Росгранстрой» говорится о том, что

работы по объекту ЖДПП «Адлер» должны были быть завершены ООО «РСУ № 5» не позднее 31 декабря 2010 г. Обязательства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» по контракту были выполнены, а именно: *«Заказчиком созданы все необходимые условия для выполнения Подрядчиком работ по государственному контракту: определено техническое задание на подряд, переданы строительная площадка, проектная и иная требуемая для строительства документация, осуществлена фактически стопроцентная предварительная оплата работ. При наличии столь благоприятных условий, созданных Заказчиком, Подрядчику оставалось лишь осуществить строительство Объекта в определённые государственным контрактом сроки в соответствии с принятыми на себя обязательствами, не неся при этом бремени собственного финансирования данного строительства. ООО «РСУ № 5» в нарушение своих обязательств работы по реконструкции ЖДПП Адлер к установленному государственным контрактом сроку (к 31.12.2010) в полном объеме не выполнило»⁹⁴.*

В уведомлении ФГКУ «Росгранстрой» также подчеркивает важность скорейшего завершения работ по достройке ЖДПП «Адлер» в связи с его включением в число объектов безопасности при подготовке и проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи, строительство которых *«является не только государственным интересом Российской Федерации, но и её международным обязательством перед Международным олимпийским комитетом и всеми государствами мирового сообщества»⁹⁵.*

Принимая это во внимание, ФГКУ «Росгранстрой» пишет о своей задаче не допустить срыва работ и нарушения сроков сдачи объекта в эксплуатацию, однако обращает внимание Рособоронзаказа на тот факт, что проведение процедуры торгов, необходимой для заключения государственного контракта в соответствии с Законом о размещении заказов, требует значительного количества времени (не менее 50

94 Т. 9, л. 105 – 106.

95 Т. 9, л. 105.

дней). *«Проведение этой процедуры исключает в последующем возможность своевременно и в разумные сроки осуществить выполнение подписанного с победителем торгов контракта, так как на выполнение предусмотренных контрактом работ остается не более полутора месяца, что, в свою очередь, не способствует достижению стоящих перед Росграницей задач по выполнению федеральной целевой программы»⁹⁶.*

Таким образом, при обосновании заключения государственного контракта с единственным подрядчиком без проведения торгов на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов ФГКУ «Росгранстрой» описывает «сложившуюся ситуацию» в качестве обстоятельства непреодолимой силы по двум причинам:

«1. Данная ситуация является результатом невозможности предотвратить недобросовестные действия подрядчика и отсутствие у Росграницы законной возможности расторгнуть государственный контракт без существенных временных затрат в одностороннем порядке по инициативе государственного заказчика.

2. Необходимость продолжить и ввести в эксплуатацию ЖДПП Адлер в соответствие с установленными сроками сдачи объекта в эксплуатацию и синхронизации процесса строительства объекта в соответствие с федеральной целевой программой строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горнолыжного курорта»⁹⁷.

По результатам проведённого анализа рассмотренного выше уведомления о заключении государственного контракта и представленных ФГКУ «Росгранстрой» материалов Рособоронзаказ направил 11 апреля 2013 г. в указанное учреждение письмо № 5/2009⁹⁸, в котором сообщалось о выявленных в действиях должностных лиц ФГКУ «Росгранстрой» признаков административного правонарушения,

⁹⁶ Т. 9, л. 104.

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ Т. 3, л. 56.

ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путём проведения торгов.

Постановлением Рособоронзаказа от 13 мая 2013 г. № 5/87-13 заместитель руководителя ФГКУ «Росгранстрой» XXXXXXXXXXXXXXXX был привлечён к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ⁹⁹.

Таким образом, государственный контракт на выполнение отдельных работ по достройке ЖДПП «Адлер» был заключен в нарушение части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, согласно которой во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных данным федеральным законом.

Пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрена возможность заказчика осуществить размещение заказа у единственного исполнителя в случае, если возникла потребность в определенных работах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на выполнение работ в объеме, необходимом для ликвидации последствий непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила – это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение

99 Т. 5, л. 130.

обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Как следует из вышеизложенного, в данном случае обстоятельства непреодолимой силы отсутствовали. Материалы рассматриваемого дела не свидетельствуют о том, что у ФГКУ «Росгранстрой» возникла потребность в работах, являвшихся предметом государственного контракта с ЗАО «РосТрансСтрой», вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, являлось нецелесообразным.

Работы по достройке ЖДПП «Адлер», предусмотренные государственным контрактом, были завершены ЗАО «РосТрансСтрой» в декабре 2013 года, что подтверждается актами о приёмке выполненных работ № 93 – 96 от 20 декабря 2013 г.¹⁰⁰

Оплата по рассматриваемому государственному контракту произведена не в полном объёме. Всего ФГКУ «Росгранстрой» было перечислено в адрес ЗАО «РосТрансСтрой» 177 698 203,13 рублей платежными поручениями № 12253951 от 19 декабря 2013 г.¹⁰¹ и № 306725 от 25 марта 2014 г.¹⁰²

С учётом изложенного, на основании документов и информации, имеющихся в материалах дела № 1-16-95/00-22-15, Комиссия ФАС России установила следующее.

В марте 2012 года Росграница, ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой» заключили Соглашение, запрещённое статьёй 16 Закона о защите конкуренции, и участвовали в нём.

Между Росграницей, ФГКУ «Росгранстрой» и ЗАО «РосТрансСтрой» была достигнута договорённость о проведении за счёт организации, связанной с ЗАО «РосТрансСтрой», экспертизы с целью определения объема фактически

100 Т. 9, л. 233 – 261.

101 Т. 9, л. 64.

102 Т. 9, л. 65.

выполненных работ и понесенных расходов по строительству ЖДПП «Адлер», а также затрат, необходимых для завершения строительства. Выполнение данной экспертизы являлось условием для дальнейшего обеспечения Росграницей и ФГКУ «Росгранстрой» победы ЗАО «РосТрансСтрой» в торгах.

После завершения экспертизы, с августа по декабрь 2012 года во исполнение своих обязательств по Соглашению ФГКУ «Росгранстрой» и Росграница обеспечили ЗАО «РосТрансСтрой» победу в трёх открытых конкурсах и одном открытом аукционе в электронной форме, заказчиком по которым выступало ФГКУ «Росгранстрой», на право заключения следующих государственных контрактов:

- на разработку проектной и рабочей документации на реконструкцию ЖДПП «Нижнеленинское»;
- на выполнение работ по реконструкции МАПП «Кяхта»;
- на выполнение работ по реконструкции ЖДПП «Выборг»;
- на выполнение работ по корректировке проектной документации и разработке рабочей документации на реконструкцию ЖДПП «Забайкальск».

Обеспечение победы ЗАО «РосТрансСтрой» в указанных выше открытых конкурсах и аукционе в электронной форме являлось обязательством по Соглашению со стороны Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» с условием перевода ЗАО «РосТрансСтрой» части денежных средств, полученных по заключённым государственным контрактам, в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой» (компаний, связанных с данными лицами).

Конкурсные заявки победителя всех рассматриваемых торгов – ЗАО «РосТрансСтрой» – корректировались работником государственного заказчика – ФГКУ «Росгранстрой».

Заявки участников всех торгов, проходивших в условиях действия Соглашения и заказчиком по которым выступало ФГКУ «Росгранстрой», рассматривались и оценивались конкурсной комиссией, состоящей из работников Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой»

При принятии решений конкурсной комиссией использовалась формула, основанная на оценке заявок участников торгов по трём критериям – «цене контракта», «качеству работ и квалификации участника конкурса», «сроку выполнения работ».

Вследствие отсутствия конкретизированного порядка оценки члены конкурсной комиссии оценивали заявки участников торгов, основываясь на субъективном мнении. В связи с этим невозможно было объективно оценить правильность выставленных комиссией оценок, что, в свою очередь, не позволяло участникам обжаловать результаты конкурса.

Кроме того, участникам конкурса каждым членом комиссии практически всегда выставлялись одинаковые баллы по каждому из подкритериев, что невозможно в случае самостоятельного оценивания конкурсных заявок членами комиссии, и в совокупности с другими доказательствами свидетельствует о том, что победитель торгов был заранее определён заказчиком.

Также, по мнению Комиссии, заявка ООО «Вилла-Хаус» на участие в Аукционе была неправомерно по надуманным основаниям отклонена конкурсной комиссией со ссылкой на несоответствие указанной заявки требованиям технического задания.

После обеспечения победы ЗАО «РосТрансСтрой» на всех указанных выше торгах XXXXXXXXXXXXXXXX во исполнение своих обязательств по Соглашению, заключавшихся в переводе части денежных средств, полученных по заключённым государственным контрактам, в адрес руководства Росграницы и ФГКУ «Росгранстрой», организовал перевод указанных средств через ряд подконтрольных и иных организаций на основании фиктивных договоров.

В январе – феврале 2013 года между руководителем ФГКУ «Росгранстрой» и XXXXXXXXXXXXXXXX была достигнута договорённость об участии ЗАО «РосТрансСтрой» в достройке ЖДПП «Адлер» и об условиях такого участия, а именно – о сумме контракта и об объёме работ, которые было необходимо

произвести, а также об обеспечении заключения государственного контракта без проведения конкурса.

В марте 2013 г. на основании приказа руководителя Росграницы ХХХХХХХХХХХХХХХХ и со ссылкой на пункт 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов ФГКУ «Росгранстрой» с ЗАО «РосТрансСтрой» заключён государственный контракт на выполнение отдельных работ по достройке ЖДПП «Адлер»

Таким образом, Росграницей было принято решение о закупке работ для обеспечения государственных нужд у единственного подрядчика в случае, когда определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации должно было осуществляться путем проведения торгов.

В соответствии со статьёй 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Федеральное агентство по обустройству государственной границы Российской Федерации, федеральное государственное казённое учреждение «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы», закрытое акционерное общество «РосТрансСтрой» нарушили статью 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между федеральными органами исполнительной власти, иными осуществляющими функции указанных органов организациями и хозяйствующими субъектами и участии в данном соглашении, которое привело к ограничению конкуренции при определении подрядчика для выполнения работ по разработке (корректировке) проектной и рабочей документации, реконструкции и достройке пунктов

пропуска через государственную границу Российской Федерации, в том числе при проведении торгов на право заключения государственных контрактов. Ограничение конкуренции выразилось в ограничении доступа хозяйствующим субъектам на рынок работ по разработке (корректировке) проектной и рабочей документации, реконструкции пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличному от содержащегося в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учётом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

На заседаниях Комиссии ФАС России представители ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном Соглашении.

Комиссия ФАС России, заслушав позицию ответчиков, полагает, что доводы об отсутствии факта заключения антиконкурентного Соглашения опровергаются совокупностью полученных доказательств.

В Следственном департаменте МВД России находится в производстве уголовное дело № 57380, возбужденное в отношении бывшего руководителя Росграницы XXXXXXXXXXXXXXXX и иных лиц, обвиняемых в хищении в составе преступного сообщества и дальнейшей легализации государственных денежных средств, выделенных на обустройство государственной границы Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, Комиссия ФАС России считает необходимым направить решение по делу № 1-16-95/00-22-15 в Следственный департамент МВД России.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного Соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашения.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное агентство по обустройству государственной границы Российской Федерации (ИНН: 7743669563, 107078, г. Москва, ул. Садовая-Спаская, д. 18, стр. 1), федеральное государственное казённое учреждение «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (ИНН: 7709827266, 107078, г. Москва, ул. Садовая-Спаская, д. 18, стр. 1), закрытое акционерное общество «РосТрансСтрой» (ИНН: 7840403664, 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 12/66, к. А, пом. 9Н) нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющей функции указанного органа организацией и хозяйствующим субъектом, которое привело к ограничению конкуренции при определении подрядчика для выполнения работ по разработке (корректировке) проектной и рабочей документации, реконструкции и достройке пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, в том числе при проведении торгов на право заключения государственных контрактов, а также в участии в данном соглашении.

2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Направить решение по делу № 1-16-95/00-22-15 в Следственный департамент МВД России.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.