

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 13991
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 13.10.2015

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Голованов А.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Мантиков А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Авиавторресурс» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Федерального казенного предприятия «Государственный казенный научно-испытательный полигон авиационных систем» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов – аукцион на право заключения договора купли-продажи вторичных продуктов, извещение о проведении торгов размещено на сайте торги за № 070915/2378947/01 (далее – Аукцион), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» о времени и месте рассмотрения жалобы, после перерыва до 13.10.2015,

УСТАНОВИЛА:

Специального правового акта, регулирующего продажу имущества с целью утилизации, не имеется.

Порядок проведения Аукциона определен документацией об Аукционе, разработанной в соответствии со статьей 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ и Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов

имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» и статьями 5, 13, 14, 15, 16, 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатором торгов, в нарушение положений пункта 1 статьи 18 Закона о приватизации, установлены условия использования имущества, продажа которого является предметом Аукциона. Так, в пункте 2.4 проекта договора, заключаемого по итогам торгов, указано: «после переработки ЛОДМ Покупатель обязан в кратчайшие сроки оформить и направить продавцу оригинал или надлежащим образом заверенную копию паспорта-расчета на принятый объем ЛОДМ с приложением надлежащим образом заверенных копий паспортов аффинажных предприятий. Перечисленные документы передаются продавцу в течении 10 дней после их подготовки аффинажным предприятием». По мнению Заявителя, указанные сведения являются, в том числе, коммерческой тайной, а Организатор торгов не вправе требовать представления какой-либо отчетности в отношении вещи, которая ему не принадлежит.

2. Организатор торгов не ответил на направленный в его адрес запрос разъяснений положений документации об Аукционе.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Информация, истребуемая в пункте 2.4 проекта договора, необходима для исполнения требований приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.08.2001 № 68н «Об утверждении инструкции о порядке учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней, продукции из них и ведения отчетности при их производстве, использовании и обращении». Так, пункт 6.20 указанного приказа обязывает сдатчика лома и отходов сверять количество металла в ломе и данные, полученные от аффинажных заводов.

2. Ответ на запрос разъяснений был направлен Заявителю в установленные сроки.

Относительно доводов жалобы Комиссией установлено следующее:

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона о приватизации, на аукционе продается государственное или муниципальное имущество в случае, если его покупатели не должны выполнить какие-либо условия в отношении такого имущества. Право его приобретения принадлежит покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество.

Комиссией осмотрен подлинник документации об Аукционе, содержащей проект договора купли-продажи имущества, заключаемый по результатам Аукциона (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 2.4 Договора:

«2.4. После переработки ЛОДМ Покупатель обязан в кратчайшие сроки оформить и направить продавцу оригинал или надлежащим образом заверенную копию паспорта-расчета на принятый объем ЛОДМ с приложением надлежащим образом заверенных копий паспортов аффилированных предприятий. Перечисленные документы передаются продавцу в течении 10 дней после их подготовки аффилированным предприятием».

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с частью 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Частью 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Договором иного порядка возникновения права собственности на лом цветных металлов не установлено.

Таким образом, с момента оплаты предмета Аукциона, лом становится собственностью победителя торгов и у последнего возникают все права,

предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации.

Довод о необходимости исполнения требований приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.08.2001 № 68н «Об утверждении инструкции о порядке учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней, продукции из них и ведения отчетности при их производстве, использовании и обращении» не может быть воспринят как обоснованный по следующим основаниям.

Согласно пункту 6.20 указанного приказа, бухгалтерия организации сдатчика лома и отходов сопоставляет количество драгоценных металлов в этом сырье с паспортными данными аффинажных организаций и при наличии расхождений выясняет их причины. По результатам сопоставления в учетные и отчетные документы вносятся необходимые коррективы. При этом первоначальные сведения о количестве драгоценных металлов, содержащихся в ломе и отходах, исправляются. Исправления производятся путем зачеркивания первоначальных записей и проставлений над зачеркнутыми записями новых записей. Новые записи о поставленных на учет и отправленных драгоценных металлах производятся на основании паспортных данных перерабатывающих предприятий.

Вместе с тем, бухгалтерский учет вещи, не принадлежащей организации на каком-либо праве, невозможен.

Довод Заявителя обоснован.

2. Заявитель не сослался на нормы, которые по его мнению были нарушены Организатором торгов.

Довод не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авиавторресурс» обоснованной.
2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.В. Голованов

А.А. Мантиков

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть

обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.