

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-19.8-911/00-06-15

«12» ноября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника управления-начальник отдела правового обеспечения Правового управления ФАС России Хомяков А.Н., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-911/00-06-15, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СтройавиаСервис» (далее — ООО «САС») (адрес: ул. Ботаническая, д. 14, офис.21 г. Москва, 127276; ОГРН 1127747300450, ИНН 7715948220, КПП 771501001; дата регистрации юридического лица — 29.12.2012), в присутствии генерального директора ООО «САС» <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.8-911/00-06-15, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),,

### УСТАНОВИЛ:

ФАС России письмом от 05.08.2015 № АК/40037/15 направила мотивированное требование в адрес ООО «САС», в котором сообщалось о необходимости в срок до 01.09.2015 представить в ФАС России следующую информацию:

1. Подробное описание антигололедных реагентов, используемых для борьбы с льдообразованием на искусственных покрытиях гражданских аэродромов на территории Российской Федерации (далее – Продукция), в том числе её основные свойства, характеристики, виды, их назначение, область применения, принятая классификация и типология;

2. Сведения о фактических объемах производства и реализации ООО «САС» Продукции в разбивке по видам за период с января 2012 г. по декабрь 2014 г., с разбивкой по кварталам, по формам таблиц №№ 1-2, приведенных в Приложении 1 к запросу от 05.08.2015 № АК/40037/15;

3. Информацию об упаковке, транспортировке и условиях хранения данной Продукции ООО «САС»;



4. Сведения об иных российских / иностранных производителях, осуществляющих реализацию произведенной ими Продукции на территории Российской Федерации с указанием их наименования и адреса местонахождения;

5. Информацию о возможности взаимозаменяемости ООО «САС» Продукции иным товаром (в соответствии с определением, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, с указанием характеристики товара-заменителя, объема замены (полная/частичная), цены товара-заменителя);

6. Сведения о наличии каких-либо барьеров входа на рынок Продукции в соответствии с данными анкеты, приведенной в Приложении № 1 к запросу от 05.08.2015 № АК/40037/15;

7. Сведения об уполномоченном представителе ООО «САС», к которому сотрудники антимонопольного органа в случае необходимости могут обратиться за разъяснениями по представлению информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно информации, представленной ресурсом отслеживания почтовых отправлений ФГУП «Почта России» по внутрироссийскому почтовому идентификатору, ОПС- Москва 276 была осуществлена неудачная попытка вручения указанного письма ООО «САС» 11.08.2015, следовательно, согласно пункту 3 статьи 54 ГК РФ письмо ФАС России от 05.08.2015 № АК/40037/15 считается полученным ООО «САС». Каких-либо иных средств (способов) доставки корреспонденции в адрес ООО «САС» по адресу государственной регистрации не обнаружено.

До настоящего времени запрошенная информация в ФАС России не представлена.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные

осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, в действиях ООО «САС» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившееся в непредставлении в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документов и информации.

Следовательно, действия ООО «САС» являются нарушением части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3, 4 и 7 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 данной статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у ООО «САС» имелась возможность не совершать указанные действия, однако ООО «САС» не сделало этого, виновно совершив тем самым, административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения ООО «САС» подтверждается протоколом от 30.10.2015 по делу об

административном правонарушении № 4-19.8-911/00-06-15, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ООО «САС» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении ООО «САС» в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств рассматривается тот факт, что ООО «САС» ранее не подвергалась административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения и не причинило существенного вреда охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.8-911/00-06-15 выяснилось, что ООО «САС» не является производителем антигололедных реагентов и другой химической продукции, а также не занимается реализацией антигололедных реагентов для аэропортов.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие лица, содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18<sup>1</sup> Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебном порядке при рассмотрении дел об административных

правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.9, частью 6 статьи 14.24, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 4-19.8-911/00-06-15, возбужденному в отношении ООО «САС» (адрес: ул. Ботаническая, д. 14, офис.21 г. Москва, 127276; ОГРН 1127747300450, ИНН 7715948220, КПП 771501001; дата регистрации юридического лица — 29.12.2012) прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, ООО «САС» от административной ответственности освободить и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.