

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № К-49/15/АК725-15

«29» октября 2015

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 09.10.2015 по делу № К-49/15/АК725-15 в отношении заместителя начальника контрактного отдела Управления делами Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173100012614000152) (далее – Конкурс).

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Заказчик указал в Техническом задании Конкурсной документации противоречивые требования к объекту закупки, не соответствующие пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, и утвердил документацию о Закупке.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за составление Конкурсной документацию, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является заместитель начальника контрактного отдела Управления делами Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – заместителя начальника контрактного отдела Управления делами Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации <...> содержится состав административного



правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 107996, г. Москва, Кузнецкий мост ул., д. 16/5, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 30.12.2014.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 09.10.2015 <...> с участием <...>, который пояснил что нарушение произошло из-за сбоя технического оборудования. Также <...>, пояснил, что в результате совершенного административного правонарушения ни чьи права не нарушены, на результаты проведенной закупки это не повлияло, в связи с чем просил прекратить производство по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 19.10.2015 с участием <...>, который поддержал доводы изложенные при составлении и подписании протокола об административном правонарушении.

В целях всестороннего изучения обстоятельств дела, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, рассмотрение дела отложено на 29.10.2015.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении <...> вину в совершении указанного административного правонарушения признал.

Ранее к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Дело об административном правонарушении № К–49/15/АК725-15 в отношении заместителя начальника контрактного отдела Управления делами Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации <...> в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, заместителю начальника контрактного отдела Управления делами Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.