

Прокуратура города Новокузнецка
Прокурору города Платову М.И.

копия направлены:
Прокуратура Кемеровской области
650992, Кемеровская область,
г. Кемерово, ул. Красная, д.24

Управление Федеральной Антимонопольной
Службы по Кемеровской области
650000, г. Кемерово,
ул. Ноградская, 5 (3 этаж)

Администрация города Новокузнецка,
Новокузнецка, ул. Кирова, 71

Администрация Кемеровской области,
Кемерово, пр. Советский, 62

Заявитель:
Общество с ограниченной ответственностью
«Группа компаний «Профи»
654000, г. Новокузнецк, ул. Ленина, 52-39

ЖАЛОБА

(на действие конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса)

«25» сентября 2015 года на Официальном сайте Администрации города Новокузнецка (<http://portal.admnkz.info/>), Далее – Сайт, были опубликованы извещения (№ 23 - 41/2015 от 25.09.2015 г.) о проведении конкурса на право осуществления (коммерческих) пассажирских перевозок на маршрутах, составляющих маршрутную сеть Новокузнецкого городского округа.

26.10.2015 года Заявителем подана заявка на участие в конкурсе. В соответствии с п. 4.10 Постановления администрации города Новокузнецка от 18.11.2013 № 191 «О порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок на маршрутах, составляющих маршрутную сеть Новокузнецкого городского округа», расписка в получении заявки на участие выдается только по требованию претендента. При сдаче заявки Заявитель указанным правом не воспользовался, однако факт подачи заявки подтверждается протоколом вскрытия конвертов от 06.11.2015 года, согласно которому Заявитель был допущен к участию в конкурсе.

В конкурсной документации (№ 23/2015 от 25.09.2015г. – 41/2015 от 25.09.2015 г.) на «право осуществления (коммерческих) пассажирских перевозок на маршрутах, составляющих маршрутную сеть Новокузнецкого городского округа» содержатся критерии оценки заявок на участие в конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок на автобусных маршрутах, составляющих маршрутную сеть Новокузнецкого городского округа (Приложение № 1 к конкурсной документации от 25.09.2015 №№23/2015-41/2015), далее - Критерии. Считаю, что данные критерии ограничивают свободную конкуренцию. Согласно п. 7, ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2007 г. № 135-ФЗ конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них

45/37
16 11 2
15

исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Нарушения вышеназванных критериях заключаются:

1) п. 1 Критериев: срок эксплуатации подвижного состава (со дня первичной регистрации в органах ГИБДД). Считаю, что данный пункт ограничивает конкурентоспособность, т.к. срок эксплуатации, в соответствии с федеральным законодательством, принято исчислять с момента выпуска транспортного средства, а не с момента его регистрации в органах ГИБДД. Получается, что если я имею транспортное средство 2013 года выпуска, зарегистрированное в этом же году в органах ГИБДД, а другой участник имеет транспортное средство, например, 2001 года выпуска, но зарегистрированное в органах ГИБДД в 2014 году, то он имеет передо мной преимущество! Данное положение противоречит федеральному законодательству РФ, которое определяет максимальные сроки эксплуатации транспортных средств, и которое не содержит ссылки на момент первичной регистрации в ГИБДД. Более того первичная регистрация не говорит о том, что транспортное средство не эксплуатировалось до такой регистрации.

2) п. 2 Критериев: Наличие у участника конкурса опыта по осуществлению пассажирских перевозок на заявленном (-ых) маршруте (-ах), далее приведены сроки и баллы. Считаю, что данный критерий не обоснован, т. к. участник, имеющий один автобус, работающий по конкретному маршруту с опытом, например, 5 лет, будет приравниваться к участнику, у которого десять автобусов, работающих по этому же маршруту, и имеющего опыт осуществления пассажирских перевозок тоже пять лет. В соответствии с ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ считаю, что необходимо отдавать предпочтение перевозчикам, имеющим опыт. Считаю, что у участника, имеющего 10 автобусов на данном маршруте опыта больше, нежели у участника, имеющего один автобус, более того не понятно как считается опыт, в лотах в которых заявлено несколько маршрутов, как осуществляется подсчет баллов из конкурсной документации не понятно, данный критерий напрямую влияет на желание претендента участвовать в конкурсе, и подавать заявку на лот.

3) п. 8 Критериев: Дополнительные критерии, говорит: отсутствие в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, ДТП с причинением вреда здоровью, совершенного по вине участника конкурса; наличие заключенных с организатором конкурса соглашений о социально-экономическом сотрудничестве в сфере транспортного обслуживания населения Новокузнецкого городского округа в течение года, предшествующего дате проведения конкурса. В данных критериях указан балл 30 и 50 соответственно, но не указано какое количество баллов будет начислено заявителю, подавшему документы в случае наличия ДТП и отсутствия соглашения с организатором Конкурса, которым является Управление по транспорту и связи администрации города Новокузнецка. Кроме того, в конкурсной документации нет ссылки на то обстоятельство, каким образом относится к критерию, если отсутствие или наличие какого-либо обстоятельства не оговаривается, считаю, что это преднамеренное введение в заблуждение потенциальных участников, а тем самым прямое ограничение конкуренции, и также этот критерий влияет на желание и намерение участие в конкурсе, и говорит о не открытости конкурсной процедуры, и о не полноте сведений предоставленных в документации.

Так же считаю, что критерии противоречат постановлению администрации города Новокузнецка от 18.11.2013г. № 191 «Об утверждении положения о порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок на городских и пригородных автобусных маршрутах Новокузнецкого городского округа» (далее – Постановление), а именно:

- 1) п. 1.2 Постановления: основным принципом конкурса является создание равных условий для всех претендентов.
- 2) Присутствие в тексте Критериев таких положений, которые не находят место быть в Постановлении от 18.11.2013г. № 191.

Более того, при проведении процедуры вскрытия конвертов был допущен ряд грубых нарушений, в том числе:

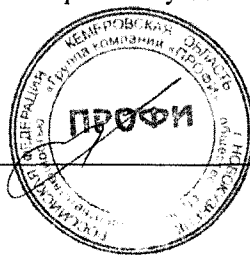
1. не озвучивался юридический адрес претендента;
2. были названы только реквизиты документов (согласно описи к заявке), но не были названы ни государственные номера ТС, ни номера и даты приложенных договоров и других документов. Перечислялся пакет приобщенных документов в общем виде, что не дает в последующем возможность идентифицировать приложенные документы в момент вскрытия конвертов и при подсчете баллов. В виду этого считаю необходимым назначить экспертизу давности заполнения документов и проставления в них подписей и отметок.

Так же процесс рассмотрения заявок происходил не в рамках правового поля, нарушение выразилось в следующем: была запрещена аудиозапись процедуры, протокол велся в электронном виде, содержание заявок и отметок вносимых в протокол не соответствовали друг другу. При рассмотрении заявок конкурсная комиссия вела совещания с юристом, в то же время юрист в ходе процесса задавал вопросы наблюдателям и участникам конкурса о наличии и отсутствии документов, а так же запрашивал дополнительные, что в принципе противоречит Постановлению №191.

Представитель ООО «ГК «Профи», участвующий при рассмотрении заявок, лично убедился в некомпетентности конкурсной комиссии при проведении конкурса. В то же время считаем, что имеется фальсификация документов.

На основании выше изложенного считаем необходимым изъять всю конкурсную документацию для проведения экспертизы поданных заявок, а так же приостановить конкурс, подведения итогов, так как не принятие указанных мер может привести к нарушению прав заявителя и третьих лиц.

ООО «ГК «Профи»



13.11.2015г.