

Департамент города Москвы по
конкурентной политике
105062, г. Москва,
ул. Макаренко, д. 4, стр. 1

Руководителю
ООО «Околица-М»
117042, г. Москва,
ул. Южнобутовская, д. 45

ИП <...>
15191, г. Москва, ул. Осипенко,
д. 14

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» августа 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2015 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1046/77-15 по признакам нарушения ООО «Околица-М» ИНН 7727686755 (место нахождения: 117042, г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 45) и ИП <...> ИНН 772705833680 (место нахождения: 115191, г. Москва, ул. Осипенко, д. 14) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях, изложенных в заявлении Департамента города Москвы по конкурентной политике (вх. № 30270 от 30.09.2013), а также в сведениях, полученных от ЗАО «ММВБ-

Информационные технологии» на запросы Управления исх. № ЕП/30074 от 02.10.2013, № ЕП/22410 от 31.07.2014.

В том числе из заявления Департамента города Москвы по конкурентной политике следовало, что в аукционе № 0373200024613000024, заказчиком по которому выступало ГКУ «ИС района Бибирево», приняли участие ООО «Околица-М» и ИП <...>, которые осуществляли свои юридически значимые действия в ходе аукциона с одного и того же IP-адреса 31.44.90.36.

На основании приказа Московского УФАС России от 22.07.2015 № 198 в отношении ООО «Околица-М» и ИП <...> было возбуждено дело № 1-11-1046/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании полученных на запросы Управления (исх. № ЕП/30074 от 02.10.2013, № ЕП/22410 от 31.07.2014) сведений от ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» (далее — Торговая площадка) было установлено что, ООО «Околица-М» и ИП <...> приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024.

ООО «Околица-М» и ИП <...>, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по аукциону составило 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии, состоявшемся 24.08.2015 в 15:00, присутствовали генеральный директор ООО «Околица-М» - <...>, действующий на основании протокола от 02.03.2015 № 6, и ИП <...> (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 05.06.2012 серия 77 №015839976, паспорт серия 4508 № 725764).

Рассмотрев материалы дела Комиссия установила следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ «ИС района Бибирево» 17.07.2013 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 1 330 000,00 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, НМЦ контракта, дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижении и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Другой участник	Предложение другого участника	Снижение
0373200024613000024	Государственное казенное учреждение города Москвы «Инженерная служба района Бибирево»	Выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году	1 330 000,00	17.07.13	29.07.13	ИП ¹	1 263 500,00	-5,00	ООО «Околица-М»	1 270 150,00	-4,5

Вышеуказанный аукцион состоялся 29.07.2013, в нем приняли участие ООО «Околица-М» и ИП <...>. По его итогам ИП <...> заключил контракт по цене 1 263 500,00 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок, ценовых предложений ООО «Околица — М» и ИП <...>, а также подписание контракта ИП <...>, осуществлялось с одного и того же IP-адреса 31.44.90.36.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, местом нахождения ООО «Околица-М», ИП <...> на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 45;
- г. Москва, ул. Осипенко, д. 14.

Таким образом, ответчики имели различные адреса мест нахождения, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям провайдера ЗАО «МАСТЕРТЕЛ» (вх.№28900 от 07.08.2015) IP-адреса 31.44.90.36 был предоставлен ООО «ПолитПросвет» по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1, на основании договора № МТ-Т-1295/2012 от 10.10.2012.

Согласно сведениям ООО «Околица-М» (вх.№29338 от 18.08.2015) обществом заключен договор от 01.10.2012 № 1029/12 с ООО «ПолитПросвет», на основании которого ООО «Околица-М» арендует помещение по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Околица — М» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, ценовых предложений, а также подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру ООО «Околица-М» по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах

друг друга.

Согласно сведениям Торговой площадки среднее снижение по аукционам, прошедшим в период с 01.06.2013 по 01.09.2013 на территории г. Москвы, опубликованным по коду ОКДП 9010030 аналогичному коду ОКДП аукциона № 0373200024613000024, составило 39,3 % от НМЦ контрактов.

Более того, проанализировав поведение ООО «Околица-М», ИП <...>, на основании сведений от Торговой площадки, полученных на запрос Управления исх. № ЕП/22410 от 31.07.2014, Комиссией установлено, что при участии ответчиков с 29.05.2013 по 12.11.2013 в иных аукционах в электронной форме по аналогичным предметам с третьими лицами (в отдельности друг от друга) ООО «Околица-М» подавало ценовое предложение в 3-х аукционах со снижением цены от 27% до 29 %, признавалось победителем в 1 аукционе со снижением цены 59%, ИП <...> признавался победителем в 1 аукционе со снижением цены - 51%.

Таким образом, в действиях ООО «Околица-М» и ИП <...> в борьбе за контракт с другими хозяйствующими субъектами, в отличии от поведения на рассматриваемом Комиссией аукционе с участием исключительно ответчиков по делу, наблюдалась конкурентная борьба, что свидетельствует о возможности организаций конкурировать и снижать цену контракта более, чем на 5%.

Следовательно, такие действия ООО «Околица-М» и ИП <...> в аукционе с реестровым № 0373200024613000024, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1046/77-15 ООО «Околица-М» 18.08.2015 (вх. № 29339) представило заявление в соответствии с примечанием к ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В своем заявлении ООО «Околица-М» сообщено, что между ООО «Околица-М» и ИП <...> было заключено письменное соглашение в отношении аукциона № 0373200024613000024. По условиям соглашения ответчики договорились о совместной подготовке конкурсной документации, совместном участии и победе в торгах ИП <...>.

ИП <...> 20.08.2014 (вх. № 29756) также представил заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации письменного соглашения. Своим заявлением ИП <...> подтвердил заключение соглашения с ООО «Околица-М» в отношении аукциона № 0373200024613000024 на условиях, изложенных в заявлении ООО «Околица-М».

Сведения, изложенные в заявлениях ООО «Околица-М» и ИП <...>, представленные им доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства, свидетельствуют о наличии заключенного письменного соглашения между ООО «Околица-М» и ИП <...> в отношении аукциона с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых

территориях района Бибирево в 2013 году.

Все участники соглашения отказались от дальнейшего участия в соглашении, оказали содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Вышеуказанное поведение участников аукциона № 0373200024613000024 позволило ИП <...> выиграть торги со снижением в 5% от НМЦ контракта.

ООО «Околица-М» и ИП <...> не входят в одну группу лиц (на дату проведения вышеуказанного аукциона и в настоящее время) по основаниям, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Околица-М» и ИП <...> нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ИП <...> был получен доход в размере 1 263 500,00 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Околица-М» и ИП <...> Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода ООО «Околица-М».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Околица-М» и ИП <...> нарушившими требования

п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Околица-М» и ИП <...> предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу № 1-11-1046/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...>

<...>