

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/178-15 АД

«19» октября 2015

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/178-15 АД, вынесенное врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Мигачева В.В. от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/178-15 АД <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность данного административного правонарушения.

Мотивируя свою жалобу, <...> указывает на то, что при составлении протокола № 97 об административном правонарушении не были учтены объяснения данные <...>, а именно, то, что электронный аукцион не состоялся, вследствие чего закупка не привела к заключению контракта и денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе были возвращены участникам закупки.

Рассмотрение жалобы состоялось 19.10.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/178-15 АД <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/178-15 АД должностное лицо



вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 27.10.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Агентством по внутренней политике Камчатского края (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению социологического исследования по теме: «Изучение социального самочувствия жителей Камчатского края» для Агентства по внутренней политике Камчатского края (извещение №0138200003514000026) (далее — Аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта - 230 000,00 рублей.

Нарушение выразилось в установлении к участникам электронного аукциона требования о наличии действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности, по оказанию услуг по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации в нарушение с пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены в статье 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

- документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объект закупки: оказание услуг по проведению социологического

исследования по теме: «Изучение социального самочувствия жителей Камчатского края».

В документации об аукционе в пункте 4.2 установлено требование к содержанию во второй части заявки действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности по оказанию услуг по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

Согласно пункту 17 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность - деятельность по реализации образовательных программ.

Согласно пункту 9 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов.

Согласно пункту 13 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» профессиональное обучение - вид образования, который направлен на приобретение обучающимися знаний, умений, навыков и формирование компетенции, необходимых для выполнения определенных трудовых, служебных функций (определенных видов трудовой, служебной деятельности, профессий).

Согласно пункту 14 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дополнительное образование - вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования.

Таким образом, оказание услуг по проведению социологического исследования не относится к образовательной деятельности, профессиональному обучению, дополнительному образованию, не входит в образовательную программу, следовательно требование о наличии действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности, по оказанию услуг по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации установлено не в соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 7.30. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки,

требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, должностным лицом, установившем в документации об электронном аукционе к участникам Закупки требование о наличии действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности, по оказанию услуг по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, является <...>.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление, верно указано, что состав совершенного правонарушения является формальным, то есть считается совершенным с момента выполнения виновным лицом объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступление последних, для квалификации не требуется.

Таким образом, <...>, как должностным лицом, установившим требования

в документации об Аукционе о предоставлении документов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП за установление требований о предоставлении в составе заявки документов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Мигачев В.В. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Мигачева В.В. от 17.08.2015 № 21-06/178-15 АД, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Мигачева В.В. от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/178-15 АД, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном

правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.