

Решение  
по жалобе на действие (бездействие) антимонопольного органа (должностного  
лица антимонопольного органа)

«18» ноября 2015 г.

г. Москва

Руководитель ФАС России И.Ю. Артемьев, рассмотрев жалобу директора ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» <...> на действия (бездействия) сотрудников ФАС России, зарегистрированную за № 122683/15 от 30.10.2015,

УСТАНОВИЛ:

30.10.2015 в ФАС России поступила жалоба директора ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» <...> на действия (бездействия) членов инспекции ФАС России, проводивших 18.09.2015 проверочные мероприятия в отношении ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», на основании приказа ФАС России от 26.08.2015 № 780/15.

Согласно доводам директора ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» <...>, при предъявлении указанного приказа о проведении внеплановой проверки в отношении ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» руководитель проверяемого лица на рабочем месте не находился, при этом главному бухгалтеру общества <...>, не были доведены права и обязанности. Также, по мнению заявителя, в нарушение п. 3.42. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 (далее - Административный регламент), члены инспекции ФАС России не предъявили представителю проверяемого лица служебных удостоверений и не были ему представлены.

Из жалобы также следует, что в приказе о проведении внеплановой проверки не указан период времени, за который необходимо проверить деятельность ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» и предоставить документы, в результате чего, были скопированы документы с бумажных носителей и информация с рабочего компьютера главного бухгалтера за период деятельности общества, когда предмет данной проверки не существовал в правовом поле Российской Федерации.

В своей жалобе заявитель указывает, что в предъявленном приказе о проведении проверки не перечислены предполагаемые нарушения проверяемого лица, которые, по мнению заявителя, должны быть поименованы в качестве оснований проведения проверки.

Также, по мнению заявителя, в составленном протоколе осмотра не



указан перечень документов и информации, приобщенных к протоколу с указанием номеров и страниц приложений.

В жалобе также указано, что члены инспекции ФАС России: <...> участвовавшие в проведении осмотра территорий, помещений и предметов ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», в одно и то же время участвовали в проведении осмотра помещений АО «Сорбент».

В ходе рассмотрения настоящей жалобы установлено, что в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 23, ст. 24, 25, 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», на основании приказа ФАС России от 26.08.25015 № 780/15, проводится внеплановая выездная проверка. Предметом настоящей проверки является соблюдение ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» требований антимонопольного законодательства (ст. 11, ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с п. 3.43. Административного регламента в ходе проводимой проверки 18.09.2015 инспекцией ФАС России был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Кировоградская, д. 12.

Перед началом осмотра, в соответствии с п. 1.6. Административного регламента приказ о проведении проверки, в связи с отсутствием на рабочем месте директора ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», был доведен до сведения главного бухгалтера общества <...> и ей вручена копия данного приказа, о чем ею была сделана соответствующая отметка. В настоящем приказе от 26.08.2015 № 780/15 о проведении выездной внеплановой проверки в отношении ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», поименованы все члены инспекции, участвующие в контрольных мероприятиях, с указанием их служебных удостоверений. Также удостоверения членов инспекции были предъявлены главному бухгалтеру общества <...> до начала проверочных мероприятий, разъяснены её права и обязанности, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе осмотра.

Довод заявителя о том, что приказом о проведении проверки в отношении ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» не установлен период времени, за который необходимо было проверить деятельность предприятия и предоставить документы с целью избежания получения у проверяемого лица копий документов за тот период, который не относится к предмету проверки, также является необоснованным. Приказ от 26.08.2015 № 780/15 о проведении внеплановой проверки содержит все сведения, указанные в ч. 7 ст. 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Требования к указанию периода деятельности проверяемого лица, подлежащем проверке, антимонопольным законодательством, а также Административным регламентом не предусмотрено. При проведении контрольных мероприятий в отношении ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», на основании ст. 25.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», п. 3.35.



Административного регламента, п. 8 Приказа ФАС России от 26.08.2015 № 780/15 с документов ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» была скопирована документация, относящаяся к предмету проверки.

Кроме того, п. 4 указанного приказа № 780/15 о проведении внеплановой выездной проверки, в соответствии с требованиями п. 3.24. Административного регламента, установлено, что основанием для проведения настоящей проверки является информация о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, содержащаяся в служебной записке Контрольно-инспекционного управления в сфере ГОЗ от 25.08.2015 № 30-9773-С/15, в целях выявления которой проводится внеплановая проверка. Административный регламент, а также Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», иные нормативно-правовые акты, не содержат требование о необходимости указания в приказе о проведении проверки подозрений в отношении проверяемого лица.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы также не нашли свое подтверждение доводы о допущенных нарушениях в ходе осмотра и копирования документов, содержащихся на бумажных и электронных носителях. Осмотр территорий, помещений, документов и предметов ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», а также их копирование проводилось в соответствии с требованиями п. 3.44. Административного регламента, в присутствии представителя проверяемого лица, а также понятых, сведения о которых содержатся в протоколе осмотра. Перед началом проверочных мероприятий, а также в ходе проведения осмотра понятым и представителю проверяемого лица неоднократно разъяснялись их права и обязанности. Кроме того, осмотр и копирование информации с электронных носителей ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» в ходе проведенного осмотра членами инспекции ФАС России не осуществлялось.

Перечень полученных в ходе осмотра копий документов также был поименован в протоколе осмотра и они приобщены к протоколу в качестве приложения. Указанное приложение также предъявлено участвующим лицам для ознакомления, которые скрепили его своими подписями. Копия протокола осмотра вручена представителю проверяемого лица — главному бухгалтеру «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» <...>, о чем имеется соответствующая отметка.

В ходе осмотра и по его окончании каких-либо заявлений, ходатайств и жалоб о порядке его проведения от представителя проверяемого лица, от иных участвующих лиц не поступило. Каких-либо замечаний к протоколу осмотра также заявлено не было.

Изучением материалов проверок, проводимых в отношении АО «Сорбент» и ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение», установлено следующее.

18.09.2015 инспекцией ФАС России в составе заместителя начальника Управления контроля тылового обеспечения и капитального строительства в сфере ГОЗ П.В. Самолысова, заместителя начальника отдела специальных



расследований Контрольно-инспекционного управления в сфере ГОЗ <...> главного государственного инспектора указанного отдела <...>, а также ведущего специалиста-эксперта отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации Пермского УФАС России <...>, на основании вышеуказанного приказа ФАС России от 26.08.2015 № 780/15, проведен осмотр помещений, документов и предметов общества. Данное мероприятие проводилось в период с 11 час. 10 мин. до 12 час. 00 мин., о чем указано в протоколе осмотра. В ходе осмотра присутствовали понятые <...> и <...>

После окончания осмотра и оформления его результатов члены указанной инспекции, совместно с привлеченными понятыми, проследовали к месту проведения контрольных мероприятий в отношении АО «Сорбент». Учитывая, что указанные сотрудники ФАС России включены в состав инспекции, сформированной приказом ФАС России от 26.08.2015 № 778/15 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО «Сорбент», с целью оказания практической помощи при проведении проверочных мероприятий, приступили к проведению осмотра территорий, помещений, предметов и документов указанного общества.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе директора ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» <...>, не нашли своего объективного подтверждения.

Руководствуясь п. 5.25. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340,

#### РЕШИЛ:

Признать действия членов инспекции ФАС России, сформированной на основании приказа ФАС России от 26.08.2015 № 780/15, соответствующими Административному регламенту ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340, и отказать в удовлетворении жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, установленном ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Копия настоящего решения направлена в ООО «СИЗ-ЦЕНТР Внедрение» по адресу: г. Пермь, ул. Кировоградская, д. 12.

