



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заявитель:

ООО «Модуль»
620014, г. Екатеринбург,
ул. Б. Ельцина, 1 а, оф. 703
tarbiev@urcnet.ru

Заказчик (организатор торгов):

ОАО «Энергосервис Юга»
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Б. Садовая, 49
+7 (863) 262-58-85
energoserwis.juga@rambler.ru

10.11.2015 № 20539/05

На № _____ от _____ РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «18» ноября 2015
В полном объеме решение изготовлено «19» ноября 2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков
Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии временно исполняющего обязанности генерального директора ОАО «Энергосервис Юга» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 49, далее – Заказчик, Организатор торгов) по приказу №17 от 10.04.2015 – Сапунова В.А., в отсутствие представителей ООО «Модуль» дело №2205/05, возбужденное по жалобе ООО «Модуль», о нарушении Заказчиком положений Закона №223-ФЗ при проведении открытого конкурса в электронной форме №31502752040 на право заключения договора на поставку РТП 10/0,4 кВ для нужд ОАО «Энергосервис Юга» (далее – закупка №31502752040),

У С Т А Н О В И Л А:

Жалоба ООО «Модуль» поступила в Ростовское УФАС России 09.11.2015. Заявитель указал на то, что его заявка необоснованно отклонена комиссией Заказчика.

Представитель ОАО «Энергосервис Юга», присутствовавший при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу пояснил, что закупка проводилась Заказчиком в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ.

В установленный срок заказчиком утверждено и опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Энергосервис Юга» (далее – Положение о закупке).

При проведении закупки №31502752040 не допущено нарушений Закона №223-ФЗ, в связи с чем просил признать жалобу ООО «Модуль» необоснованной.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

1) Закон №223-ФЗ, в соответствии со статьёй 8 вступил в силу с 1 января 2012 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Пунктами 1-3 статьи 2 Закона №223-ФЗ указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом

035001

Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

В соответствии с Законом №223-ФЗ, ОАО «Энергосервис Юга» в установленный срок утверждено и опубликовано Положение о закупках.

Проводя закупку №31502752040, Заказчик действовал в соответствии с требованиями Положения о закупках.

Данные документы размещены на официальном сайте, и доступны всем участникам заказа.

2) Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При рассмотрении жалобы ООО «Модуль» на действия (бездействие) ОАО «Энергосервис Юга» Комиссия не выявила в действиях Заказчика вышеперечисленных нарушений. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона №135-ФЗ, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ.

Так, Комиссией установлено следующее.

Проведение рассматриваемого открытого конкурса осуществлялось в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положением о закупке.

Извещение, и соответствующие документы Заказчиком размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Требования, предъявляемые к участникам данной закупки, изложены в документации открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку РТП 10/0,4 для нужд ОАО «Энергосервис Юга».

В срок, установленный извещением о проведении данного открытого конкурса в электронной форме, в адрес Заказчика поступило три заявки от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «АС-Строй», ООО «УЭМЗ», ООО «Модуль».

Заявка ООО «Модуль» отклонена по причине несоответствия требованиям пункта 10 (не предусмотрены шеф-монтаж, шеф-наладка, доставка и разгрузка на объекте строительства) Технического задания, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно пункту 10 технического задания на поставку РТП 10/0,4 кВ в стоимость продукции должны быть включены шеф-монтаж, шеф-наладка, доставка и разгрузка на объекте строительства.

Пунктом 3.2. типовой формы Договора поставки предусмотрено, что цена Договора включает все затраты Поставщика, связанные с выполнением поставок, работ и услуг, в том числе расходы на транспортировку Товара до места назначения (Астраханская область, р-н Наримановский, в 6 км. Северо-западнее с. Солянка, в 1,5 км. Северо-восточнее п. Тинаки) и разгрузку Товара, разработку проекта транспортировки, получение разрешения на транспортировку крупногабаритного тяжеловесного груза, согласование и проведение необходимых мероприятий по доставке Товара до места назначения, шефмонтаж и наладку, страховые взносы, налоги, сборы, платежи, а также дополнительные расходы на предоставление безусловной банковской гарантии в соответствии с пунктом 10.8 Договора и другие обязательные отчисления, производимые Поставщиком в соответствии с установленным законодательством порядком.

Кроме того, формируя письмо о подаче оферты, Заявитель указывает, что предлагает заключение договора на условиях и в соответствии с техническим заданием конкурсной документации на общую сумму (указывается стоимость закупаемых товаров, работ и/или услуг).

Из изложенного следует, что в предлагаемую ООО «Модуль» стоимость продукции, являющуюся объектом закупки №31502752040, включены шеф-монтаж, шеф-наладка, доставка и разгрузка на объекте строительства.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Модуль» является необоснованным, ценовое предложение ООО «Модуль» является наименьшим среди всех участников закупки. С учётом изложенного, указанные действия комиссии Заказчика привели к нарушению порядка определения победителя закупки.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, при проведении торгов запрещаются действия, которые проводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

С учётом изложенного, комиссия Заказчика нарушила пункт 3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, поскольку необоснованно отклонила заявку ООО «Модуль», поданную на участие в открытом конкурсе в электронной форме №31502752040 на право заключения договора на поставку РТП 10/0,4 кВ для нужд ОАО «Энергосервис Юга».

В связи с вышеуказанным и, руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Модуль» необоснованной.
2. Признать ОАО «Энергосервис Юга» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
3. Предписание ОАО «Энергосервис Юга» не выдавать в связи с заключением договора.

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

М.И. Исмаилов

Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.