

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-356/15

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

18.11.2015

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» <...>, действующего на основании доверенности от 17.11.2015 б/н, <...>, действующего на основании доверенности от 17.11.2015 б/н;

ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В. И. Ленина» <...>, действующего на основании доверенности от 31.12.2014 № 18-13/256, <...>, действующего на основании доверенности от 22.07.2015 № НЮ-15/238,

рассмотрев жалобу ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» от 12.11.2015 № 1120 на действия (бездействие) заказчика ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В. И. Ленина» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (извещение № 31502056280), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» (далее – ООО «ЦРТ Сервис», Заявитель) от 12.11.2015 № 1120 (вх. от 13.11.2015 № 129530/15) на действия (бездействие) заказчика ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В. И. Ленина» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (извещение № 31502056280)



(далее – Конкурс).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина», утвержденным приказом от 23.10.2015 № 1101 ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В. И. Ленина» (далее — Положение о закупках).

20.02.2015 на официальном сайте в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация, Конкурсная документация).

Из жалобы и дополнений Заявителя следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, что выразилось в следующем:

1) состав и количество поставляемого товара в локальных сметах и Техническом задании отличаются, вследствие чего невозможно сформировать и подать заявку на участие в Конкурсе.

2) в случаях предложения участником аналогичного оборудования Договор невозможно исполнить в части поставки оборудования в виду отсутствия в локальных сметах цены оборудования.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся

неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с разделом 1 Документации, под Конкурсной документацией понимается комплект документов, включающий изменения, поправки и разъяснения, утвержденный в установленном порядке, содержащий сведения о составе товаров, работ или услуг право на заключение договора на поставку/выполнение/оказание которых является предметом конкурса, об условиях участия и правилах проведения конкурса, правилах подготовки, оформления и подачи заявки Участником закупки, правилах выбора Победителя, а так-же об условиях заключаемого по результатам конкурса договора.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, 21.10.2015 года на Официальном сайте, размещено разъяснение положений Документации, в соответствии с которым установлен приоритет Технического задания (и приложений к нему) над иной частью проектной документации.

Кроме того, пунктом 1.1 проекта Договора Документации установлено, что Участнику-Победителю Конкурса предоставлена возможность в случае необходимости и по согласованию с Заказчиком «провести корректировку и адаптацию проекта по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)»

Таким образом, довод Заявителя о невозможности формирования и подачи заявки на участие в Конкурсе не нашел своего подтверждения.

2. Как следует из жалобы и дополнений Заявителя в случаях предложения участником аналогичного оборудования, Договор невозможно исполнить в части поставки оборудования в виду отсутствия в локальных сметах цены оборудования.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, в составе Документации размещена проектная документация в полном объеме, включая рабочую и сметную документацию. Участнику закупки представлена возможность в определенной части внести изменения в первоначальный проект, для чего в приложениях к Техническому заданию отдельно указаны все технические характеристики оборудования и программного обеспечения, для возможности подобрать аналогичное оборудование в том числе указана цена оборудования.

В составе заявки на участие в Конкурсе участник должен используя первоначально размещенные сметы дать предложение о тендерном снижении (не внося какие либо изменения). В случае принятия решения о предложении участником аналогичного оборудования, представить сметы с учетом тендерного снижения, с приложением пояснительной записки с описанием строки (строк) сметы, требующей(их) корректировки, указанием номера сметы,

наименованием аналогичного оборудования, единицей измерения и количества единиц согласно предложения участника Закупки.

Таким образом, в случаях предложения участником аналогичного оборудования, участнику необходимо приложить к локальной смете составленной на основании первоначально размещенной сметы (которая содержит цену оборудования) пояснительную записку с описанием строки (строк) сметы, требующей(их) корректировки, указанием № сметы, наименования аналогичного оборудования, единицы измерения и количества единиц согласно предложения участника Закупки, следовательно цена в локальной смете указана.

Вместе с тем, представителями Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих довод Заявителя о том, что в случаях предложения участником аналогичного оборудования Договор невозможно исполнить в части поставки оборудования в виду отсутствия в локальных сметах цены оборудования.

Таким образом довод Заявителя о том, что в случаях предложения участником аналогичного оборудования Договор невозможно исполнить в части поставки оборудования в виду отсутствия в локальных сметах цены оборудования не нашел подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» от 12.11.2015 № 1120 (вх. от 13.11.2015 № 129530/15) на действия (бездействие) заказчика ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В. И. Ленина» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (извещение № 31502056280) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.