

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 4-14.55-915/00-29-15
об административном правонарушении

25 ноября 2015 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля авиационной, ракетно-космической и атомной промышленности Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) Пастухов А.А., рассмотрев материалы дела № 4-14.55-915/00-29-15 об административном правонарушении, возбужденного 22.09.2015 Домодедовским городским прокурором Московской области советником юстиции <...> в отношении генерального директора ОАО «Домодедовский машиностроительный завод «Кондиционер» (далее - ОАО «ДоКон») <...>,

УСТАНОВИЛ:

02.10.2015 материалы дела об административном правонарушении, возбужденного Домодедовским городским прокурором Московской области советником юстиции <...> в отношении генерального директора ОАО «ДоКон» <...>, поступили в адрес ФАС России (вх. ФАС России от 02.10.2015 № 108026/15).

Домодедовской городской прокуратурой Московской области во исполнение поручения прокуратуры Московской области от 05.07.2015 № 7/2-32-2015 проведена проверка соблюдения ОАО «ДоКон» требований законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса.

В ходе прокурорской проверки установлено, что ОАО «Научно-производственное объединение «Московский радиотехнический завод» (далее — ОАО «НПО «МРТЗ»)) в рамках исполнения государственного контракта от 27.08.2014 № 3-1/6-55-14 заключен договор с ОАО «ДоКон» от 19.01.2015 № 3 на поставку продукции, срок исполнения которого — июнь 2015 года.

В связи с тем, что задержка авансового платежа от ОАО «НПО «МРТЗ» составила 30 дней (платежное поручение от 09.02.2015 № 620) срок поставки продукции перенесен на июль 2015 года.

В ОАО «ДоКон» от первого заместителя генерального директора ОАО «НПО «МРТЗ» <...> (как представителя заказчика) поступило письмо от 07.08.2015 № 18/37-360, которым срок выполнения работ по названному договору продлен до 31.08.2015. При этом соответствующее дополнительное соглашение к названному договору не заключалось.

В объяснениях от 22.09.2015 генеральный директор ОАО «ДоКон» <...> подтвердил, что между ОАО «НПО «МРТЗ» и ОАО «ДоКон» дополнительное соглашение к договору от 19.01.2015 № 3, которое продлило срок поставки до 31.08.2015, не заключалось.



Таким образом, Домодедовская городская прокуратура Московской области считает, что срок исполнения указанного договора истек в 00 часов 00 минут 01.08.2015, следовательно, поставка продукции, в срок, предусмотренный названным договором ОАО «ДоКон» (с учетом задержки авансового платежа) осуществлена не была. Указанный договор ОАО «ДоКон» исполнен только 17.09.2015.

Следует отметить, что ОАО «ДоКон» обратилось к ОАО «НПО «МРТЗ» с письмом от 06.08.2015 № 1356/25 о продлении сроков поставки по договору от 19.01.2015 № 3.

Из письменных пояснений генерального директора ОАО «ДоКон» <...> представленных на основании Определения об отложении рассмотрения дела № 4-14.55-915/00-29-15 об административном правонарушении от 27.10.2015 следует, что в период с 11.07.2015 по 06.08.2015 стороны вели переговоры о продлении сроков поставки. Претензии в адрес ОАО «ДоКон» со стороны ОАО «НПО «МРТЗ» не поступали.

В соответствии с ч. 1 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В соответствии с ч. 4. ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, договор в письменной форме может быть заключен только путем составления одного документа, подписанного сторонами договора.

Договором от 19.01.2015 № 3 не предусмотрено внесение изменений путем составления дополнительного соглашения, что свидетельствует об отсутствии у ОАО «ДоКон» и ОАО «НПО «МРТЗ» обязанности вносить изменения в договор путем заключения дополнительного соглашения.

Пунктом 7.4. договора от 19.01.2015 № 3 предусмотрено, что все изменения и дополнения действительны при оформлении их в письменной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Также в ходе прокурорской проверки установлено, что ОАО «НПО «МРТЗ» в рамках исполнения государственного контракта от 24.04.2014 № 3-1/6-5-14 заключен договор с ОАО «ДоКон» от 05.11.2014 № 83, срок исполнения 1 этапа которого — июль 2015 года.

В ОАО «ДоКон» от первого заместителя генерального директора ОАО

«НПО «МРТЗ» <...> (как представителя заказчика) поступило письмо от 07.08.2015 № 18/37-360, которым срок выполнения работ по названному договору по 1 этапу продлен до 31.08.2015, по 2 этапу - до 20.09.2015. При этом соответствующее дополнительное соглашение к названному договору не заключалось.

В объяснениях от 22.09.2015 генеральный директор ОАО «ДоКон» <...> подтвердил, что между ОАО «НПО «МРТЗ» и ОАО «ДоКон» дополнительное соглашение к договору от 05.11.2014 № 83, которое продлило срок поставки по 1 этапу до 31.08.2015, не заключалось.

Домодедовская городская прокуратура Московской области считает, что срок исполнения указанного договора (1 этапа) истек в 00 часов 00 минут 01.08.2015, следовательно, поставка продукции, в срок, предусмотренный названным договором ОАО «ДоКон» осуществлена не была. Первый этап указанного договора ОАО «ДоКон» исполнен только 21.08.2015 (сдача продукции на склад готовой продукции).

Следует отметить, что ОАО «ДоКон» обратилось к ОАО «НПО «МРТЗ» с письмом от 06.08.2015 № 1356/25 о продлении сроков поставки по договорам в том числе и по договору от 05.11.2014 № 83.

В письменных пояснениях генерального директора ОАО «ДоКон» <...> представленных на основании Определения об отложении рассмотрения дела № 4-14.55-915/00-29-15 об административном правонарушении от 27.10.2015 следует, что в период с 26.07.2015 по 06.08.2015 стороны вели переговоры о продлении сроков поставки. Претензии в адрес ОАО «ДоКон» со стороны ОАО «НПО «МРТЗ» не поступали.

В соответствии с ч. 1 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В соответствии с ч. 4 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, договор в письменной форме может быть заключен только путем составления одного документа, подписанного сторонами договора.

Договором от 05.11.2014 № 83 не предусмотрено внесение изменений путем составления дополнительного соглашения, что свидетельствует об отсутствии у ОАО «ДоКон» и ОАО «НПО «МРТЗ» обязанности вносить изменения в договор путем заключения дополнительного соглашения.

Пунктом 7.4. договора от 05.11.2014 № 83 предусмотрено, что все изменения и дополнения действительны при оформлении их в письменной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена

письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

На основании вышеизложенного, исследовав все материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение дела об административном правонарушении № 4-14.55-915/00-29-15, приходит к выводу о том, что по настоящему делу об административном правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП.

Учитывая изложенное, производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-915/00-29-15 подлежит прекращению в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП.

Руководствуясь статьей 29.9, пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-915/00-29-15, возбужденному в отношении $\langle \dots \rangle$, занимающего должность генерального директора ОАО «ДоКон», прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.