



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**  
Федеральной антимонопольной службы по  
Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

30.11.15 № 21141 105

**Заявитель:**  
**ОАО «Проектно-конструкторское бюро»  
Техноприбор»**  
ул.Композиторов Воробьевых, д.16  
г.Чебоксары, Чувашская Республика  
428032

**Заказчик (Организатор торгов):**  
**ФГУП «РНИИРС»**  
ул.Нансена, 130  
г.Ростов-на-Дону, 344038

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «26 ноября 2015 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «30 ноября 2015 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Батурин С.В.

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителей ФГУП «РНИИРС» (**Заказчика**) и ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор» (**Заявителя**), дело № 2261/05, возбужденное по жалобе ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор», о нарушении ФГУП «РНИИРС» Закона о закупках при проведении запроса цен № 31502898843 на право заключения договора на поставку автоматизированной системы хранения листового металла Towermat TM-EE 1.1,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор» поступила в Ростовское УФАС России 17.11.2015 г.

В поданной жалобе ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор» ссылается на неправомерное, на его взгляд, указание Заказчиком в закупочной документации наименования конкретной подгруппы определенного товарного знака. По мнению Заявителя, требование к конкретному товарному знаку ограничивает число участников закупки.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемого запроса цен осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «РНИИРС» и закупочной

документацией. Требования, предъявляемые к заявке, прописаны Заказчиком в документации о закупке, и доступны для ознакомления потенциальным участникам. Также, Заказчик пояснил, что установленное им в документации требование к конкретному товарному знаку обусловлено совместимостью закупаемого товара с существующей в ФГУП «РНИИРС» автоматизированной системой управления производством, разработанной на базе контролеров фирмы «Siemens». Выбранная торговая марка - Towermat TM-EE 1.1 является для ФГУП «РНИИРС» наименее затратной.

На рассмотрении настоящего дела представитель ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

В рассмотрении данного дела был объявлен перерыв до 26.11.2015 г.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика и Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «РНИИРС» утверждено 20.01.2014 г. и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В срок, установленный закупочной документацией, ФГУП «РНИИРС» получены 3 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Сидус»;
- ООО «Остек-АртТул»;
- ОАО «ПКБ «Техноприбор».

Победителем было признано ООО «Сидус».

Требования, предъявляемые к заявке, прописаны Заказчиком в документации о закупке, и доступны для ознакомления потенциальным участникам.

Заявка ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор» (Заявителя) была отклонена Заказчиком как несоответствующая требованиям закупочной документации (а именно: Заявителем предложена иная модель товара – «СКАС-3000» вместо требуемой - «Towermat ТМ-ЕЕ 1.1»).

Таким образом, заявка ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор» не соответствовала требованиям закупочной документации, а потому была обоснованно отклонена Заказчиком.

Установленное Заказчиком в документации требование к конкретной модели листового металла – «Towermat ТМ-ЕЕ 1.1» обусловлено совместимостью закупаемого товара с существующей в ФГУП «РНИИРС» автоматизированной системой управления производством, разработанной на базе контролеров фирмы «Siemens». Выбранная торговая марка - Towermat ТМ-ЕЕ 1.1 является для ФГУП «РНИИРС» наименее затратной.

При этом в Законе о закупках отсутствуют нормы, запрещающие указание Заказчиками в документации наименования конкретной модели (торговой марки) товара, являющегося предметом закупки.

Поданная Заявителем жалоба ссылки на нормы действующего законодательства (которые, по мнению Заявителя, рассматриваемыми действиями нарушил Заказчик) также не содержит.

Исходя из вышеизложенного, довод Заявителя о «незаконности указания Заказчиком в закупочной документации наименования конкретной подгруппы определенного товарного знака», является необоснованным.

Правомерность вышеуказанной позиции Ростовского УФАС России подтверждается и судебной практикой (А53-18048/14).

Таким образом, нарушений в действиях Заказчика ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией также не усмотрено.

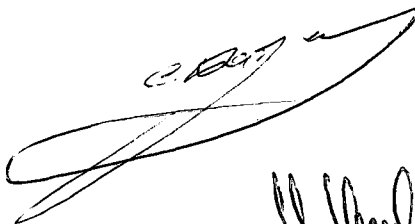
В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Проектно-конструкторское бюро «Техноприбор» необоснованной.

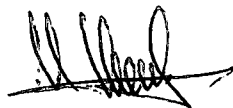
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



С.В. Батурин

Члены Комиссии



М.И. Исмаилов



И.С. Иваненко