

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 1877/05

«01» декабря 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко А.В., рассмотрев материалы жалобы на постановление Ростовского УФАС России от 07.07.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1877/05, вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитников <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), <...> (по доверенности от 15.01.2015 № 178-Дхк), которым разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 144/05 о нарушении ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «УралСиб», ОАО «СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «СК «Северная казна», ООО «СК «Согласие», ЗАО «ГУТА- Страхование», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ОАО «ГСК «Югория», ООО «РЕСО-Гарантия» и ООО «Росгосстрах» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) было установлено следующее.

В период с 01.11.2013 по 10.09.2014 в Ростовское УФАС России поступали жалобы физических лиц, о неправомерных действиях 14 страховых компаний на территории Ростовской области, выраженных в навязывании полисов добровольного страхования при желании заключить договор ОСАГО.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим



Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, заключение только договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства.

То есть, владельцы транспортных средств - физические лица обращаются в страховые компании с целью заключить договор ОСАГО (в силу норм действующего законодательства являющийся обязательным), а страховые компании согласны продать (заключить) договор ОСАГО только при условии, если владелец транспортного средства - физическое лицо заключит со страховой компанией иной добровольный договор страхования - не имеющий никакого отношения к договору ОСАГО.

Так, в ходе рассмотрения данного дела установлено, что заявители по делу № 144/05 в целях исполнения требований Закона об ОСАГО обращались в страховые компании для заключения договора ОСАГО. Вместе с тем, условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие потенциального страхователя заключить иной добровольный договор страхования, в противном случае, как следует из обращений заявителей, сотрудники страховых компаний не заключали договор ОСАГО.

Установлены следующие заявители: <...> и др.

Согласно пункту 14 Правил ОСАГО, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003г. № 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключение договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором

плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с действующим законодательством у всех страховщиков страховая премия по каждому конкретному транспортному средству является единой.

Страховые компании, установленные решением № 144/05 ставят клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение дополнительного добровольного договора страхования.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 144/05 проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке предоставления услуг ОСАГО в географических границах Ростовской области. Анализ проведен в соответствии с требованиями Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» и Постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359.

На территории Ростовской области заключено договоров ОСАГО: 2011г. - 1156998 шт., 2012г. - 1132043 шт., 2013г. - 1243239 шт., 1 полугодие 2014г. - 538027шт.

Согласно проведенному анализу совокупная доля 14 страховых компаний на рынке ОСАГО в географических границах Ростовской области: 2011г. - 72,10%; 2012г. - 87,70%; 2013г. - 86,99%; 1 полугодие 2014г. - 86,05%.

Отдельно следует отметить, что ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «УралСиб», ОАО «СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «СК «Северная казна», ООО «СК «Согласие», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ОАО «ГСК «Югория», ООО «РЕСО-Гарантия» и ООО «Росгосстрах» являются самыми крупными страховыми компаниями на всей территории Российской Федерации.

Единая политика 14 страховых компаний по навязыванию физическим лицам - клиентам Обществ добровольных страховых услуг без их на то согласия ставит клиентов Обществ в невыгодное положение, и делает невозможным заключение договора ОСАГО при обращении гражданина со всеми необходимыми документами в момент его обращения.

Учитывая рост с сентября 2013 года количества заключенных

добровольных договоров страхования в разы у всех 14 страховых компаний и соответственно страховых премий Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о наличии коммерческой выгоды для каждой отдельно взятой страховой компании.

Следует учесть, что именно единая политика по навязыванию добровольных договоров страхования позволила 14 страховым компаниям увеличить количество заключаемых договоров, так как гражданам просто некуда больше обратиться для заключения договора ОСАГО.

Совокупность действий ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «УралСиб», ОАО «СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «СК «Северная казна», ООО «СК «Согласие», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ОАО «ГСК «Югория», ООО «РЕСО-Гарантия» и ООО «Росгосстрах», свидетельствует о том, что вышеуказанные организации заключили соглашение, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам - страхователям ОСАГО условий договора, не выгодных для них или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования), что прямо нарушает пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе - навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 18 части 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

По итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 144/05 ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «УралСиб», ОАО «СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «СК «Северная казна», ООО «СК «Согласие», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО

«ВСК», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ОАО «ГСК «Югория», ООО «РЕСО-Гарантия» и ООО «Росгосстрах» признаны нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанное нарушение содержит состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП предусмотрено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, 3; ИНН 5027089703) в лице Ростовского филиала ООО «Росгосстрах» подтверждается протоколом по делу № 1877/05 от 21.11.2014, а так же другими материалами дела.

При составлении протокола № 1877/05 об административном правонарушении присутствовал представитель ООО «Росгосстрах» по доверенности № 319-Д от 09.01.2014 <...>

Определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 1877/05 от 20.05.2015 об административном правонарушении было направлено ООО «Росгосстрах» и согласно почтовому уведомлению указанное определение получено ООО «Росгосстрах» 03.07.2015.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № 1877/05 07.06.2015 присутствовал представитель ООО «Росгосстрах» по доверенности № 430/Д от 11.02.2015 <...>

Таким образом, процедура привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности Ростовским УФАС России соблюдена в полном объеме.

Совокупность приведенных доводов ООО «Росгосстрах» в обоснование своей позиции сводится к тому, что в действиях Общества отсутствует состав и событие административного правонарушения.

Вместе с тем, данный довод Общества является неправомерным. Основанием для привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, послужило решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 144/05 о признании ОСАО «Ингосстрах», ООО «Росгосстрах», ЗАО «УралСиб», ОАО «СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «СК «Северная казна», ООО «СК «Согласие», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ОАО «ГСК «Югория» и ООО «РЕСО-Гарантия» нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 по делу № А53-24865/14 решение по делу № 144/05 признано законным и обоснованным в полном объеме.

Таким образом, состав и событие административного правонарушения доказан Ростовским УФАС России и подтвержден Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Размер полученной в 2013 году суммы выручки ООО «Росгосстрах» от оказания услуг ОСАГО в географических границах Ростовской области (без учета НДС) составил 732 117 000 рублей. ОСАГО - регулируемый вид деятельности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении

Ростовским УФАС России учитывался характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении Ростовским УФАС России не выявлены.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП и части 1 статьи 14.32 КоАП Ростовским УФАС России произведен следующий расчет суммы административного штрафа:

$0,003+(0,03-0,003)/2; 2196351+(21963510-2196351)/2=12\ 079\ 930,50$ рублей.

Постановлением от 07.07.2015 № 1877/05 на ООО «Росгосстрах» наложен штраф в размере 12 079 930,50 рублей, что составляет = 1,65 % суммы выручки от реализации на рынке услуг ОСАГО в границах Ростовской области за 2013 год.

Довод ООО «Росгосстрах» о том, что общество не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения принят в связи со следующим.

Согласно примечаниям 3 и 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также следующие обстоятельства:

1) обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

- лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

2) обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- организация лицом, совершившим административное правонарушение,

ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

- принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Бремя доказывания обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность лежит на антимонопольном органе исходя из конкретных материалов по делу. Материалами по делу об административном правонарушении № 1877/05 не установлено является ли ООО «Росгосстрах» организатором ограничивающего конкуренцию соглашения или не является.

В данном случае, с учетом пункта 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП отсутствие сведений подтверждающих организацию лицом ограничивающего конкуренцию соглашения, имеется основание применить обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

В связи с этим, считаем необходимым произвести перерасчет размера административных штрафа по делу № 1877/05, с учетом одного смягчающего обстоятельства и использовать следующий расчет размера административного штрафа:

Базовый штраф рассчитывается по формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2 + \text{МинШ}, \text{ где}$$

$$\text{МаксШ} = 3 \% \text{ от } 732\,117\,000 = 21963510 \text{ руб.};$$

$$\text{МинШ} = 0,3 \% \text{ от } 732\,117\,000 = 2196351 \text{ руб.},$$

$$\text{БШ} = 2196351 + (21963510 - 2196351)/2 = 12\,079\,930,50 \text{ руб.}$$

Размер штрафа, подлежащего наложению, рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * n) - (\text{ОС} * n), \text{ где}$$

МаксШ – максимальный штраф, руб.;

МинШ – минимальный штраф, руб.;

ПШ – штраф, подлежащий наложению, руб.;

БШ – базовый штраф, руб.;

ОО (ОС) – обстоятельства отягчающие, смягчающие;

n – количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность;

Количество ОО (обстоятельств отягчающих) = 0;

Количество ОС (обстоятельств смягчающих) = 1.

Размер обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность в соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП определяется по формуле:

$$ОС (ОО) = (МаксШ - МинШ) / 8$$
$$ОС = (21963510 - 2196351) / 8 = 2\,470\,894,8 \text{ руб.}$$
$$ПШ = 12\,079\,930,50 - 2\,470\,894,8 = 9\,609\,035,7 \text{ руб.}$$

Таким образом, при наличии одного смягчающего обстоятельства размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП должен был составить 9 609 035,7 (девять миллионов шестьсот девять тысяч тридцать пять) рублей 70 копеек.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 1877/05 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 07.07.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1877/05 в отношении ООО «Росгосстрах», вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России <...>, изменить в части размера административного штрафа.

Размер административного штрафа снизить с 12 079 930,50 (двенадцать миллионов семьдесят девять тысяч девятьсот тридцать) рублей 59 копеек до 9 609 035,7 (девять миллионов шестьсот девять тысяч тридцать пять) рублей

70 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.