

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-392/15

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

07.12.2015

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» <...>, действующего на основании доверенности от 02.12.2015 б/н; <...>, действующего на основании доверенности от 27.11.2015 б/н; <...>, действующего на основании доверенности от 02.12.2015 б/н;

ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина», <...>, действующего на основании доверенности от 31.12.2014 № 18-13/256, <...>, действующего на основании доверенности от 22.07.2015 № НЮ-15/238, <...>, действующей на основании доверенности от 22.07.2015 № НЮ-15/234,

ПАО «Ростелеком», <...>, действующей на основании доверенности от 15.08.2014 № 409, <...>, действующего на основании доверенности от 24.11.2015 № 03/29517-15,

рассмотрев жалобу ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» от 26.11.2015 № 1165 на действия (бездействие) заказчика ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (извещение № 31502056280), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» (далее – ООО «ЦРТ Сервис», Заявитель)



от 26.11.2015 № 1165 (вх. от 26.11.2015 № 136719/15) на действия (бездействие) закупочной комиссии заказчика ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (извещение № 31502056280) (далее – Конкурс).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина», утвержденным приказом от 12.02.2015 г. № 97 ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В. И. Ленина» (далее — Положение о закупках).

20.02.2015 на официальном сайте в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - Официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация, Конкурсная документация), в текущей редакции от 28.10.2015 г.

Из жалобы и дополнений Заявителя следует, что при проведении Конкурса закупочной комиссией Заказчика, Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, что выразилось в следующем:

1. Участнику Конкурса ПАО Ростелеком, необоснованно отказано в допуске к участию в Конкурсе.

2. Необоснованно признан победителем Конкурса участник Конкурса ФГУП «СВЭКО» ФСО России.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и дополнений и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал

в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Конкурсной документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Как следует из протокола рассмотрения заявок от 24.12.2015 № 31502056280/3 заявка Участника закупки ПАО «Ростелеком» не соответствует требованиям, установленным в пункте 17 Конкурсной документации (Информационной карты), а именно:

а) не подтверждено требование «Если участник не является производителем основного оборудования, то в составе заявки на участие в процедуре ему необходимо предоставить на основное оборудование (Приложение № 7 Договору): дилерский договор или информационное письмо, соглашение или иной документ от производителя, подтверждающий право поставки основного оборудования согласно предмету конкурсной процедуры. Дилерский договор или информационное письмо, соглашение, или иной документ от производителя подтверждающий право поставки должен быть получен не ранее чем за 90 календарных дней до даты подачи заявки». (В составе заявки участника представлен документ (дилерский договор или информационное письмо, соглашение или иной документ от производителя) на компанию ООО «ЭЛТЕХ Компонент», не являющуюся членом коллективного участника, при этом в нарушение п.5.2.2 конкурсной документации документ представлен на иностранном языке без нотариального перевода на русский язык);

б) несоответствие технического предложения участника с перечнем оборудования, согласованным в ФГКУ «В/Ч 68240» (в различных файлах технического предложения участника содержится противоречивая информация в отношении предлагаемого оборудования, а именно АРМ оператора, что не позволяет оценить соответствие предлагаемого оборудования с оборудованием, согласованным в ФГКУ «В/Ч 68240»;

в) информация о цепочке собственников представлена не в полном объеме (не раскрыты бенефициары коллективного участника ЗАО «Централизованный региональный технический сервис»)).

Вместе с тем, 20.11.2015 в ФАС России поступила жалоба ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» от 19.11.2015 № 1120 (вх. от 20.11.2015 № 133293-ЭП/15) на необоснованный отказ в допуске к участию в Конкурсе участнику Конкурса ПАО «Ростелеком».

По итогам рассмотрения указанной жалобы, Комиссией ФАС России принято решение от 27.11.2015 № 223ФЗ-358/15 о признании жалобы необоснованной.

Таким образом, довод жалобы ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» о необоснованном отказе в допуске к участию

в Конкурсе участнику Конкурса ПАО «Ростелеком» ранее рассмотрен и признан необоснованным.

В соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы, в том числе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) заказчика, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая изложенное, довод жалобы ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» о необоснованном отказе в допуске к участию в Конкурсе участнику Конкурса ПАО «Ростелеком» Комиссией ФАС России не подлежит рассмотрению.

2. Как следует из жалобы Заявителя, Заказчик необоснованно признал победителем Конкурса, участника закупки ФГУП «СВЭКО» ФСО России, так как по мнению Заявителя, заявка победителя подлежит отклонению в виду несоответствия требованиям Конкурсной документации, а именно:

1) Победителем в составе сметы включены работы по осуществлению строительного контроля, которые отсутствуют в Конкурсной документации;

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и пояснили, что включение в смету затрат по осуществлению подрядчиком строительного контроля было предусмотрено пунктом 4.4 проекта Договора.

2) предлагаемое к поставке оборудование и программное обеспечение IBM, в частности системы хранения SONAS, Купольная поворотная камера для установки внутри помещений BOSH VJR-811-ICCV сняты с продажи;

Представители Заказчика пояснили, что не располагают информацией о снятии с производства указанного оборудования. Официальный сайт IBM не содержит информации о снятии указанного оборудования с производства, более того указанное оборудование по прежнему доступно для заказа. Кроме того в составе заявки победителя представлено авторизационное письмо от 12.11.2015 № 4851/15 от производителя с указанием на поддержку ПО IBM SONAS. С производства снята видеочасть сетевая поворотная BOSH VJR-811-ICC, между тем победителем предлагается модель видеочасти BOSH VJR-811-ICCV. Кроме того участником представлено письмо на предлагаемую модель видеочасти BOSH VJR-811-ICCV от компании «Роберт Бош» исх. № 2015/ST/165.

3) несоответствие технических показателей в техническом предложении по аналогичному оборудованию для камеры BOSH NIN-832-V03PS требованиям Технического задания Конкурсной документации (для показателя «Зона обзора по вертикали, не хуже» указано значение 21-62 градусов, тогда как в Техническом задании указан диапазон не хуже (20-55 градусов). В разделах 2.1, 2.2, 5.1.4. Приложения № 2 к Техническому предложению не указан конкретный показатель характеристики «Интерфейс накопителей на жестких дисках» приведено значение «SATA или SAS» которое не позволяет однозначно

определить конкретный показатель характеристики;

Представители Заказчика пояснили, что Заявителем неверное истолковано понятие параметра «зона обзора» для видеокамер. Параметр «Зона Обзора» для видеокамер обозначает не граничные значения углов наблюдения камеры «от и до», а фактические зоны «площади» обзора камеры для максимального и минимального фокусного расстояния (режимы Tele и Wide, соответственно).

Поэтому значение параметра «Зона Обзора по вертикали»  $21^\circ$  камеры Bosch NIN-832-V03PS при максимальном фокусном расстоянии (режим Tele) является лучшим, чем  $20^\circ$  - так как зона обзора на  $1^\circ$  больше для данного режима.

И также значение «Зона Обзора по вертикали»  $62^\circ$  камеры Bosch NIN-832-V03PS при минимальном фокусном расстоянии (режим Wide) является лучшим по сравнению с требуемыми  $55^\circ$ , так как зона обзора на  $7^\circ$  больше, а значит фактически будет возможно наблюдение «площади» больших размеров.

Таким образом, угол обзора от « $20-55^\circ$ » - это не диапазонное значение обзора, а показатель минимального и максимального угла обзора.

Интерфейсы SATA или SAS соответствуют требованиям документации, в предложении участника используется и тот и другой интерфейс в зависимости от показателей самого жесткого диска (при сложении интерфейса с конкретной моделью жесткого диска формируются конкретные показатели передачи данных).

4) В техническом предложении для позиций 4\_10-4\_14 Таблицы № 3 Технического предложения отсутствует наименование производителя, что является основанием для отклонения заявки участника;

Представители Заказчика пояснили, что позиции 4\_10 – 4\_14 отсутствуют в Приложении № 3 к Техническому предложению участника закупки. Пункт 4 таблицы 3 заканчивается на п.4\_9. Вместе с тем в соответствии с таблицей № 5, указанное оборудование можно идентифицировать по коду, указанному в графах «тип» и «марка». Производитель «RAD», авторизация данного оборудования подтверждена, оборудование согласовано письмом «Войсковая часть 68240» (ФГКУ «В/Ч 68240»). В связи с чем, все необходимые данные в соответствии с требованиями документации о закупке участником предоставлены.

5) к письму-согласованию ФГКУ «В/Ч 68240» не приложен перечень согласуемого оборудования, что является основанием для отклонения заявки участника;

Представители Заказчика пояснили, что данный перечень представлен в составе Технического предложения участника закупки. Кроме того, на основании п.3.13.3. конкурсной документации Организатор закупок направил запрос от 16.11.2015 № КС-01-10/1599 руководителю ФГКУ «В/Ч 68240»

с просьбой предоставить перечни согласованного оборудования в отношении всех участников закупки. Ответным письмом от 17.11.2015 № 16/УНТР/1-4306 данные перечни были предоставлены в пользование ГУП «Московский метрополитен». Таким образом, Комиссия имела возможность проверить соответствие предлагаемого оборудования оборудованию, согласованному ФГКУ «В/Ч 68240».

б) в коммерческом предложении сумма в столбце 6 «Оборудование» по строке 31 не соответствует сумме указанной в смете № 05-31-05, таким образом коммерческое предложение не соответствует представленным локальным сметам, что является основанием для отклонения заявки участника; Представители Заказчика пояснили, что оборудование по строке 31, присутствует в смете № 05-31-05, ценовое предложение участника соответствовало всем требованиям документации о закупке. Приложенные сметы (взятые из состава размещенной документации о закупке) были скорректированы с учетом допустимых изменений в соответствии с Техническим заданием Заказчика, в полном соответствии с Техническим предложением участника закупки и пояснительной запиской являющейся приложением к Коммерческому предложению.

Общее тендерной снижение заявки участника закупки составило 0,985100571.

Данные коэффициент был достигнут, не как другими участниками путем применения коэффициента ко всем сметным расценкам по всем сметам, а путем применения сметных расценок заказчика по всем работам и оборудованию, при снижении стоимости оборудования по смете № 05-31-05 на коэффициент 0,760260343.

По всей смете № 05-31-05 представленной участником в составе заявки на участие в закупке коэффициент был установлен 0,7616 (0,760260343 + без какого-либо снижения к сметной стоимости работ).

Смета 05-31-05		Точно
Всего по смете по документации	196 680 732,00р.	
Оборудование по документации	195 590 999,00р.	
Предложение участника по смете	149 789 813,00р.	
Предложение участника по оборудованию	148 700 080,00р.	
Коэффициент снижения по смете	0,7616	0,761589
Коэффициент снижения по оборудованию	0,760260343	

По иным сметам коэффициент снижения не применялся.

Всего Коэффициент снижения составил 0,985100571

7) согласно договору о создании консорциума, за поставку программного обеспечения в ЦОД и на линии метрополитена отвечает компания ООО «ПК Аквариус», вместе с тем в составе заявки отсутствует авторизационное письмо выданное компании ООО «ПК Аквариус» от компании Интелком, что является основанием для отклонения заявки участника;

Представители Заказчика пояснили, что предмет представленного Договора о создании консорциума от 12 ноября 2015 года предполагает совместное участие членов коллективного участника в исполнении контракта (пункт 1.1 Договора), в соответствии с пунктами 4.2., 4.6. и 4.8. Договора участники совокупно исполняют договор с соблюдением всех требований Заказчика, с обязательством предоставить все необходимые лицензии, разрешения и т.д.

В соответствии с подпунктом а) пунктов 5.8.5 и 5.8.6 Конкурсной документации Заявка коллективного участника оценивается на соответствие требованиям документации о закупке совокупно.

Таким образом, при совокупном соответствии коллективного участника закупки всем требованиям документации Заказчик не имел оснований для отклонения участника закупки.

8) договором о создании консорциума предусмотрено освобождение партнеров от какой либо ответственности поданному договору если между партнерами не будут заключены договоры субподряда, что является нарушением условия о солидарной ответственности по обязательствам в соответствии с договором;

Представители Заказчика пояснили, что распределение ответственности между членами коллективного участника по договору о создании консорциума в случае не заключения договора субподряда, соответствует требованиям документации о закупке, в том числе с учетом разъяснений положений документации о закупке от 19 октября 2015.

В соответствии с требованиями документации о закупке допустимым является правовая конструкция в соответствии с которой перед Заказчиком ответственность у членов коллективного участника солидарная, при этом между собой члены коллективного участника могут устанавливать ответственность согласно распределенным обязательствам.

9) В составе документов подтверждающих справку о собственниках приложено свидетельство об акционерах компании «Систематика Холдингз (Сайпрус) Лимитед», отсутствует письмо подтверждающее актуальность данного документа. Решение об одобрении крупной сделки ООО «НПФ «Стройинновация» не удостоверено нотариально.

Представители Заказчика пояснили, что в соответствии с пунктом 14

Конкурсной документации «Срок действия документов (на момент представления) – с даты выдачи уполномоченным органом должен быть не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения на Официальном сайте извещения о проведения процедуры закупки. Документы, выданные уполномоченным органом ранее 6 месяцев до представления, но не более 1 (одного) года представляются с сопроводительным письмом об отсутствии изменений за указанный период».

Извещение о проведении закупки с реестровым номером 31502056280 размещено на официальном сайте - 20.02.2015.

Таким образом, представленный документ соответствует требованиям документации о закупке.

В соответствии с пунктом 5.1.7 Конкурсной документации «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации или учредительными документами юридического лица и если для Участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой. В случае если планируемый к заключению договор не является для Участника закупки крупной сделкой и решение о её одобрении не требуется, Участник закупки должен продекларировать указанный факт в письменном виде. В случае если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок на участие для Участника закупки невозможно в силу необходимости соблюдения установленного порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении крупных сделок, Участник закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем закупки представить вышеуказанное решение до момента заключения договора».

Таким образом, документация о закупке не содержит требования о нотариальном удостоверении решения об одобрении крупной сделки.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Решение ООО «НПФ «Стройинновация» принято единогласно, в соответствии с пунктом 8.12 Устава ООО «НПФ «Стройинновация» решения общего собрания в случае когда в обществе состоит только один участник оформляются в простой письменной форме, таким образом, нотариального



удостоверения в соответствии с действующим законодательством не требуется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» от 26.11.2015 № 1165 (вх. от 26.11.2015 № 136719/15) на действия (бездействие) заказчика ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (извещение № 31502056280) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.