



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю**

Адрес: ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (3652) 544-638, факс (3652) 252-431
e-mail: to82@fas.gov.ru

10.12.2015 № 06/4569

На № 161/ю от 25.11.2015

**1. Заявитель:
Общество с ограниченной
ответственностью Частное Охранное
Предприятие «Аттила»**

142718, Московская область,
Ленинский район, сельское поселение
Булатниковское, Жилой комплекс
«Бутово-Парк», д. 23, пом.3

**2. Заказчик:
Государственное унитарное
предприятие Республики Крым
«Крымгазсети»**

295011, Республика Крым,
г. Симферополь, ул. Училищная, д.42 А

**3. Электронная торговая площадка:
ГУП «Агентство по
государственному заказу,
инвестиционной деятельности и
межрегиональным связям
Республики Татарстан»
420021, Республика Татарстан,
г. Казань, ул. Московская, д. 55**

РЕШЕНИЕ

по делу №06/1148-15

**о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»**

07.12.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 07.12.2015

Решение изготовлено в полном объеме 10.12.2015

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России М. С. Муравьёва,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России Е. А. Аксёновой,

при участии представителей интересов Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» (далее — Заказчик) М. Н. Дубинина (по доверенности), С. А. Соловьева (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Частное Охранное Предприятие «Аттила» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 25.11.2015 № 161/ю (вх. №1058/09 от 26.11.2015) на действия Заказчика при проведении запроса предложений (в электронной форме) «Открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов и имущества ГУП РК «Крымгазсети» (извещение № 31502983411) (далее – Запрос предложений), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», с изменениями (далее – Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с изменениями (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений. По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в документации установил, что требование «Срок действия лицензии не должен истекать в период выполнения договора».

2. В «документации отсутствует описание «имущества, подлежащего охране», его объема и качественных характеристик», что делает невозможным участнику закупки понять, сможет ли он оказать услуги в полном объеме и выполнить условия Договора.

3. В документации Заказчика содержится заведомо недопустимое требование о невозможном осуществлении одного из мероприятий оказания услуги, а именно «обеспечение общественного порядка, предупреждение и пресечение преступлений и правонарушений», которую не может осуществлять никакая частная охранная организация, а только полиция.

4. Заказчик в «Проекте Договора указал, что «1.5. Услуги должны отвечать требованиям безопасности жизни и здоровья в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Просим признать нашу жалобу обоснованной в связи с вышеизложенным так как мы считаем, что выполнение всех требований и условий, указанных в документации открытого запроса предложений в электронной форме ограничивает добросовестную конкуренцию, нарушает Федеральный закон от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выставляет неисполнимые условия и требования, что приведет к нарушению лицензионных требований Закона Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», так как охранная организация имеет право оказывать подобные услуги только при наличии лицензии и выполнении лицензионных требований Закона, а включение в конкурсную документацию заведомо недопустимых условий и требований может привести к невозможности исполнения Победителем условий договора и оказания услуг надлежащего качества, что соответственно даст право Заказчику постоянно выдвигать претензии и штрафные санкции, а впоследствии и расторгнуть Договор» (цитаты из жалобы).

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ и услуг Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети».

В результате рассмотрения жалобы, на основании документов и сведений, предоставленных Заказчиком и Заявителем, заслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ и услуг Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» (далее - Положение о закупках), утвержденным приказом директора ГУП РК «Крымгазсети» от 04.03.2015 №126 (с изменениями).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией Запроса предложений, протоколами, составленными при определении исполнителя:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено – 20.11.2015;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый запрос предложений (в электронной форме);
- 3) дата и время окончания подачи заявок: 27.11.2015 09:00, дата и время рассмотрения заявок: 27.11.2015 в 09:30; дата и время проведения итогов: 04.12.2015 в 17:00;
- 4) начальная (максимальная) цена контракта – 53 101 978,20 российских рублей;
- 5) на участие подана 1 заявка.

1. Согласно доводу Заявителя о том, что Заказчик в документации установил «Срок действия лицензии не должен истекать в период выполнения договора», что ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников.

На заседании Комиссии представители Заказчика в доводы жалобы Заявителя пояснили: «... В соответствии с пунктом 3.1 Положения о закупках заказчик обязан определить критерии, методiku и порядок оценки и ранжирования заявок по степени их предпочтительности, установить порядок определения победителя.

В соответствии со статьей 11 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел.

Пунктом 1.4 Раздела 7 Документации о закупке установлен срок оказания услуг – с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. Оказание услуг по охране объектов и имущества Заказчика на протяжении установленного срока возможно лишь при

условии наличия у участника действующей лицензии на оказание соответствующих видов услуг. При этом необходимо отметить, что продление лицензии является субъективным правом участника (охранной организации), принятие решения о продлении срока действия лицензии находится в компетенции органов внутренних дел, в связи с чем в случае наличия у участника лицензии на осуществление частной охранной деятельности, срок действия которой истекает до 31.12.2016 г., существует объективная возможность того, что с момента окончания срока действия лицензии дальнейшее оказание услуг по охране будет невозможно, что приведет к неминуемому нарушению пропускного и внутриобъектового режима на объектах Заказчика и поставит под угрозу нормальное функционирование предприятия. Требования по обеспечению безопасности предприятия установлены на законодательном уровне (Федеральный закон от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»). С учетом указанных обстоятельств, Заказчиком было принято мотивированное решение об установлении в Документации требований к участнику относительно срока действия лицензии на осуществление частной охранной деятельности» (цитата возражений на жалобу).

Вместе с тем, Заявитель не явился на заседание Комиссии и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, отсутствие в документации описания «имущества, подлежащего охране, его объема и качественных характеристик» приводит к невозможности участника закупки понять, сможет ли он оказать услуги в полном объеме и выполнить условия Договора.

Представители Заказчика пояснили: «Данное утверждение также является безосновательным и состоит в противоречии с положениями Документации о закупке. Приложение № 1 к Техническому заданию (Раздел 7 Документации) содержит исчерпывающий перечень объектов, подлежащих охране, количество постов, сменность, длительность смен, общее количество человеко-часов по каждому объекту. Таким образом, в Документации о закупке заказчиком приведены исчерпывающие сведения, необходимые и достаточные для подготовки потенциальным участником предложения» (цитата возражений на жалобу).

Комиссия, изучив документацию Заказчика по Запросу предложений, приходит к выводу о возможности определения объема оказываемых услуг, на основании сведений, указанных Заказчиком.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. По мнению Заявителя, в документации содержится «заведомо недопустимое требование о невозможном осуществлении одного из мероприятий оказания услуги, а именно «обеспечение общественного порядка, предупреждение и пресечение преступлений и правонарушений», которую не может осуществлять никакая частная охранная организация, а только полиция» (цитата).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили: «Требование заказчика об обеспечении общественного порядка на охраняемых объектах, указанное в п. 1.2 проекта договора, заявитель считает недопустимым, ссылаясь на то, что данная деятельность не охватывается лицензией на

осуществление частной охранной деятельности. Статьей 3 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» установлено право охранных организаций содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка. Полномочия частных охранных организаций в сфере обеспечения правопорядка конкретизированы в Постановлении Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности». Кроме того, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима сами по себе являются отдельными формами обеспечения общественного порядка, что в полной мере подтверждает правомерность требований заказчика» (цитата возражений на жалобу). Кроме того, представители Заказчика пояснили, что Заказчик установил в документации требования исходя из собственных потребностей.

4. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно в «Проекте Договора указал, что «1.5. Услуги должны отвечать требованиям безопасности жизни и здоровья в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации».

Представители Заказчика пояснили: «... соответствие охранных услуг требованиям безопасности жизни и здоровья вытекает из их правовой природы, поскольку соблюдение норм охраны труда, правил внутреннего распорядка, требований пожарной безопасности, как составляющих, обеспечивающих безопасность жизни и здоровья работников участника, сотрудников заказчика и прочих лиц, установлена как на законодательном уровне, так и локальными нормативными актами заказчика. Гарантии безопасности труда (в том числе, работников участника) установлены в части 3 статьи 37 Конституции РФ» (цитата возражений на жалобу). Данное требование, также установлено исходя из потребностей Заказчика.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств, подтверждающих ограничение данным условием конкуренции.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Отменить приостановление торгов в связи с рассмотрением жалобы по существу.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

М. С. Муравьев

Заместитель председателя Комиссии:

Н. П. Казакова

Член Комиссии:

Е. А. Аксёнова