

**4.1.** Заявителем обжалуются действия Заказчика, сведения о котором приведены в пунктах 1.1.-1.4 настоящей жалобы, выразившиеся в утверждении и размещении на официальном сайте в сети Интернет по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) документации о запросе цен в электронной форме, сведения о котором указаны в пункте 3 настоящей

жалобы (далее также – документация о запросе цен), противоречащей требованиям Закона о закупках № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках), нарушающей ст. 17 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции)

**4.2.** Заявитель полагает, что документация содержит следующие положения, нарушающие требования Закона о закупках

**1. Установление в документации о запросе цен в электронной форме требований к товарам, работам, услугам, существенно ограничивающих конкуренцию**

**1.1.** В соответствии с ч. 8 ст. 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В нарушение данной нормы в документации о закупке и извещении имеются противоречия относительно предмета закупки, в частности пунктом 1.3. Документации о закупке установлено, что предметом закупки является аренда автомобиля бизнес класса с экипажем, однако, в графе «Информация о закупке» Извещения указан КОД ОКДП 7111010 Услуги по лизингу или аренде легковых автомобилей без водителя, что противоречит документации о закупке и влечет ограничение конкуренции потенциальных участников, так как участники при поиске на официальном сайте подходящей закупки по КОДУ ОКДП 7111010 лишены возможности корректного поиска.

**1.2.** Согласно п. 2.1.4. подраздела 2.1. Документации о закупке «Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, работы, услуги» Исполнитель должен заключить трудовой договор с водителем, нести расходы по оплате услуг водителя, а также расходы на его содержание, при этом у водителя устанавливается ненормированный рабочий день, с плавающим графиком выходных дней не менее 8 дней в месяц».

Данным требованием Заказчик нарушил ст. 17 Закона о конкуренции, в частности, ограничил конкуренцию и создал участнику торгов, который заключил или может заключить именно трудовой договор с водителем, преимущественные условия участия, так как услуга в виде предоставления автомобиля с водителем может быть оказана Исполнителем и на основании гражданско-правового договора, что никак не отразится на качестве предоставляемой услуги.

Кроме того, Заказчиком не указано, в какие именно дни водителю предоставляются выходные в количестве 8 дней в месяц, что нарушает права потенциальных участников закупки в виду невозможности составления заявки и в дальнейшем исполнения контракта по причине несогласованности условий исполнения обязательства Исполнителем.

Кроме того, время труда и отдыха работников исполнителя не может быть установлено договором между исполнителем и заказчиком, так как это уже трудовые правоотношения, а не гражданско-правовые.

**1.3.** Тем же подразделом Документации о закупке п. 2.1.5. установлено, что в случае установки на Автомобиле системы мониторинга и безопасности,

Исполнитель обязан оплачивать её абонентское обслуживание, в т.ч. обеспечить соответствие требованиям федеральной программы ЭРА-ГЛОНАСС с момента начала её действия.

Данное требование Заказчика требует у участников наличия только конкретного оборудования, что значительно сужает круг участников закупки.

В подтверждение ухода Заказчика на конкретного исполнителя приводим следующий факт:

18 сентября 2012 года Распоряжением Правительства РФ № 1732-р единственным исполнителем проекта создания системы «ЭРА-ГЛОНАСС» определено Некоммерческое партнерство «ГЛОНАСС» – федеральный сетевой оператор в сфере навигационной деятельности.

1.4. В этом же разделе Заказчик установил требование об обязанности Исполнителя производить замену изнашиваемых в процессе нормальной эксплуатации шин (зима-лето), но не более чем через 50 000 км (на основании «Временных норм эксплуатационного пробега шин автотранспортных средств»- РД 3112199-1085-02 согласно Распоряжения Министерства транспорта РФ № АК-1-р от 05.01.2004г.).

Однако, указанный документ предназначен для работников автотранспортных предприятий и других организаций, эксплуатирующих автотранспортные средства на территории Российской Федерации в целях планирования потребности в шинах, проведения финансовых расчетов, определения уровня тарифов и обеспечения расчетов по налогообложению предприятий и не устанавливает конкретные показатели для водителей для замены шин.

Следовательно, данное требование Заказчика является незаконным и необоснованным.

## **2. Неопределенность в описании объекта закупки**

2.1. Пунктом 3.5. Раздела 3 «Требования к Участникам процедуры закупки» Документации о закупке предусмотрено, что Исполнитель обязан передать во временное пользование ТС бизнес класса 2015 года:

Audi A6 не менее 1.8 TFSI s-tronic или Mercedes-Benz не менее E200 или BMW не менее 335i – 1 единица.

Данное требование Заказчика к товару не является конкретным, вводит в заблуждение участников процедуры закупки и делает невозможным составление заявки.

2.2. Пунктом 3.6. того же Раздела предусмотрено, что предоставляемый автомобиль должен иметь комплектацию по уровню не ниже следующего:

Кузов: черный

Данное требование к товару также вводит участников в заблуждение, так как неясным остается факт, какой цвет для Заказчика является «не ниже черного».

Таким образом, вышеуказанные требования Заказчика нарушают п. 1 ст. 3 Закона о закупках, предусматривающий, что Заказчику запрещено ограничивать допуск к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

### **3. Отсутствие конкретных критериев определения победителя торгов**

**3.1.** Пунктом Ж Раздела 3 «Требования к участникам закупки» в качестве обязательного значится отсутствие претензий со стороны Заказчика по исполнению договоров.

Однако, Заказчик не указал, отсутствие каких именно претензий и договоров должно удовлетворять данное требование.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях: неразмещения на официальном сайте положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения; предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений (далее - Закон о размещении заказов).

Между тем перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является закрытым, поскольку часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При указанных обстоятельствах, документация в рассматриваемой части не соответствует требованиям, установленным Законом о закупках, Закона о защите конкуренции в части запрета необоснованного ограничения числа участников закупки.

Изложенные нарушения, допущенные заказчиком, являются существенными и неустраняемыми.

На основании изложенного,

**ПРОШУ**

Рассмотреть настоящую жалобу.

Приостановить заключение договора по результатам торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Генеральный директор  
Е.Р. Миндаветова  
11.12.2015

