

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-401/15

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТехноКом» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

11.12.2015

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителя ОАО «Авангард» <...> (доверенность от 22.06.2015 № 33), <...> (доверенность от 10.12.2015 № 680),

представители ООО «ТехноКом» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ТехноКом» от 01.12.2015 № 11-15/258 (вх. от 02.12.2015 № 140195/15) на действия (бездействие) заказчика ОАО «Авангард», конкурсной комиссии Заказчика (далее - Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по «Реконструкции и техническому перевооружению намоточного и механообрабатывающих производств» (извещение № 0463100001315000003), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТехноКом» (далее – Заявитель) от 01.12.2015 № 11-15/258 (вх. от 02.12.2015 № 140195/15) на действия (бездействие) ОАО «Авангард» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по «Реконструкции и техническому перевооружению намоточного и механообрабатывающих производств» (извещение № 0463100001315000003) (далее – Конкурс, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае



реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

17.09.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Согласно части 6 Информационной карты Документации выполнение работ по контракту финансируются за счет средств Федерального бюджета и собственного бюджета.

Согласно Извещению:

- 1) дата и время начала подачи заявок - 08.10.2015 в 08:00;
- 2) дата и время окончания подачи заявок - 02.11.2015 в 11:00;
- 3) дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников - 02.11.2015 в 11:00;
- 4) дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе — 20.11.2015;
- 5) начальная (максимальная) цена контракта - 1 690 359 034 рубля;
- 6) победителем Конкурса признано ООО «Исток-строй» с предложением о цене контракта 1 690 359 034 рубля;
- 7) Заказчиком 30.11.2015 заключен договор № 42-09/492 с ООО «Исток-строй» по цене 1 690 359 034 рубля.

Из жалобы Заявителя следует, что его права и интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком выбран неверный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
2. В Документации содержатся указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент»;
3. Заказчиком в Документации установлено необоснованное требование к участникам закупки, а именно о наличии свидетельства СРО;
4. Заказчиком в Документации не установлен срок выполнения работ;
5. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предъявлении при оплате работ (услуг) подтверждения обеспечения исполнения контракта;
6. Заказчиком в Документации установлены требования к банковской гарантии, противоречащие положениям статьи 45 Закона о контрактной

системе;

7. По мнению Заявителя, процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе проведена с нарушением положений Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и сообщили, что Конкурс проводился в соответствии с Законом о контрактной системе, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком выбран неверный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя). По мнению Заявителя, Заказчику надлежало проводить не открытый конкурс, а закрытый конкурс в связи с тем, что сведения об осуществляемой Заказчиком закупке составляют государственную тайну.

В соответствии с частью 2 статьи 84 Закона о контрактной системе закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) применяются только в случаях:

1) закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения федеральных нужд, если сведения о таких нуждах составляют государственную тайну;

2) закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в документации о закупке или в проекте контракта;

3) заключения контрактов на оказание услуг по страхованию, транспортировке и охране ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, на оказание услуг по страхованию, транспортировке, охране музейных предметов и музейных коллекций, редких и ценных изданий, рукописей, архивных документов (включая их копии), имеющих историческое, художественное или иное культурное значение и передаваемых заказчиками физическим лицам или юридическим лицам либо принимаемых заказчиками от физических лиц или юридических лиц во временное владение и пользование либо во временное пользование, в том числе в связи с проведением выставок на территории Российской Федерации и (или) территориях иностранных государств;

4) закупок услуг по уборке помещений, услуг водителей для обеспечения деятельности судей, судебных приставов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что сведения о предмете закупки не относятся к государственной тайне, так же как и Документация не содержит сведений, относящихся к государственной тайне.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств о том, что извещение о закупке, Документация содержат сведения, относящиеся к государственной тайне.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком выбран неверный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя в Документации содержатся указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пункт 1.6.1 Документации устанавливает, что ссылки в Документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования о соответствии отдельных материалов и оборудования Техническим условиям носят рекомендательный характер, и должны читаться со словами «или эквивалент».

Таким образом, довод Заявителя о том, что в Документации содержатся указания на товарные знаки без сопровождения слов «или эквивалент», не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Заявителя Заказчиком в Документации установлено необоснованное требование к участникам закупки, а именно о наличии свидетельства СРО.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к

участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Следовательно, условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о закупке в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, должно являться обязательное наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Подпунктом «и» пункта 3.3.1.1 Документации установлено, что заявка на участие в Конкурсе должна содержать копию выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, действующего свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: №33

(работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (Генеральным подрядчиком)).

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в Документации установлено необоснованное требование к участникам закупки, а именно о наличии свидетельства СРО, не нашел своего подтверждения.

4. Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Документации не установлен срок выполнения работ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пункт 5 Информационной карты Документации устанавливает следующие сроки выполнения работ: «Сроки (периоды) выполнения работ: Срок начала выполнения работ по Контракту - с момента подписания Заказчиком и Генеральным подрядчиком Срок окончания выполнения работ по Контракту - 30.12.2019 г.».

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в Документации не установлен срок выполнения работ, не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Заявителя Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предъявлении при оплате работ (услуг) подтверждения обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Согласно части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 6 Информационной карты Документации установлено, что оплата работ производится после поступления средств от Федерального космического агентства, против выставления Генеральным подрядчиком следующих документов: подтверждения обеспечения исполнения контракта; счета; счет-фактуры; акта выполненных работ по формам: КС-2, КС-3; исполнительной документации согласно условиям контракта.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя о том, что Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предъявлении при оплате работ (услуг) подтверждения обеспечения исполнения контракта, не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Заявителя Заказчиком в Документации установлены требования к банковской гарантии, противоречащие положениям статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно требование о том, что банковская гарантия должна быть выдана банком, включенным а перечень банков, предусмотренных статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации, вместе с тем, указанная статья Налогового кодекса РФ не содержит перечня банков.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Согласно пункту 5.1 проекта контракта Документации: «В целях обеспечения обязательств Генерального подрядчика по выполнению работ, предусмотренных Контрактом, Генеральный подрядчик до заключения Контракта обязан предоставить в пользу Заказчика в размере обеспечения исполнения Контракта безотзывную банковскую гарантию, выданную банком (далее по тексту – «Банковская гарантия»), включенным в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков или внести денежные средства на указанный Заказчиком счет».

Часть 4 статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным статьей 74.1 Налогового кодекса РФ требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Следовательно часть 4 статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации содержит отсылочную норму.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в Документации установлены требования к банковской гарантии, противоречащие положениям статьи 45 Закона о контрактной системе, не нашел своего подтверждения.

7. Из жалобы Заявителя следует, что процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе проведена с нарушением положений Закона о контрактной системе, а именно в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 18.11.2015 № ПРО1 (далее - Протокол) указано неверное решение членов Конкурсной комиссии в отношении заявок участников Конкурса ООО «Высота», ООО «РСО», АО «ЭлТехСПб».

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться информация о решении каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе.

Протоколом содержит следующие сведения о решениях принятых каждым членом Конкурсной комиссии в отношении заявок участников Конкурса:

- ООО «Высота 67»: «Решение каждого члена Конкурсной комиссии о соответствии заявки на участие в открытом конкурсе требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участника закупки о соответствии требованиям конкурсной документации: ПРОТИВ. По результатам голосования Конкурсная комиссия приняла решение: признать ненадлежащей заявку на участие в открытом конкурсе участника закупки ООО «Высота 67».

- ООО «РСО»: «Решение каждого члена Конкурсной комиссии о соответствии заявки на участие в открытом конкурсе требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участника закупки о соответствии требованиям конкурсной документации: ПРОТИВ». По результатам голосования Конкурсная комиссия приняла решение: признать ненадлежащей заявку на участие в открытом конкурсе участника закупки ООО «РСО».

- АО «ЭлТехСПб»: «Решение каждого члена Конкурсной комиссии о соответствии заявки на участие в открытом конкурсе требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участника закупки о соответствии требованиям конкурсной документации: ПРОТИВ. По результатам голосования Конкурсная комиссия приняла решение: признать ненадлежащей заявку на участие в открытом конкурсе участника закупки АО «ЭлТехСПб».

Таким образом, довод Заявителя о том, что процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе проведена с нарушением положений Закона о контрактной системе, не нашел своего подтверждения.

8. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе: цена контракта - 60%, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании,

опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее – «Квалификация участников закупки») - 40 %.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Квалификация участников закупки» определяется в следующем порядке:

В случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного 2.2 конкурсной документации, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ($НЦБ_i$), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times \left(\frac{K_i}{K_{max}} \right),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, $КЗ = 1$;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого K_i

оценивается – объем исполненных участником закупки работ сопоставимого характера, выраженный в российских рублях;

- максимальное предложение (объем исполненных участником закупки работ сопоставимого характера, выраженный в российских рублях) из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки K_{max} .

работ сопоставимого характера, выраженный в российских рублях) из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

2.3. Значимость критерия оценки - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки. Коэффициент значимости критерия оценки - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки деленный на 100. Рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником конкурса по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации.

2.4. Присуждение каждой заявке порядкового номера в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения контракта производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других

заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

2.5 Победителем признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации и заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника конкурса присваивается первый порядковый номер.

2.6. Показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника конкурса по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами в части наличия у участника конкурса собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника конкурса.

2.7. В случаях если, порядок оценки, установленный в настоящем подразделе, не предусматривает каких-либо действий, описанных в Правилах, Конкурсная комиссия будет руководствоваться Правилами.

Комиссия приходит к выводу, что порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, установленный Заказчиком в Документации, не позволяет выявить лучшее предложение участников закупки в связи с неустановлением Заказчиком в Документации конкретных показателей оценки по критерию «**Квалификация Участников закупки**».

Таким образом, действия Заказчика не установившего в Документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехноКом» (далее – Заявитель) от 01.12.2015 № 11-15/258 (вх. от 02.12.2015 № 140195/15) на действия (бездействие) ОАО «Авангард» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на

право заключения государственного контракта на выполнение работ по «Реконструкции и техническому перевооружению намоточного и механообрабатывающих производств» (извещение № 0463100001315000003) необоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «Авангард» нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что ОАО «Авангард» по результатам проведения Конкурса заключен контракт.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.