



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Майкоп

Дело №А01-330/2015

16 июня 2015 года

резюмирующая часть решения объявлена 09 июня 2015 года

полный текст решения изготовлен 16 июня 2015 года

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Афашагова М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Акимовой Ю.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела №А01-330/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БелПромСтрой» (Краснодарский край, Белореченский район, г. Белореченск, ИНН 2368002626, ОГРН 1112368001130) к Управлению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Республике Адыгея (г. Майкоп, ИНН 0105019739, ОГРН 1020100702038) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея от 17.11.2014 года № 3227, при участии в судебном заседании:
от общества с ограниченной ответственностью «БелПромСтрой» – не явилось, уведомлено надлежащим образом (ходатайство о рассмотрении в отсутствие),
от Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Республике Адыгея- Жукова А.Г. (доверенность № 32 от 14.01.2015 года, в деле),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «БелПромСтрой» (далее- заявитель, общество, ООО«БелПромСтрой) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Республике Адыгея (далее – заинтересованное лицо, УФАС РА) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея от 17.11.2014 года № 3227 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 04.03.2015 исковое заявление принято к производству, делу присвоен номер №А01-330/2015. В обоснование заявления указано, Заявителем была подана жалоба исх. №32 в УФАС по Республике Адыгея от 11.03.2014г. «на нарушение антимонопольного законодательства» в ходе размещения заказа. Основанием для подачи жалобы являлись результат и действия организатора и участников в ходе размещения заказа: Предмет государственного контракта - Реконструкция части здания МБОУ СОШ № 9 с переоборудованием под детский сад по адресу: Республика Адыгея, Красногвардейский район, а. Уляп, ул. Мукова, 67, НМЦК-29·963'490,00 рублей. Электронная площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ». Извещение ОАЭФ № 0176300007313000063 от 03.12.2013г. (Приложение №8)

Решением от 27.03.2014 года Адыгейского УФАС №799 рассмотрение заявление приостановлено по основанию, предусмотренному частью 11 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

17.11.2014 года Адыгейский УФАС принято Решение № 3227 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, подписанное руководителем Управления Государственным советником РФ 2 класса Кубашичевым А.К.

Не согласившись в принятым решением общество обжаловало данное решение в арбитражный суд.

Истец, уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, явку представителя в суд не обеспечили, заявил ходатайство ходатайств о рассмотрении дела в судебном заседании в его отсутствие.

Суд, в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, уведомленного о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Республике Адыгея в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, в обоснование своих возражений представил в материалы дела письменный отзыв.

Изучив материалы дела, суд полагает, что данное заявление не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с положениями статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами судопроизводства в арбитражных судах являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Как следует из части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Материалами дела установлено, что 24.01.2014 ООО СК «БелПромСтрой» обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с исковым заявлением о признании незаконными действия Единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд МО «Красногвардейский район» при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме, о признании недействительным результата открытого аукциона в электронной форме, о

признании недействительным муниципального контракта, заключенного на основании результатов размещения муниципального заказа.

В этом же исковом заявлении ООО «БелПромСтрой» просит суд «Обязать УФАС России по РА провести проверку и возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства участниками размещения входящих в группу лиц заказа ст. ст. 11, 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и заказчиком ст. ст. 15, 16 закона «О защите конкуренции».

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 03.02.2014 года заявление общества принято судом к производству, возбуждено дело № А01-126/2014.

ООО «БелПромСтрой» 11.03.2014 года исх. № 32 обратилось в УФАС России по РА с жалобой на нарушение антимонопольного законодательства при размещении заказа предметом которого являлся государственный контракт - Реконструкция части здания МБОУ СОШ № 9 с переоборудованием под детский сад по адресу: Республика Адыгея, Красногвардейский район, а. Уляп, ул. Мукова, 67, НМЦК-29'963'490,00 рублей. Электронная площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ». Извещение ОАЭФ № 0176300007313000063 от 03.12.2013г.

В подданном заявлении общество просит возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства участниками размещения, в соответствии с статьями 11, 11.1, 15, 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», провести внеплановую проверку уполномоченного органа, заказчика и участников размещения заказа, передать дело в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Решением от 27.03.2014 года Адыгейского УФАС №799 рассмотрение заявления общества № 32 от 11.03.2014 года приостановлено на основании части 11 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно которой принятие решения по результатам рассмотрения заявления, материалов может быть отложено в случае нахождения на рассмотрении в антимонопольном органе, суде, арбитражном суде, правоохранительных органах другого дела, выводы по которому будут иметь значение для результатов рассмотрения заявления, материалов, до принятия и вступления в силу соответствующего решения

по данному делу, о чем антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

Общество уведомлено о принятом решении.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 08.04.2014г. по делу №А01-126/2014 в удовлетворении заявленных требований ООО «БелПромСтрой» о признании недействительным результата открытого аукциона в электронной форме от 03.12.2013г №0176300007313000063; признании недействительным заключенного по результатам открытого аукциона государственного контракта от 16.01.2014 №0176300007313000063-0310217-02 и обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Республике Адыгея провести проверку и возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства участниками размещения входящих в группу лиц заказа статей 11,11.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и заказчиком статей 15,16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отказано.

Постановлением Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 14.07.2014г. и Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2014г. решение Арбитражного суда Республики Адыгея № А01-126/2014 от 08.04.2014 года оставлено без изменения.

В связи с вступлением в законную силу судебного акта по делу № А01-126/2014 УФАС России по Республике Адыгея возобновил производство по жалобе общества.

Решением № 3227 от 17.11.2014 года Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Республике Адыгея отказало в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанным решением УФАС России по Республике Адыгея общество обжаловало указанное решение в судебном порядке.

В соответствии с статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 АПК РФ целью судебной защиты является восстановление

нарушенного или оспариваемого права и, следовательно, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву, должен быть направлен на его восстановление и может быть поддержан судом в том случае, если он действительно приведет к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными в том случае, если установит, что этот акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение УФАС России по Республике Адыгея № 3227 от 17.11.2014 года об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть признано незаконным при наличии совокупности двух условий: несоответствия данных действий закону и нарушения им прав и законных интересов заявителя по делу.

Судом не принимаются доводы общества о необоснованности отказа в допуске к участию в аукционе, доводы общества о недействительности проведенного аукциона в электронной форме и заключенного по результатам торгов муниципального контракта, поскольку указанные доводы были предметом рассмотрения по делу № А01-126/2014 им была дана оценка арбитражным судом первой инстанции, проверены с апелляционным и кассационным порядком, указанные доводы были отклонены со ссылками на действующие нормы права, решение суда оставлено в силе.

Судебными актами по делу № А01-126/2014 установлено, что ООО «БелПромСтрой» не является заинтересованным лицом в оспаривании торгов и заключенного по их результатам контракта по смыслу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Материалами дела установлено, что заключенный по результатам открытого аукциона муниципальный контракт от 16.01.2014 № 0176300007313000063-0310217-02, между Управлением образования администрации муниципального образования

«Красногвардейский район» и ООО «Красногвардейское ДРСУ», расторгнут на основании соглашения от 21.05.2014 года.

Как установлено материалами дела и не оспаривается сторонами основанием для подачи жалобы № 32 от 11.03.2014 года ООО «БелПромСтрой» являлись результат и действия организатора и участников в ходе размещения заказа: Предмет государственного контракта - Реконструкция части здания МБОУ СОШ № 9 с переоборудованием под детский сад по адресу: Республика Адыгея, Красногвардейский район, а. Уляп, ул. Мукова, 67, НМЦК-29 963490,00 рублей. Электронная площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ». Извещение ОАЭФ № 0176300007313000063 от 03.12.2013г.

Согласно пункту 1.13 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее – Административный регламент ФАС) результатом исполнения государственной функции являются принимаемые и выдаваемые антимонопольным органом решения, предписания, предупреждения.

Согласно пункту 3.43 административного регламента ФАС антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случаях: признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Согласно части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 6 части 9 статьи Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях: отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда.

На основании приведенных норм права, установленных материалами дела обстоятельств, учитывая, что заявителем не указаны какие его конкретные права и законные интересы как хозяйствующего субъекта нарушены решением УФАС по Республике Адыгея № 3227 от 17.11.2014 года, не представил доказательства нарушения прав заявителя, каким образом удовлетворение заявленных требований приведет к восстановлению его

предположительно нарушенных прав, суд приходит к выводу, что в удовлетворении заявленных ООО «БелПромСтрой» требований надлежит отказать.

Государственная пошлина за рассмотрения настоящего спора на основании статьи 110 АПК РФ, относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «БелПромСтрой» (ИНН 2368002626, ОГРН 1112368001130) о признании незаконным и отмене решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея от 17.11.2014 года № 3227 от отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, отказать.

Решение направить лицам, участвующим в деле.

Решение может быть обжаловано сторонами в порядке, предусмотренном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.А. Афашагов