

РЕШЕНИЕ
по жалобе на действия (бездействие)
Волгоградского УФАС России

« 18» декабря 2015 года

г. Москва

Руководителем Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьевым при рассмотрении обращения ХХХХХХХХХХХХХХ (вх. 20.11.2015 № 134109/15) с жалобой на действие (бездействие) Волгоградского УФАС России в соответствии с разделом V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВЛЕНО:

В ФАС России поступила жалоба ХХХХХХХХХХХХХХ на действия (бездействия) Волгоградского УФАС России, выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения заявления о нарушении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, требований антимонопольного законодательства, направленного ХХХХХХХХХХХХХХ в Волгоградское УФАС России с жалобой на отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (далее - Заявление о нарушении антимонопольного законодательства), установленных Административным регламентом и Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) (далее – Жалоба).

По результатам рассмотрения Жалобы и документов, представленных ХХХХХХХХХХХХХХ, а также Волгоградским УФАС России по запросу ФАС России, установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление физического лица, указывающее на признаки такого нарушения.

Порядок подачи указанных заявлений установлен статьей 44 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пунктами 3.4 и 3.5 Административного регламента заявление может быть подано в антимонопольный орган:

- в письменной форме путем доставки заявителем лично или курьером под расписку, отправки заказным письмом с уведомлением о вручении;
- в форме электронного документа с использованием информационно-технологической и коммуникационной инфраструктуры, в том числе портала государственных и муниципальных услуг (функций).



Частью 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пунктом 3.6 Административного регламента также предусмотрено, что заявление должно содержать сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица); имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подается заявление; описание нарушения антимонопольного законодательства; существо требований, с которыми заявитель обращается; перечень прилагаемых документов.

Согласно части 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства. В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

Заявление о нарушении антимонопольного законодательства поступило в Волгоградское УФАС России 27.07.2015.

Исходя из представленных документов, Заявление о нарушении антимонопольного законодательства соответствовало требованиям, установленным Административным регламентом и Законом о защите конкуренции, и должно было быть рассмотрено в соответствии с порядком, предусмотренным статьей 44 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом.

В соответствии с пунктом 2.16 Административного регламента и части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления.

В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца (пункт 2.18 Административного регламента).

При этом, как указано в пункте 2.19 Административного регламента, о продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

Вместе с тем, согласно представленным Волгоградским УФАС России документам решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по Заявлению о нарушении антимонопольного законодательства принято Волгоградским УФАС России 08.12.2015.

Таким образом, общий срок рассмотрения Волгоградским УФАС России Заявления о нарушении антимонопольного законодательства составил 135 дней.

Кроме того, согласно имеющейся в ФАС России информации XXXXXXXXXXXX не был уведомлен Волгоградским УФАС России о продлении срока рассмотрения Заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, Волгоградским УФАС России при рассмотрении и ответе на Заявление о нарушении антимонопольного законодательства были нарушены требования части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пункты 2.16, 2.18 и 2.19 Административного регламента.

Обращаем внимание, что возможность пересмотра и отмены ФАС России решений, принимаемых по результатам рассмотрения территориальными органами

ФАС России заявлений, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, и дел о нарушении антимонопольного законодательства, предписаний, выданных по результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также переоценки доказательств, на которых основаны указанные решения Законом о защите конкуренции и Административным регламентом не предусмотрена.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Административного регламента,

РЕШЕНО:

1. Признать в действиях Волгоградского УФАС России нарушение пунктов 2.16, 2.18 и 2.19 Административного регламента при рассмотрении Заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Указать Волгоградскому УФАС России на необходимость строгого соблюдения Административного регламента.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде г. Москвы (115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17).