



**ТОЧКА КЛИМАТА**

Отопление Вентиляция Кондиционирование

Жуковский

(495) 580-68-20  
(498) 483-08-74

e-mail: info@tclim.ru  
www.tclim.ru

140180, Московская область, город Жуковский, улица Гагарина, дом 85, офис 23  
ОГРН 1045002601038 ИНН 5013047982 КПП 501301001 ОКПО 70470138 ОКТМО 46725000 ОКОНХ 61110  
р/с 40702810940350104506 в Рамеском ОСБ №2580 "Сбербанк России" ПАО г.Москва БИК 044525225 к/с 30101810400000000225

Исх. № 751  
от «16» декабря 2015 г.

В УФАС по г. Санкт-Петербург  
199004, г. Санкт-Петербург,  
4-я линия Васильевского острова, дом 13, лит А.

**Заявление о нарушениях,  
допущенных при оценке открытого конкурса  
Федеральным Государственным унитарным предприятием «ГОЗНАК»**

**1. Заказчик: Федеральное Государственное унитарное предприятие «ГОЗНАК»**

Почтовый адрес Заказчика: 115162, Москва Город, Мытная улица, дом 17.

Адрес места нахождения: г Санкт-Петербург, тер. Петропавловская крепость, дом 3, корпус литеры В; Контактный телефон Заказчика: +7 (495) 363 23 70

**2. Участник размещения заказа (заявитель): ООО «Точка Климата»,**  
ИНН: 5013047982.

Адрес: 140180, Московская область, г. Жуковский, ул. Гагарина, д. 85, офис № 23;  
телефон: (495) 580 68 20; факс: (495) 580 68 30; e-mail: [info@tclim.ru](mailto:info@tclim.ru);  
контактное лицо: Ермаков Андрей

**3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:**

[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), [www.goznak.ru](http://www.goznak.ru) извещение № 31502930923 от 06.11.2015 г.  
внутренний № ОК\_15\_0000454\_2015

**Основанием для подачи настоящего заявления послужили следующие обстоятельства:**

**1. Участие в запросе предложений и критерии оценки**

Компания ООО «Точка Климата» участвовала в открытом конкурсе № 31502930923 от 06.11.2015 г. внутренний № ОК\_15\_0000454\_2015 на право заключения Договора на работы по монтажу системы вентиляции, кондиционирования воздуха, климат-контроля, системы автоматического поддержания влажности воздуха в помещении № 305 в административном здании ФГУП «ГОЗНАК».

Заявки сопоставлялись по стоимостным и нестоимостным критериям (Протокол № 2 – Приложение № 1)

**1.1. Критерий квалификации состоял из двух составляющих - опыт и квалификация участника.**

ООО «Точка Климата» были поданы документы, позволявшие получить максимальное количество баллов по расчетам, представленным в Приложении № 4 к конкурсной документации (Приложение № 2 к настоящему заявлению).

1.2. Требования к опыту участника были сформулированы следующим образом (цитата):

*«Опыт участника по успешному выполнению работ по монтажу системы вентиляции, кондиционирования воздуха, климат-контроля, системы автоматического поддержания влажности воздуха в помещении № 305 с 2010 по 2015 гг. включительно».....»*

На стадии подачи заявки ООО «Точка Климата» полагало, что это опечатка, которая ни коим образом не повлияет на результат конкурса, так как вряд ли у участников торгов было по шесть договоров на обработку воздуха в помещении № 305 с 2010 по 2015 гг. включительно.

## 2. Результаты открытого конкурса

Стоимостной критерий	По результатам открытого конкурса (Протокол № 3 от 14.12.2015 г. – Приложение № 3 к настоящему заявлению) ООО «Точка Климата» предложило лучшую цену (Протокол № 1 от 01.12.2015 г. – Приложение № 4 к настоящему заявлению)
Нестоимостные критерии	ООО «Точка Климата» представило: 6 (шесть) договоров с Государственными заказчиками для подтверждения опыта и 5 (пять) благодарственных писем в подтверждение отзывов о работе

ООО «Точка Климата» полагало, что изложенных фактов достаточно для получения максимального балла, но ООО «Точка Климата» было присвоено только 2-е место.

## 3. Направление запроса о разъяснении результата в ФГУП «ГОЗНАК»

3.1. ООО «Точка Климата» попросило ФГУП «ГОЗНАК» выслать пояснение, в котором было бы изложено, каким образом ФГУП «ГОЗНАК» выставлялись баллы (Исходящее письмо № 733 от 08.12.2015 г. – Приложение № 5).

3.2. ФГУП «ГОЗНАК» ответил ООО «Точка Климата», и указал (исх. 1-01.3/7542 на исх. 733 от 08.12.2015 г. – Приложение № 6), каким образом производились расчеты.

## 4. Выводы из ответа ФГУП «ГОЗНАК»

Дальнейшая оценка деятельности Заказчика ФГУП «ГОЗНАК» зависит от того, какой из предполагаемых вариантов соответствует действительности:

4.1. **Вариант 1 – Если опечатки в пункте 2.1 Приложения № 4 к конкурсной документации не было** (т.е. если действительно комиссия учитывала *«Опыт участника по успешному выполнению работ ... в помещении № 305 с 2010 по 2015 гг. включительно»*), то было допущено нарушение законодательства (вне зависимости от арифметического подсчета баллов), поскольку введен критерий, заведомо ограничивающий конкуренцию:

*Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»*

*Статья 17. Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений*

*(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ)*

*1. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:*

*1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;*

*2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или*

нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений; ...

4. Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

5. Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4.2. Вариант 2 – Если была опечатка в пункте 2.1 Приложения № 4 к конкурсной документации, то баллы выставались необоснованно и сугубо субъективно, то было допущено другое нарушение законодательства, так как разные члены комиссии ставили разные оценки по одним и тем же критериям, т.е. самостоятельно никто из участников конкурса не мог подсчитать свой балл.

Фрагмент таблицы с расчетом начисления баллов по каждому критерию по открытому конкурсу:

	Наименование критерия (критериум)	Коэффициент важности критерия	Критерии									Сумма баллов	Среднее значение баллов	Максимально возможное значение
			Критерий А	Критерий Б	Критерий В	Критерий Г	Критерий Д	Критерий Е	Критерий Ж	Критерий З	Критерий И			
ООО «Точка Климата»	Цена договора	10%	[Затемнено]									10%	[Затемнено]	10%
	Срок поставки работ	11%	[Затемнено]									11%	[Затемнено]	11%
	Опыт участника в аналогичных работах	1%	20	20	30	30	30	30	30	30	180	27.50	27.50	
Участника:	Деловая репутация участника за последние 3 года	1%	20	20	30	30	30	30	30	180	27.50	27.50	27.50	
	Деловая репутация участника за последние 3 года	1%	20	20	30	30	30	30	30	180	27.50	27.50	27.50	
Итого начислено баллов											100.00		100.00	

Как видно из приведенного фрагмента:

- Оценка опыта участника ООО «Точка Климата» от 20 до 30 баллов;
- Оценка деловой репутации ООО «Точка Климата» от 20 до 30 баллов.

ООО «Точка Климата» считает недопустимым выставление необоснованных и субъективных оценок.

#### 5. Примеры судебной практики, подтверждающие позицию ООО «Точка Климата» о недопустимости произвольных оценок

В судебной практике существуют примеры судебных актов по аналогичным ситуациям.

5.1 Постановление 9-го ААС № 09АП-13120/2008-АК по делу А40-29506/08 (Приложение № 7):

«... решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2008 отказано в удовлетворении заявления ОАО «КБАЛ им. Л.Н. Кошкина» о признании недействительным решения Федеральной службы по оборонному заказу (далее - Рособоронзаказ) от 31.03.2008 № 151-рж в части вынесения предписания об аннулировании торгов.

При вынесении указанного решения суд руководствовался тем, что у ответчика имелись основания для признания жалобы Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт точного машиностроения» (ФГУП «ЦНИИТОЧМАШ») обоснованной и выдачи соответствующего предписания об аннулировании торгов в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).»

«Таким образом, Законом № 94-ФЗ императивно установлено, что конкурсная документация должна содержать такие критерии и порядок оценки конкурсных заявок, которые бы позволили конкурсной комиссии определить участника конкурса, предложившего лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта.

Оценив конкурсную документацию, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что она не содержит объективных и безусловных критериев порядка и оценки заявок, которые позволили бы любому лицу, располагающему предоставленными конкурсантами заявками определить (вычислить на основе определенной балльной шкалы, формул расчета баллов, процентов и т.п.), какая из участвовавших в конкурсе организаций предложила наилучшие условия исполнения государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы «Поиск новых материалов для патронов стрелкового оружия в целях повышения эффективности применения стрелковых комплексов» (шифр «Ланч»).

Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе должны быть раскрыты в конкурсной документации таким образом, чтобы оценка степени предложенных каждым участником конкурса условий исполнения государственного контракта не зависела от субъективного мнения каждого члена комиссии, а могла быть определена самостоятельно любым лицом, у которого в распоряжении имеется конкурсная документация и конкурсные заявки участников конкурса, на основе критериев оценки и порядка оценки заявок.

Конкурсная документация, использованная ГРАУ МО РФ не позволяла объективно проверить степень выгодности условий, предложенных каждым участником конкурса и насколько субъективное мнение членов комиссии верно оценило возможности каждого участника конкурса.

#### 6. Примеры судебной практики, подтверждающие о недопустимости включения в критерий квалификации опытов работы в конкретном помещении.

6.1. Постановление Первого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А43-14034/2012 от 26 февраля 2012 г. (Приложение № 8)

«Апелляционная жалоба Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области – отказ в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области № 68-ФАС52-02/12 по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Решение арбитражного суда оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.»

«В ходе рассмотрения дела УФАС по Нижегородской области пришел к выводу о том, что установленные Управлением по организации конкурсов и аукционов показатели создали неравные условия участия в торгах субъектам экономической деятельности в сфере оказания услуг по расчету ежемесячных денежных компенсаций по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям граждан.

Судом установлено, что конкурсной документацией установлен показатель «Опыт работы по начислению гражданам платежей за жилищно-коммунальные услуги на территории муниципального образования». Этим показателем предусмотрено указание лицом, участвующим в конкурсе, количества действующих в 2011 году соглашений с жилищно-коммунальными организациями на обслуживание по начислению платы за ЖКУ с указанием количества граждан, которым производятся начисления.

Антимонопольным органом установлено, что по этому показателю во внимание принимался опыт работы в конкретном муниципальном образовании, в отношении которого проводится конкурс. Данное обстоятельство подтверждено и непосредственно представителем Министерства социальной политики при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этих условиях УФАС по Нижегородской области и суд первой инстанции правомерно посчитали, что установленный показатель мог повлиять на результаты проведенных конкурсов и, в конечном итоге, повлечь нарушение антимонопольного законодательства.

поскольку при подведении итогов конкурса во внимание принимался лишь опыт работы в том муниципальном образовании, по которому проводился конкурс, тогда как возможный опыт аналогичной работы в другом муниципальном образовании либо в иной период времени является равнозначным и должен учитываться при проведении конкурса при введении критерия опыта работы по начислению гражданам платежей за жилищно-коммунальные услуги.

Как установил антимонопольный орган, рассматриваемый критерий составляет 50 баллов из максимально возможных 100 баллов по критерию «квалификация участника конкурса», следовательно, организации необходимо набрать 50 баллов по двум показателям, чтобы иметь возможность конкурировать с участником, имеющим большее количество заключенных государственных контрактов.

При такой ситуации формулировка конкурсной документации привела к тому, что лицу, имевшему наибольшее количество действующих контрактов на оказание услуг по расчету ежемесячных денежных компенсаций отдельным категориям граждан в период 2009-2011 годы, а таким лицом заведомо являлось ЗАО «Кустовой вычислительный центр», предоставлено преимущество перед иными участниками конкурса.»

**На основании изложенного выше, заявитель ООО «Точка Климата» просит УФАС по г. Санкт-Петербург:**

**1. В случае установления технической ошибки в пункте 2.1 Приложения № 4 к конкурсной документации – отменить Протокол № 3 рассмотрения и оценки заявок от 14.12.2015 г. и признать победителем участника ООО «Точка Климата»**

**2. В случае установления факта отсутствия технической ошибки (опечатки) в пункте 2.1 Приложения № 4 к конкурсной документации (т.е. преднамеренного нарушения закона со стороны ФГУП «ГОЗНАК», приведшего к ограничению конкуренции) – отменить Протокол № 3 рассмотрения и оценки заявок от 14.12.2015 г., привлечь к административной ответственности виновных.**

Приложения:

1. Протокол № 2 рассмотрения заявок от 03.12.2015 г. (копия);
2. Приложение № 4 к конкурсной документации «Критерии, порядок оценки и составления заявок»;
3. Протокол № 3 рассмотрения и оценки заявок от 14.12.2015 г. (копия);
4. Протокол № 1 вскрытия заявок от 01.12.2015 г. (копия);
5. Письмо ООО «Точка Климата» № 733 от 08.12.2015 г. (копия);
6. Письмо ФГУП «ГОЗНАК» № 1-01.3/7542 ответ на письмо ООО «Точка Климата» № 733 от 08.12.2015 г. (копия);
7. Постановления Девятого Арбитражного суда по делу № А40-29506/08-96-146 от 25.11.2008 г.
8. Постановление Первого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А43-14034/2012 от 26 февраля 2012 г.

Генеральный директор



В.А. Горячев

Исходные данные: C:\Users\to78-terehina\Desktop\Жалоба ООО Точка Климата исх.№751 от 16.12.15 г..pdf.sig

Открытые данные: Жалоба ООО Точка Климата исх.№751 от 16.12.15 г..pdf

Дерево подписей

ФИО	Организация	Подразделение	Должность	Время создания ЭЦП	Использование сертификата
<input type="checkbox"/> Горячев Виктор Алексеевич	ООО "Точка Климата"	Администрация	Генеральный директор	16.12.2015 13:24:55	Сертификат защиты электронной почты, 1.2.643.2.2.34.6, Сертификат проверки подлинности клиента, 1.2.643.2.2.34.25, 1.2.643.2.2.34.203

### Информация о подписи и сертификате

Подпись Сертификат Статус сертификата

Сертификат недействителен. Ошибка построения пути сертификации Просмотреть...

Серийный номер: 19 d2 ff 4c 00 02 00 00 dc f5

Владелец

Идентификатор (CN)	Горячев Виктор Алексеевич	▲
Фамилия	Горячев	▼
Имя	Виктор Алексеевич	▼

Издатель

Идентификатор (CN)	ЗАО "Национальный удостоверя...	▲
Подразделение	Удостоверяющий центр	▼
Организация	ЗАО "Национальный удостоверя...	▼

Срок действия

Действителен с 11.03.2015 14:40:00 до 11.03.2016 14:49:00

Использование ключа

Подпись данных,	▲
Неотрекаемость,	▲
Шифрование ключа,	▲
Шифрование данных,	▲
Сертификат защиты электронной почты (1.3.6.1.5.5.7.3.4),	▼

OK Отмена

Подписать... Заверить подпись... Просмотреть... Обновить

Печать

Вкл. 31 Ян 14:14:55 От Се Тема: Ж

OK Отмена Применить