

PROSOFT®

Тел.: (495) 234-06-36
E-mail: info@prosoft.ru

Факс: (495) 234-06-40
Веб-сайт: www.prosoft.ru

15.12.2015 № 369

на № _____ от _____

Общество с ограниченной ответственностью
«ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ»



123557, г. Москва, пер. Тишинский Б., д. 26, корп. 13-14, оф. XII
Для писем: 117437, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 108

Руководителю Санкт-Петербургского УФАС России
Владимирову В.В.
4-я линия В.О., д. 13, г. Санкт-Петербург, 199004

Федеральное государственное
унитарное предприятие
«Крыловский государственный
научный центр»,
Московское шоссе, д. 44, г. Санкт-Петербург, 196158

ЖАЛОБА

на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Крыловский государственный научный центр»

1. **Участник размещения заказа (заявитель)** – ООО «ПРОСОФТТРЕЙДИНГ». **Место нахождения:** пер.Тишинский Б., д. 26, корп. 13-14, оф. XIIг. Москва, Российская Федерация,123557; **адрес обособленного подразделения:**ул. Ивана Черных, д. 29,литер «А», пом. 8, г. Санкт-Петербург, 198095; **телефон** (812) 448-04-44; **факс** (812) 448-03-39; **e-mail:**info@prosoft.ru;**контактное лицо** –Добромыслов Константин Михайлович, тел: (812) 448-04-44, доб. 5332.

2. **Заказчик** – Федеральное государственное унитарное предприятие «Крыловский государственный научный центр». **Место нахождения:** Московское шоссе, д. 44, г. Санкт-Петербург, 196158.

3. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:**<https://etp.gpb.ru/>.

4. **Номер извещения:**ГП 512096.

5. **Наименование закупки:** «Поставка изделий фирмы «Wago». **Способ закупки** –запрос котировок в электронной форме.
Дата опубликования извещения о закупке: 03декабря 2015 г.

СЕРТИФИКАЦИОННЫЙ ЦЕНТР

15 ДЕК 2015

ДЛ. НОМЕР 26891

Наименование электронной площадки в сети Интернет: Электронная торговая площадка Группа Газпромбанка (ЭТП ГПБ).

6. Обжалуемые действия: решение закупочной комиссия ФГУП «Крыловский государственный научный центр» от 11.12.2015 (Протокол № 2/96); документация запроса котировок (в электронной форме) на право заключения договора на поставку изделий фирмы «Wago» от 03.12.2015.

Доводы жалобы

1. 10 декабря 2015 г. ООО «ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ» в электронном виде подало заявку на участие в запросе котировок на право заключения договора на поставку изделий фирмы «Wago» (заявка от 09.12.2015 № 895), приложив комплект всех необходимых документов, заверенных электронной цифровой подписью.

11 декабря 2015 г. закупочная комиссия ФГУП «Крыловский государственный научный центр» приняла решение отклонить заявку ООО «ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ» (Протокол от 11.12.2015 № 2/96) на основании п.п. 5 п. 15.14 документации, т.к. копия представленного ООО «ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ» бухгалтерского баланса не заверена претендентом в установленном документацией порядке.

Согласно разделу IV Документации запроса котировок (в электронной форме) на право заключения договора на поставку изделий фирмы «Wago» ООО «ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ» должен был приложить заверенные им копии документов.

В п. 2.1.3 ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», а так же в п. 3.18 ГОСТ Р 52069.0-2003 «Защита информации. Система стандартов. Основные положения» документ определяется как зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.

То есть во всех нормативно-правовых актах закрепляется, что документ должен содержать реквизиты, позволяющие определить информацию, изложенную в нем.

Пунктом 2.1.29 ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утв. Постановлением Госстандарта России от 27.02.98 N 28, предусмотрено, что копией документа является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы.

Пунктом 2.1.30 названного стандарта установлено, что заверенной копией документа является копия документа, на которую в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.

В соответствии с чч. 1, 4 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью. Также, одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов), при этом каждый их электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан весь пакет электронных документов.

Согласно Федеральному закону от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская отчетность является публичной информацией, доступной любому заинтересованному лицу. Кроме того, содержание сведений, отраженных в бухгалтерской отчетности, не является критерием для определения победителя в торгах.

Таким образом, вывод закупочной комиссии о ненадлежащем заверении представленного ООО «ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ» бухгалтерского баланса противоречит

нормам вышеуказанных нормативных актов и обычаям делового оборота, т.к. упомянутый бухгалтерский баланс был представлен в комплекте с другими документами, к которым у членов закупочной комиссии не возникло претензий.

II. Нельзя не обратить внимание, что победителем конкурса было признано ООО «Группа «БЗ» с ценовым предложением равным 18 564 518 (Восемнадцать миллионов пятьсот шестьдесят четыре тысячи пятьсот восемнадцать) рублей 00 копеек, что значительно превышает предложение ООО «ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ» – 15 999 989 (Пятнадцать миллионов девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот восемьдесят девять) рублей 36 копеек, в том числе НДС 18%.

Данные действия противоречат ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» согласно которым конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение комиссиями по осуществлению закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

III. В закупочной документации содержится информация, противоречащая ч. 6 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которому размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта. Пункт 25 Пятого раздела Информационной карты закупки устанавливает размер обеспечения 2 000 000 (Два миллиона) рублей 00 копеек при начальной (максимальной цене лота) равной 18 764 518 (Восемнадцать миллионов семьсот шестьдесят четыре тысячи пятьсот восемнадцать) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18% и аванса в размере 70% от общей цены договора.

Таким образом, условия проведенного ФГУП «Крыловский государственный научный центр» запроса котировок в электронной форме от 03.12.2015 (номер извещения ГП 512096) противоречат нормам законодательства, а именно, ч. 2 ст. 8, ч. 7 ст. 78, ч. 6 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь нормами ст.ст. 105, 106, 107 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» просим:

1. Признать жалобу обоснованной;
2. Приостановить решение закупочной комиссии ФГУП «Крыловский государственный научный центр» от 11.12.2015 (протокол № 2/96) в части заключения договора с победителем конкурса до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать незаконными действия закупочной комиссии ФГУП «Крыловский государственный научный центр» от 11.12.2015, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки ООО «ПРОСОФТ ТРЕЙДИНГ», как не соответствующей ч. 7 ст. 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
4. Признать незаконными действия организатора закупки ФГУП «Крыловский государственный научный центр», выразившиеся в размещении документации запроса

котировок не соответствующей ч. 6 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

Приложение: 1 Копия доверенности от 19.11.2014 № 46-14 на 1 л. в 1 экз.;
2 Копия извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий фирмы «Wago» на 1 л. в 1 экз.;
3 Копия заявка на участие в запросе котировок от 09.12.2015 на 9 л. в 1 экз.

С уважением,
руководитель обособленного
подразделения



В.М. Половинкин