

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление от 10.11.2015 по делу
об административном правонарушении № П-567/15/АК856-15

«16» декабря 2015

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление от 10.11.2015 по делу об административном правонарушении № П-567/15/АК856-15, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением <...> от 10.11.2015 по делу об административном правонарушении № П-567/15/АК856-15 директор государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления «Мосэкопром» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей за неправомерный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление по настоящему делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что предметом закупки являлось право заключения государственного контракта на оказание услуг по внедрению комплексной системы обращения с твердыми бытовыми отходами и крупногабаритным мусором, образующимися в многоквартирных домах, расположенных на территории Северо-Западного административного округа города Москвы (создание городской инфраструктуры, технической базы, системы сбора вторичного сырья, логистического и информационно-аналитического блока, обращение с отходами). Данный комплекс услуг значительно шире, нежели просто вывоз и захоронение отходов. В рамках заключенного контракта исполнителем оказывается полный цикл услуг по внедрению и развитию городской инфраструктуры по обращению с отходами, включающий: обновление контейнерного парка; обновление спецтехники до экологического уровня не ниже ЕВРО-4; отбор вторичного сырья на станциях сортировки; создание системы раздельного сбора отходов от населения; создание мощностей по обращению с отходами; прием на долгосрочную аренду городских объектов по обращению с отходами.



На основании вышеизложенного, <...> считает, что отнести весь комплекс услуг, оказываемых в рамках исполнения контракта к группировке 90 (услуги по удалению вод и отходов, улучшению санитарного состояния и аналогичные услуги) общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) не представляется возможным.

Кроме того, мотивируя жалобу <...> ссылается на то, что закупки проводимые в рамках реализации постановления Правительства Москвы от 10.11.2014 г. № 644-ПП, являлись уникальными, не имели аналогов на территории Российской Федерации и соответствующего отображения в системе кодов номенклатуры продукции. По этому государственным Заказчиком был выбран код «Услуги по инженерно техническому проектированию производственных процессов и производств» как наиболее полно отображающий состав оказываемых услуг и позволяющий провести закупку в форме Конкурса. Проведение закупки в форме электронного аукциона не позволяло бы применить дополнительные требования к квалификации участника, его опыту по успешному оказанию аналогичных услуг. Деловой репутации, обеспеченности материально-техническими ресурсами.

Рассмотрение жалобы состоялось 16.12.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2, с участием <...>

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 10.11.2015 по делу об административном правонарушении № П-567/15/АК856-15 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 28.11.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Государственным казенным учреждением города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления «Мосэкопром» (далее — Заказчик) осуществлена закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по внедрению комплексной системы обращения с твердыми бытовыми отходами и крупногабаритным мусором, образующимися в многоквартирных домах, расположенных на территории Северо-Западного административного округа города Москвы (номер извещения 0173200001414001664) (далее – Конкурс).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями статьи 24 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона о контрактной системе.

Распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р утвержден Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень).

Код общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности продукции по видам экономической деятельности 90.02 (далее – ОКПД) включает услуги по сбору и транспортировке отходов (мусора, хламов, отбросов) и входит в Перечень.

Согласно извещению о проведении Конкурса предметом закупки является оказание услуг по внедрению комплексной системы обращения с твердыми бытовыми отходами и крупногабаритным мусором, образующимися в многоквартирных домах, расположенных на территории Северо-Западного административного округа города Москвы.

Заказчиком в извещении при осуществлении закупки установлен ОКПД/74.20.35.000, который включает услуги по инженерно-техническому проектированию производственных процессов и производств.

Вместе с тем, в соответствии с разделом 1 Технического задания Конкурсной документации Исполнитель обязуется оказывать услуги в точном соответствии нормативно-правовыми актами:

1. Федеральным законом от 24.07.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»;

2. Федеральным законом от 30.03.1992 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;

3. Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

4. Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Кроме того, согласно пункту 4.1 Технического задания Конкурсной

документации Исполнитель обязан обеспечить сбор и транспортирование мусора от мест их накопления. При этом, «Расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта проводился с использованием метода анализа рыночной стоимости закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании коммерческих предложений, рассчитан средний тариф по сбору и транспортировке отходов».

Учитывая вышеизложенное, предмет контракта включает в себя услуги по сбору и транспортировке мусора, включенные в Перечень, из чего следует, что Заказчик обязан выбрать способ определения поставщика в форме электронного аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, неправомерно выбравшего способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме открытого конкурса нарушают часть 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения о выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса является — директор государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления «Мосэкопром» <...>

Таким образом, в действиях должностного лица — директора государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления «Мосэкопром» <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Указанные обстоятельства дела и вина <...> в совершении данного административного правонарушения подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

Заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, обоснованно признал, что доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Собранные по делу доказательства, оценены заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины <...> и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения настоящей жалобы на постановление от 10.11.2015 по делу об административном правонарушении № П-567/15/АК856-15.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не

предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Таким образом, из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что обжалуемое постановление вынесено надлежащим должностным лицом, в пределах его компетенции, <...>, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явился, представил объяснения по делу, которые были учтены при вынесении постановления о привлечении его к административной ответственности, а потому вышестоящее должностное лицо признает обжалуемое постановление о привлечении <...> к административной ответственности на основании имеющихся в деле доказательств, законным и обоснованным, также учитывается, что санкция административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей не превышает установленную законом, при этом вышестоящее должностное лицо не усматривает в действиях <...> признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, а потому оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется, сроки привлечения лица к ответственности соблюдены.

При назначении административного наказания <...> должностное лицо Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы учло характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления <...>, от 10.11.2015, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛА:

Постановление вынесенное <...> от 10.11.2015 по делу об административном правонарушении № П-567/15/АК856-15, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.