

Общество с ограниченной ответственностью
«Маяк»
(ООО «Маяк»)
ИНН/КПП 6631009253/663101001

юр. адрес: 624480, Свердловская область,
г. Североуральск, ул. Ленина, 17Б
почт. адрес: 624480, Свердловская область,
г. Североуральск, ул. Ленина, 17Б
тел./факс (34380) 20-8-83

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области
Адрес: 620014, Свердловская область, г.
Екатеринбург, ул. Московская, д. 11

Заявитель (участник закупки): ООО «Маяк»
Адрес: 624480, Свердловская область, г.
Североуральск, ул. Ленина, д. 17Б
тел./факс (34380) 20-8-83

Заказчик: Муниципальное автономное
образовательное учреждение средняя
образовательная школа № 8
Адрес: 624480, Свердловская, Североуральск,
Советская, дом 41
Тел. +8 (34380) 22818

16 декабря 2015 г. исх. № 182

ЖАЛОБА

на неправомерные действия заказчика

07.12.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса предложений (извещение № 31503050810). На участие в указанном запросе предложений было подано две заявки – ООО «Маяк» (заявитель жалобы) и ИП Смышляев А.А., что подтверждается Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений № 6 (размещен в документах закупки, далее по тексту - Протокол). Названным протоколом заявка ООО «Маяк» была признана несоответствующей документации о запросе предложений, заявитель не был допущен до участия в торгах.

ООО «Маяк» считает недопуск к участию в торгах незаконным и необоснованным, нарушающим права ООО «Маяк» как участника указанной закупки по следующим основаниям:

1. В качестве главного основания недопуска к участию в запросе предложений в Протоколе указано «Опись не включена в состав заявки, не прошита, не учтена при нумерации».

Однако, данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

Так, Федеральный арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 07.11.2011 г. по делу № А71-1636/2011 указал, что: «В соответствии с ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных данной частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа

345-А
Аншилов Р.Г.
убежден на 25.12.15
6 11.00
21.12.15

Вх. № 01-25758
16 18 15

требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Апелляционный суд обоснованно указал, что из буквального толкования указанных норм Закона о размещении заказов следует, что опись включена в состав заявки. Судом кассационной инстанции отклоняется соответствующий довод управления, как основанный на неверном толковании закона.»

Аналогичное по содержанию положение содержится в Документации о запросе предложений (размещена в документах закупки), а также в Положении о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 8 (в редакции от 23.07.2015 г.) (п. 17.4.3), следовательно, оно не может расцениваться как требование об обязательном прошивке описи вместе с заявкой.

Кроме того, Высший Арбитражный суд РФ в Определении от 18.06.2012 г. по делу № А29-107/2011 указал, что «факт отсутствия прошивки описи к пакету остальных документов (опись была приложена к заявке) является технической ошибкой, которая не могла повлиять на возможность оценки аукционной комиссией подлинности, достоверности и полноты всех документов, представленных в составе заявки общества.»

Таким образом, отказ комиссии в допуске ООО «Маяк» к участию в запросе предложений по причине отсутствия прошивки описи документов является неправомерным.

2. В качестве второго основания для отказа в допуске ООО «Маяк» к участию в запросе предложений комиссия указала, на отсутствие отзывов в составе заявки. Однако указанные отзывы в составе заявки ООО «Маяк» присутствовали в количестве 5 (пяти) штук. Кроме того, наличие отзывов в соответствии с документацией является лишь критерием для оценки и сопоставления заявок, но не основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Кроме того, обращаем внимание Комиссии на то обстоятельство, что само по себе требование документации о предоставлении участниками отзывов является незаконным, что также подтверждается судебной практикой.

Например, Федеральный арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 18.07.2013 г. по делу № А71-11660/2012 указал, что «требование о предоставлении отзывов не является квалификационным, поскольку действующим законодательством не предусмотрена обязанность составления и предоставления рекомендательных писем (отзывов) в процессе осуществления предпринимательской деятельности. В связи с этим антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия Предприятия в части указания в предквалификационной документации и документации об аукционе требований к участникам, изложенных в соответствующих пунктах, приводят к ограничению круга потенциальных участников предварительного квалификационного отбора, аукциона, ограничивают конкуренцию и являются нарушением ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ. Судами обеих инстанций сделан правомерный вывод о том, что спорные требования предквалификационной документации не относятся к техническим характеристикам закупаемого товара.»

Таким образом, отказ в допуске ООО «Маяк» к участию в запросе предложений является неправомерным, ограничивает конкуренцию.

На основании изложенного, руководствуясь приведенными нормами материального права, судебной практикой,

ПРОШУ:
1. Признать незаконными действия Муниципального автономного образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 8, связанные с признанием заявки ООО «Маяк» несоответствующей требованиям документации о запросе предложений;

2. Признать недействительными Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений № 6;

3. Признать незаконным решение о несоответствии заявки ООО «Маяк» документации о запросе предложений;

4. Обязать Муниципальное автономное образовательное учреждение среднюю общеобразовательную школу № 8 устранить допущенные нарушения;

5. Приостановить заключение контракта по результатам закупки (извещение № 31503050810) до момента завершения рассмотрения настоящей жалобы.

Приложение:

1. Копия документов, подтверждающих полномочия директора заявителя (приказ, протокол);
2. Копия протокола № 6.

Директор ООО «Маяк»



Н.А. Боева