



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д.46, г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

22.12.2015 № 10250/06-03

На № _____ от _____

Ответчики:

ФГКУ Управление
вневедомственной охраны
УМВД РФ по Ярославской области
150003, г. Ярославль,
Республиканский проезд, д. 13.

Департамент образования
Мэрии г. Ярославля
150000, г. Ярославль,
Волжская наб., д. 27.

Заявитель:

ООО «Охранное предприятие
«Ратник»
150000, г. Ярославль,
ул. Старая Костромская, д. 1а.

Третьи лица:

МОУ СОШ № 14
150030, г. Ярославль,
ул. Гоголя, д. 7.

**Решение
по делу № 06-03/41-15**

08 декабря 2015 года

г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 22.12.2015)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии: главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Гаврилов С.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти Зайцева Ю.В. при участии:

от ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» (далее - Учреждение) — Азеевой М.А., начальника отдела договорно-правовой работы, Лычковской С.В., юрисконсульта отдела договорно-правовой работы (по доверенностям);

от Департамента образования Мэрии г. Ярославля (далее — Департамент) — Афанасьевой Е.С., главного специалиста-юрисконсульта юридического отдела;

от ООО «Охранное предприятие «Ратник» (далее — ООО «ОП «Ратник», Заявитель) — Григоренко А.А. (по доверенности);

от МОУ «Средняя школа № 14 им. Латагуева В.Н.» (далее — Школа № 14) — Ширкиной О.А., директора, Хрипунковой Л.М., Павловой Е.Б. (по доверенностям),

рассмотрев на заседаниях Комиссии 20.10.2015, 06.11.2015, 01.12.2015, 08.12.2015 (после объявления перерыва) дело № 06-03/41-15, возбужденное по признакам нарушения ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), а также ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» и Департаментом образования Мэрии г. Ярославля абзаца 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции,

у с т а н о в и л а:

Настоящее дело возбуждено по результатам рассмотрения заявления ООО «Охранное предприятие «Ратник» по факту незаконных действий Учреждения и Департамента по доведению до руководства бюджетных организаций г. Ярославля (образовательных учреждений школьного и дошкольного образования) искаженных, с точки зрения Заявителя, сведений относительно наличия предусмотренной законом обязанности по заключению образовательными учреждениями договоров на охрану (путем установки на объекте кнопки экстренного вызова полиции) исключительно отделениями вневедомственной охраны.

На заседании Комиссии представитель ООО «Охранное предприятие «Ратник» в полном объеме поддержала доводы, изложенные в жалобе, считает, что вышеуказанные действия Учреждения и Департамента являются незаконными и привели к негативным последствиям для конкурентной среды на соответствующем товарном рынке. Подробно правовая позиция Заявителя изложена в самой жалобе.

Представители Учреждения с доводами Заявителя не согласны, считают свои действия по доведению (путем проведения встреч, совещаний, направления информационных писем) до руководства бюджетных организаций г. Ярославля (образовательных учреждений школьного и дошкольного образования) сведений относительно наличия предусмотренной законом обязанности по заключению образовательными учреждениями договоров на охрану (путем установки на объекте кнопки экстренного вызова полиции) исключительно отделениями вневедомственной охраны законными, так как данная обязанность прямо предусмотрена пунктом 6.48 Свода правил "СНиП 31-06-2009 "Общественные здания и сооружения", утвержденного Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/10 (далее — СНиП 31-06-2009). Проведение данных мероприятий не повлияло в негативном смысле на состояние конкурентной среды, каких либо согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции, совместно с Департаментом осуществлено не было. Подробно правовая позиция Управления изложена в письменных пояснениях по настоящему делу.

Представитель Департамента поддержала правовую позицию Учреждения, считает, что образовательные учреждения вправе самостоятельно определять контрагента и заключать с ним гражданско-правовые договоры, в том числе и на охрану учреждений. Также указывает на отсутствие каких-либо

согласованных действий и соглашений с Учреждением, которые привели (или могли привести) к негативным последствиям для конкуренции на товарном рынке услуг охраны.

Представители школы № 14 в ходе рассмотрения дела пояснили, что действительно 18.02.2014 года сотрудник Учреждения проводил встречу с директором школы, в ходе которой была доведена информация о необходимости в определенный срок обратиться в филиал Учреждения для решения вопроса установки кнопки экстренного вызова полиции с выводом на пульт централизованного наблюдений с последующим заключением договора на услуги охраны. Вместе с тем, причины прекращения договорных отношений по охране здания школы с ООО «ОП «Ратник», как следует из устных пояснений директора данного образовательного учреждения, заключались не только в исполнении требований СНИП 31-06-2009, но и в неудовлетворении качеством работы ООО «ОП «Ратник». Каких-либо указаний (рекомендаций) в устной или письменной форме от Департамента о выборе какого-либо конкретного поставщика услуг по охране здания школы до руководства образовательного учреждения не доводилось.

Принимая решение по делу, Комиссия исходит из следующего.

Согласно пункту 1 своего Устава, утвержденного Приказом МВД РФ от 05.05.2012 № 483, Учреждение **входит в состав полиции и является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел**, осуществляющего охрану имущества граждан и организаций на договорной основе. Учреждение находится в подчинении Управления МВД РФ по Ярославской области (пункт 5 Устава). Учреждение является некоммерческой организацией, созданной в организационно-правовой форме казенного учреждения, являющегося государственным учреждением (пункт 8 Устава).

В соответствии с Положением о Департаменте, утвержденным решением Муниципалитета г. Ярославля от 05.12.2008 № 36, Департамент является структурным подразделением мэрии города Ярославля, осуществляющим на территории города полномочия мэрии города Ярославля по управлению в сфере образования.

В ходе рассмотрения настоящего дела были установлены следующие фактические обстоятельства.

В соответствии с абзацем 1 статьи 11 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности РФ» (далее – Закон № 2487-1) оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и **имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел.**

На основании лицензии УМВД России по Ярославской области ЧО № 012557 от 14.07.2012 ООО «ОП «Ратник» вправе осуществлять частную охранную деятельность по следующим видам:

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1;

- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

- консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1;

- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах которые имеют особое важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

Между Заявителем и рядом муниципальных образовательных учреждений (в том числе Школа № 14, Школа № 68, МДОУ детский сад № 226 и т.д.) были заключены договоры об экстренном вызове подвижной группы охраны по тревожному извещению, поступившему с объекта, подключенного на пульт централизованного наблюдения с помощью радиосистемы передачи информации "LARS" (договоры № 1487 от 30.12.2013, № 1474 от 31.12.2013, № 1445 от 30.12.2013). Всего на момент рассмотрения дела, по информации Заявителя, заключено и действует 78 договоров на охрану с детскими садами и школами города Ярославля.

Согласно предмету вышеуказанных договоров ООО «ОП «Ратник» оказывает следующие виды услуг:

- централизованное наблюдение за средствами тревожной сигнализации, установленной в помещении заказчика;

- экстренный выезд подвижной группы охраны (реагирование ПГО) по тревожным извещениям, поступившим с объекта, подключенных на пульт централизованного наблюдения с помощью радиосистемы передачи информации "LARS" для принятия мер к пресечению противоправных действий проникших, либо находящихся на объектах посторонних лиц.

Пунктом 4.1 договоров установлено, что ООО «ОП «Ратник» осуществляет, в том числе:

- прием тревожного сигнала с объекта заказчика на пульт централизованного наблюдения;

- обработку и передачу информации о тревожных сигналах, поступивших с объекта заказчика;

- выезд сотрудников ООО «ОП «Ратник» (реагирование ПГО) для предотвращения противоправных действий.

Таким образом, передача тревожных сигналов осуществляется непосредственно на пульт централизованного наблюдения Заявителя.

Письмом Учреждения за исх. № 28.427 от 06.02.2014 «О безопасности учреждений образования», за подписью Врио начальника подполковника полиции Тихомирова В.Н., до начальников филиалов Учреждения была доведена информация о том, что во исполнение требований пунктов 1 и 7 статьи 2 Федерального закона от 06.06.2006 № 35 «О противодействии терроризму», пункта 1 части 13 статьи 30 Федерального закона от 30.12.2009

«Технический регламент безопасности зданий и сооружений», пункта 3 части 3 статьи 32 Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», пункта 6.48 СНиП 31-06-2009 в учреждениях образования Ярославской области необходимо организовать передачу тревожных сообщений в органы внутренних дел (вневедомственную охрану) для предотвращения совершения террористических актов и других противоправных действий. Данное требование достигается путем установки на объекте кнопки экстренного вызова полиции. Кроме того, в указанном письме установлены следующие требования:

- до 05.03.2014 года **провести рабочие встречи с руководителями образовательных учреждений**, расположенных в зоне ответственности филиала Учреждения, **на которых отсутствует кнопка экстренного вызова полиции** (далее – КЭВП). На данных встречах проработать вопрос о заключении договора на охрану объекта с помощью КЭВП. Результаты рабочих встреч **оформить протоколами с отражением в них согласия или несогласия руководителя объекта на установку КЭВП;**

- руководителям образовательных учреждений, отказавшимся от заключения договора на КЭВП, необходимо **направлять уведомление о необходимости заключения договорных отношений с филиалом**, с ссылками на вышеуказанные нормативные и правовые акты. **В данных уведомлениях необходимо указывать конкретные сроки по заключению договоров;**

- рапорт о проведенных рабочих встречах и их результатах представить в ООВиЭИТСОиБ Учреждения.

04.02.2014 года Учреждением в Департамент образования мэрии г. Ярославля было направлено письмо за исх. № 28/412 от 04.02.2014 года с предложением рассмотреть в срок до 01.03.2014 года вопрос о заключении договоров на оказание услуг по охране учреждений образования с Учреждением и сообщить о принятом решении. При этом в письме сообщается, что Учреждением разработан индивидуальный тариф на услуги по охране, оказываемые образовательным учреждениям, в сумме 1 080 руб. 28 коп. в месяц (аналогичные по содержанию письма были направлены Учреждением также в Департамент образования Ярославской области (исх. № 28/319 от 29.01.2014) и руководителям органов местного самоуправления).

В письме за исх. № 64/16-81 от 27.02.2014 Тутаевского филиала Учреждения направленного в адрес заведующей детского сада № 3 (г. Любим, ул. Советская, д. 17) кроме вышеизложенного указано, что в случае отказа от рассмотрения вопроса о возможности заключения договора на мониторинг средств тревожной сигнализации с выводом на пульт вневедомственной охраны, **Учреждение будет вынуждено передать соответствующие материалы для прокурорской проверки.**

В феврале-марте 2014 года сотрудниками филиалов Учреждения были проведены встречи с директорами образовательных учреждений (в том числе имевших действующие договора на охрану с ООО «ОП «Ратник»») в различных муниципальных образованиях г. Ярославля и Ярославской области, в ходе которых доводилась информация о требованиях пунктов 1 и 7 статьи 2 Федерального закона от 06.06.2006 № 35 «О противодействии терроризму», пункта 1 части 13 статьи 30 Федерального закона от 30.12.2009 «Технический регламент безопасности зданий и сооружений», пункта 3 части 3 статьи 32 Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», пункта 6.48 СНиП 31-06-

2009, а также руководителю образовательного учреждения указывалось на необходимость обращения в установленный срок в филиал Учреждения для организации вопроса установки кнопки экстренного вызова полиции с выводом на пульт централизованного наблюдения филиала с последующим заключением договора на услуги охраны. Указанные факты подтверждаются протоколами рабочих встреч сотрудников Учреждения с руководителями образовательных учреждений (к материалам дела приобщено 73 таких протокола, в том числе с директорами школ №№ 14, 68, заведующей детским садом № 226).

О проведении и результатах вышеуказанных мероприятий должностные лица Учреждения докладывали путем направления соответствующих рапортов (примеры таких рапортов приобщены к материалам дела в количестве 4 шт.).

27.02.2014 года Школа № 14 направила в адрес Заявителя письмо (исх. № 70) в котором сообщает, что на основании требований действующего законодательства РФ о противодействии терроризму (ссылки на нормативные правовые акты соответствуют содержанию протоколов рабочих встреч) с 01.04.2014 года договор с ООО «ОП «Ратник» на централизованное наблюдение за средствами тревожной сигнализации и экстренный выезд подвижной группы охраны по тревожным извещениям **заключен не будет.**

Письмом за исх. № 26 от 04.03.2014 МДОУ детский сад № 226 уведомил Заявителя о том, что с 05.03.2014 года данное дошкольное образовательное учреждение разрывает договор № 1445 от 30.12.2013 года по тем же вышеуказанным правовым основаниям.

Аналогичное по содержанию письмо было направлено Заявителю Школой № 68 (исх. № 01-14/04/01 от 01.04.2014) с уведомлением о расторжении договора № 1487 от 30.12.2013 года с 28.05.2014.

Как следует из информации, представленной Заявителем, договор со Школой № 14 на новый период заключен не был. 01.04.2014 года между Учреждением и Школой № 14 был заключен договор № 815 на оказание услуг по приему тревожных сообщений посредством мобильной связи и выезд по сигналу «тревога». 24.03.2015 года между сторонами был заключен аналогичный договор со сроком действия с 01.01.2015 по 31.12.2015 года.

Договорные отношения Заявителя с детским садом № 226 были расторгнуты, однако в последующем между сторонами был заключен договор № 1637 от 31.12.2014 года со сроком действия до 31.12.2015 года.

Также 01.01.2015 года Заявителем был заключен договор № 1663 со школой № 68 со сроком действия до 31.12.2015 года.

В письменных пояснениях Учреждения к заседанию Комиссии от 20.10.2015 года указано, что на 01.01.2014 года под охраной Учреждения находилось 387 объектов образовательных учреждений. В результате направления информационных писем, проведения рабочих встреч с руководителями общеобразовательных учреждений прирост охраняемых объектов составил 14 объектов, 11 из которых ранее никакими частными охранными предприятиями не охранялись.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признается коммерческая организация, **некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход**, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве

индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно положениям своего Устава Учреждение вправе осуществлять приносящую доход деятельность, а также вправе получать доход, в том числе: плату за услуги, предоставляемые на договорной основе по охране имущества и объектов граждан и организаций, и иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества и объектов (пункты 22, 31).

В ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что Учреждение обладает признаками хозяйствующего субъекта, установленными пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, так как осуществляет деятельность, приносящую ей доход, а именно — заключает возмездные договоры с коммерческими и некоммерческими организациями на оказание услуг охраны объектов и тот факт, что согласно пункту 33 Устава средства, полученные от приносящей доход деятельности, осуществляемой Учреждением, поступают в федеральный бюджет, не изменяет статуса Управления как хозяйствующего субъекта.

Учитывая вышеизложенное, ООО «ОП «Ратник» и Учреждение осуществляют свою хозяйственную деятельность на одном товарном рынке услуг по охране в географических границах Ярославской области, то есть являются конкурентами.

Под конкуренцией хозяйствующих субъектов понимается соперничество, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых помимо прямо поименованных относятся **любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.**

Таким образом, Учреждение, пользуясь своим исключительным положением на вышеуказанном товарном рынке (которое заключается в осуществлении действий как хозяйствующего субъекта, так и как органа, осуществляющего государственные полномочия в определенной сфере), путем проведения в период с февраля по март 2014 года мероприятий (рабочих встреч, направление информационных писем) пыталось получить необоснованное конкурентное преимущество по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, действующими на товарном рынке услуг охраны в границах Ярославской области, в том числе через доведение до должностных лиц образовательных учреждений недостоверной информации относительно наличия предусмотренной законом обязанности по заключению ими договоров на охрану (путем установки на объекте кнопки экстренного вызова полиции) исключительно с отделениями вневедомственной охраны.

Ссылка в документах Учреждения (протоколах рабочих встреч, информационных письмах) на пункт 6.48 СНиП 31-06-2009 является необоснованной по следующим основаниям.

Перечень объектов, подлежащих государственной охране, утвержден приложением №1 к Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

Перечень объектов, подлежащих обязательной охране полицией, утвержден Распоряжением Правительства РФ от 02.11.2009г. №1629-р. Школьные и дошкольные образовательные учреждения в целом не входят в указанные перечни.

Свод правил, утвержденный приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/10 не является федеральным законом и распространяется на проектирование новых, реконструируемых и капитально ремонтируемых общественных зданий (раздел 1). В рассматриваемой ситуации школы и детские сады к таким зданиям не относятся.

Учитывая вышеизложенное, ссылка Управления на пункт 6.48 СНиП 31-06-2009, как обоснование необходимости заключения договора на охрану только с органами вневедомственной охраны, также расценивается антимонопольным органом как действия, направленные на получение необоснованных конкурентных преимуществ перед иными хозяйствующими субъектами.

Результат указанных незаконных действий Учреждений выразился в отказе ряда образовательных учреждений г. Ярославля от заключения договоров на охрану объекта с ООО «ОП «Ратник», причем момент принятия данного отказа, а также вся общая последовательность событий и действий, указывает на то, что такое решение, в том числе, обосновано административным воздействием Учреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Установленный приведенной нормой запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Для квалификации действий (бездействия) органов местного самоуправления в качестве нарушения установленного статьей 15 Закона о защите конкуренции запрета необходимо доказать, что действия (бездействия) этих органов приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и они не основаны на федеральном законе.

Таким образом, действия Учреждения по проведению в период с февраля по март 2014 года мероприятий (рабочих встреч, направление информационных писем) в отношении школьных и дошкольных образовательных учреждений г. Ярославля и Ярославской области в ходе которых до сведения должностных лиц данных образовательных учреждений доводилась искаженная (несоответствующая действующему законодательству РФ) информация о наличии предусмотренной законом обязанности по заключению ими договоров на охрану (путем установки на объекте кнопки экстренного вызова полиции) исключительно с отделениями вневедомственной

охраны привели (или могут привести в дальнейшем, при продолжении данных действий) к негативным последствиям для конкуренции в виде ее ограничения на товарном рынке услуг охраны в географических границах Ярославской области, что является нарушением запрета, установленного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, факт нарушения Департаментом и Учреждением абзаца 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения настоящего дела не нашел подтверждения.

Согласно абзацу 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В ответ на письмо Учреждения (исх. № 28/412 от 04.02.2014) Департаментом был подготовлен ответ (письмо за исх. № 01-14/1194 от 09.04.2014) в котором сообщается, что заключение договоров на оказание услуг по охране образовательных учреждений, подведомственных Департаменту, с Учреждением требует значительных финансовых затрат, так как необходимо приобретение дополнительного оборудования. Кроме того сообщается, что рядом образовательных учреждений заключены договоры с частными охранными предприятиями, у которых стоимость услуги варьируется от 370 до 600 рублей в месяц. Вместе с тем, с учетом того, что вопрос об антитеррористической защищенности образовательных учреждений лежит в части функционирования кнопок экстренного вызова полиции, лежит на контроле специалистов Департамента, в связи с чем образовательным учреждениям было **рекомендовано** заключение договоров на оказание услуг по охране с Учреждением по истечении сроков действия ранее заключенных договоров с частными охранными предприятиями.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела надлежащих доказательств того, что образовательным учреждениям г. Ярославля Департаментом в устной либо письменной форме направлялись какие-либо указания (либо рекомендации) о приоритетном выборе Учреждения в качестве контрагента по договору охраны, получено не было.

Ярославским УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела был проведен выборочный опрос образовательных учреждений г. Ярославля (направлены письменные запросы) с целью получения доказательств о действиях Департамента по доведению до сведения данных учреждений какой-либо информации (в устной или письменной форме), касающейся организации работы (принятия дополнительных мер) по усилению безопасности в образовательном учреждении, **в том числе путем организации взаимодействия с подразделениями вневедомственной охраны.** Указанные запросы направлялись как в образовательные учреждения, которые имели действующие договорные отношения с Учреждением, ООО «ОП «Ратник», так

и с другими частными охранными предприятиями, всего было опрошено 18 образовательных учреждений.

В своих ответах школы №№ 10, 49 («этот вопрос школа решает самостоятельно и свой выбор сделала в пользу ООО «ОП «Ратник»»), 68, 88 («контракт с ООО «ОП «Ратник» был заключен по результатам проведенного конкурса»), 30, 31, 73, 72, 43, 56, 57 указали, что каких-либо указаний (рекомендаций) от Департамента относительно предпочтения выбора контрагента в рамках договора на охрану объекта (школы) не поступало.

Детский сад № 226, школы №№ 88, 36, 43, 90, 74, 58 представили копии писем Департамента (а также из различных правоохранительных органов), которые поступали в данные образовательные учреждения по вопросу антитеррористической защищенности объектов. Однако ни в одном из данных документов не содержится требований либо рекомендаций относительно предпочтения выбора контрагента в рамках договора на охрану объекта (школы, детского сада).

Школа № 66 указала в своем ответе, что информация об организации работы по усилению безопасности в образовательном учреждении доводится периодически на совещаниях директоров.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации отсутствуют доказательства согласованных действий Департамента и Учреждения, которые были бы направлены на получение Учреждением каких-либо конкурентных преимуществ за счет административного влияния Департамента на свои подведомственные учреждения.

Доказывание наличия таких согласованных действий, а также негативных последствий таких действий, является обязательным условием для признания нарушения по данной категории дел.

Факт телефонного разговора представителя Заявителя с директором Школы № 14 Ширкиной О.А., в ходе которого последняя ссылается на то, что «в городе будет принято единое решение и единое исполнение вот этих вещей» (в данном контексте имеется ввиду единое решение по заключению образовательными учреждениями договоров на охрану только с подразделениями вневедомственной охраны, распечатка данного телефонного разговора приведена в самой жалобе) не является надлежащим доказательством (при отсутствии иных доказательств), подтверждающим наличие согласованных действий между Департаментом и Учреждением. Прямое указание на тот орган, которым принимается (или будет принято в дальнейшем) данное решение в телефонном разговоре отсутствует.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе, в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, Комиссия прекращает рассмотрение настоящего дела в отношении Департамента образования Мэрии г. Ярославля и Учреждения в связи с отсутствием в их действиях нарушения абзаца 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Прекратить рассмотрение настоящего дела в отношении ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» и Департамента образования Мэрии г. Ярославля в связи с отсутствием в их действиях нарушения абзаца 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



И.Г. Паутов

С.В. Гаврилов

Ю.В. Зайцева



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д.46, г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

22.12.2015 № 06-03/41-15

На № _____ от _____

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 06-03/41-15

08 декабря 2015 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии: главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Гаврилов С.В., специалист-эксперт контроля органов власти Зайцева Ю.В. руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 08 декабря 2015 года по делу № 06-03/41-15 о нарушении ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Ярославской области» принять меры по недопущению впредь практики организации и проведения с коммерческими и некоммерческими организациями рабочих встреч, а также направления в адрес таких организаций каких-либо информационных писем, совершение иных действий, направленных на создание необоснованного конкурентного преимущества, содержание которых (встреч, писем, действий) касалось вопросов заключения договоров на охрану тех или иных объектов исключительно с органами вневедомственной охраны, в том числе путем установки кнопки экстренного вызова полиции.

Об исполнении предписания сообщить **до 26.02.2016 года**.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

И.Г. Паутов

С.В. Гаврилов

Ю.В. Зайцева