

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу  
об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15

«21» декабря 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский С.А., рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания МДМ» (Д.У. ЗПИФ недвижимости «ТрейдКэпитал») (далее — ООО «УК МДМ») (адрес: 115172, г. Москва, Котельническая наб., д. 33, корп. 1; ОГРН 1037843036285; ИНН 7825443207; КПП 770501001; дата регистрации юридического лица — 30.11.2000), в присутствии защитников <...> (по доверенности от 09.10.2015 № 0910-02), <...> (по доверенности от 20.07.2015 № 2007-02) которым разъяснены предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) права лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

### УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) 07.12.2015 (вх. № 142597/15) поступила жалоба ООО «УК МДМ» (исх. от 04.12.2015 № 0412-01) (далее — жалоба) на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15. Также 15.12.2015 (вх. № 147697-ЭП/15) в ФАС России поступило ходатайство ООО «УК МДМ» о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении (исх. от 15.12.2015 № 1512-01).

Жалоба содержит следующие доводы:

- по мнению ООО «УК МДМ», поскольку доля ООО «ВЕРИТА» приобреталась в состав активов закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «ТрейдКэпитал», находящегося в доверительном управлении ООО «УК МДМ», а по данным, представленным ООО «УК МДМ», суммарная величина активов соответствующего фонда равна 5 945 653 140 руб. (пять



миллиардов девятьсот сорок пять миллионов шестьсот пятьдесят три тысячи сто сорок рублей), то с учетом неопределенных, по мнению ООО «УК МДМ», норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части квалификации сделок, заключаемых во исполнение договора доверительного управления паевыми инвестиционными фондами, как сделок, на которые распространяется действие норм статьи 28 Закона о защите конкуренции, причины допущенной задержки в предоставлении ходатайства в ФАС России носят уважительный характер;

- по утверждению ООО «УК МДМ», так как доля ООО «ВЕРИТА» приобреталась в состав активов закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «ТрейдКэпитал», находящегося в доверительном управлении ООО «УК МДМ», в связи с чем соответствующему хозяйствующему субъекту при формировании перечня лиц, входящих в одну группу лиц с ООО «УК МДМ», приходилось учитывать всех соответствующих хозяйствующих субъектов, в том числе и нерезидентов, чье место фактического нахождения в значительной степени удалено от места нахождения ООО «УК МДМ» (Consale Holdings Limited – British Virgin Islands, MCM RUSSIAN INVESTMENTS LIMITED – Cyprus, MDM ECP LIMITED – Ireland, MDM CYPRUS LIMITED – Cyprus, MDM INVESTMENTS LIMITED – Cyprus, BROADREACH LIMITED – Jersey Chennel Island, LAYLINE INVESTMENTS LIMITED – Cyprus, MDM Holding SE – Cyprus), то фактическое получение информации об активах таких хозяйствующих субъектов имело место позднее даты совершения сделки (в связи с необходимыми на аккумулирование информации временными затратами), чем обусловлена поздняя подача необходимого ходатайства в ФАС России;

- по мнению ООО «УК МДМ», хотя ходатайство было подано 27.05.2015, но поскольку ООО «УК МДМ» с ходатайством был представлен полный пакет документов на 1 746 листах (1 коробка и 1 диск) и так как в соответствии с ответом ФАС России от 25.06.2015 № АК/31677/15 данная сделка не привела к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, то ООО «УК МДМ» не следует привлекать к административной ответственности.

Изложенные в жалобе доводы ранее ООО «УК МДМ» заявлялись неоднократно и были учтены должностным лицом ФАС России при вынесении оспариваемого постановления (объяснения по делу об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15 (вх. от 27.10.2015 № 120167/15) — представлены при составлении протокола № 4-19.8-702/00-04-15 об административном правонарушении; объяснения по делу об административном

правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15 (вх. от 10.11.2015 № 127511/15) — представлены при рассмотрении дела № 4-19.8-702/00-04-15 об административном правонарушении).

В ФАС России 27.05.2015 (вх. № 53053/15) поступило ходатайство ООО «УК МДМ» от 27.05.2015 № 2705-05 (далее — ходатайство) о предоставлении согласия антимонопольного органа на приобретение ООО «УК МДМ», осуществляющим доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», 100 % доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРИТА» (далее — ООО «ВЕРИТА») (адрес: 129281, г. Москва, ул. Енисейская, д. 39, оф. 6; ОГРН 1117746215465; ИНН 7716685196; КПП 771601001; дата регистрации юридического лица — 23.03.2011).

По результатам рассмотрения указанного ходатайства ФАС России установлено следующее.

Между <...> (продавец) и ООО «УК МДМ», осуществляющим доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», 30.04.2015 заключен договор купли-продажи доли в размере 100 % в уставном капитале ООО «ВЕРИТА». Соответствующий договор нотариально удостоверен 30.04.2015 <...>, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы <...> (далее – договор).

Согласно пунктам 6 и 12 договора продавец передает долю в уставном капитале ООО «ВЕРИТА» в размере 100 % в собственность покупателя, а покупатель принимает указанную долю на условиях договора, при этом с момента вступления в силу договора покупатель становится по отношению к ООО «ВЕРИТА» его новым участником и приобретает все права и обязанности по отношению к ООО «ВЕРИТА», которые обусловлены его статусом как участника ООО «ВЕРИТА», в соответствии с размером приобретаемой доли в уставном капитале.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) сделки по приобретению лицом (группой лиц) долей в уставном капитале, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем одной третью долей в уставном капитале данного общества при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось долями в уставном капитале данного общества или распоряжалось менее чем одной третью долей в уставном капитале данного общества, осуществляются с предварительного согласия антимонопольного органа в случае, если суммарная

стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего доли, и его группы лиц и лица, доли которого приобретаются, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, доли которого приобретаются, и его группы лиц превышает двести пятьдесят миллионов рублей либо если одно из указанных лиц включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

К ходатайству приложены сведения о суммарной балансовой стоимости активов группы лиц ООО «УК МДМ», согласно которым по состоянию на 31.03.2015 суммарная балансовая стоимость активов группы лиц ООО «УК МДМ» составляет 363 476 411,95 тыс. руб. (триста шестьдесят три миллиарда четыреста семьдесят шесть миллионов четыреста одиннадцать тысяч девятьсот пятьдесят рублей). Как указывает ООО «УК МДМ» в прилагаемых к ходатайству сведениях (исх. от 26.05.2015 № 2605-07), бухгалтерская отчетность остальных компаний группы лиц отсутствует в распоряжении ООО «УК МДМ» и не учитывается в суммарной балансовой стоимости активов группы лиц ООО «УК МДМ». К таким хозяйствующим субъектам относятся Consale Holdings Limited, LAYLINE INVESTMENTS LIMITED, BROADREACH LIMITED, MDM Holding SE.

При этом согласно частям 1, 4 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» отчетным периодом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (отчетным годом) является календарный год - с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица, а первым отчетным периодом для промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности является период с даты государственной регистрации экономического субъекта по отчетную дату периода, за который составляется промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность, включительно. На основании подпункта 5 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту нахождения организации годовую бухгалтерскую (финансовую)

отчетность не позднее трех месяцев после окончания отчетного года.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» если иное не установлено законодательством Российской Федерации, то стоимость объектов бухгалтерского учета, выраженная в иностранной валюте, подлежит пересчету в валюту Российской Федерации. Согласно пунктам 5, 6 Положения по бухгалтерскому учету «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27.11.2006 № 154н, пересчет стоимости актива, выраженной в иностранной валюте, в рубли производится по официальному курсу этой иностранной валюты к рублю, устанавливаемому Центральным банком Российской Федерации, а для целей бухгалтерского учета указанный пересчет в рубли производится по курсу, действующему на дату совершения операции в иностранной валюте.

Из бухгалтерской отчетности, приложенной ООО «УК МДМ» к ходатайству, следует, что по состоянию на 31.12.2014 суммарная балансовая стоимость активов группы лиц ООО «УК МДМ» составляет 341 121 581 539,79 руб. (триста сорок один миллиард сто двадцать один миллион пятьсот восемьдесят одна тысяча пятьсот тридцать девять рублей семьдесят девять копеек), в том числе:

- ООО «УК МДМ» – 5 857 488 000 руб.;
- ОАО «МДМ Банк» – 317 421 906 000 руб.;
- MCM Russian Investments Ltd – 1 354 637,13 USD (76 209 717,51 руб.);
- MDM ECP Limited – 69,757 € (4 767,38 руб.);
- MDM CYPRUS LIMITED – 17 238 099,56 USD (969 787 900,3 руб.);
- MDM Investments Ltd – 9 214 875,55 USD (518 414 154,6 руб.);
- ООО «ЛизингПромХолд» – 742 352 000 руб.;
- ООО «МДМ-Лизинг» – 2 725 551 000 руб.;
- ОАО «МОСКВИЧКА» – 8 328 245 000 руб.;
- ООО «КФ МДМ» – 4 481 623 000 руб.

Сведения о бухгалтерской отчетности Consale Holdings Limited, LAYLINE INVESTMENTS LIMITED, BROADREACH LIMITED, MDM Holding SE, входящих в одну группу лиц с ООО «УК МДМ», последним представлены не были.

К ходатайству также приложены сведения о балансовой стоимости активов ООО «ВЕРИТА» (исх. от 27.05.2015), согласно которым по состоянию на 31.03.2015 балансовая стоимость активов ООО «ВЕРИТА» составляет

1 519 089 913, 87 руб. (один миллиард пятьсот девятнадцать миллионов восемьдесят девять тысяч девятьсот тринадцать рублей восемьдесят семь копеек). Из бухгалтерской отчетности, приложенной ООО «УК МДМ» к ходатайству, следует, что по состоянию на 31.12.2014 балансовая стоимость активов ООО «ВЕРИТА» составляет 1 519 034 000 руб. (один миллиард пятьсот девятнадцать миллионов тридцать четыре тысячи рублей).

При изложенных фактических обстоятельствах ООО «УК МДМ» как лицо, приобретающее долю в размере 100 % уставного капитала хозяйствующего субъекта в результате совершения сделки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите конкуренции, обязано было на основании статьи 32 Закона о защите конкуренции представить в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на осуществление такой сделки до ее совершения.

Однако в нарушение указанных норм ООО «УК МДМ», осуществляющим доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», предварительного согласия ФАС России на приобретение ООО «УК МДМ» (Д.У. ЗПИФ недвижимости «ТрейдКэпитал») 100% долей в уставном капитале ООО «ВЕРИТА» получено не было, более того, соответствующее ходатайство было направлено после заключения и исполнения договора: договор заключен 30.04.2015, а ходатайство в ФАС России подано только 27.05.2015.

Против изложенного в жалобе ООО «УК МДМ» мнения о том, что нарушение порядка и сроков представления ходатайства связано с неясными формулировками Закона о защите конкуренции, в результате чего ООО «УК МДМ» оперативно не могло прийти к выводу о необходимости получения предварительного согласия антимонопольного органа, ФАС России указывает следующее.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции федеральный антимонопольный орган дает разъяснения по вопросу применения им антимонопольного законодательства. При этом в соответствии с пунктами 1.3, 2.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по предоставлению государственной услуги по даче разъяснений по вопросам применения федеральным антимонопольным органом антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 20.01.2012 № 22, с заявлениями о разъяснении антимонопольного законодательства вправе обратиться в том числе коммерческие организации, а срок предоставления разъяснений по вопросам применения антимонопольного законодательства составляет 30 дней с даты

поступления такого запроса в ФАС России.

Соответственно, при возникновении у ООО «УК МДМ» сомнений в необходимости получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки в соответствии с требованиями статьи 28 Закона о защите конкуренции соответствующий хозяйствующий субъект мог заблаговременно обратиться в ФАС России с запросом о разъяснении применения антимонопольного законодательства Российской Федерации. В связи с изложенным довод ООО «УК МДМ» об уважительности причин нарушения порядка и сроков подачи ходатайства ввиду неясности формулировок Закона о защите конкуренции отклоняется.

Вопреки представленному в жалобе ООО «УК МДМ» утверждению о том, что нарушение порядка и сроков представления ходатайства объективно обусловлено фактами заключения договора при осуществлении хозяйствующим субъектом доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал» и удаленностью мест фактического нахождения нескольких хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ООО «УК МДМ», от места нахождения последнего, что затрудняло получение информации, необходимой для направления ходатайства в антимонопольный орган, ФАС России отмечает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 10, пунктам 3, 4 статьи 11 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» паевой инвестиционный фонд не является юридическим лицом, а управляющая компания осуществляет доверительное управление паевым инвестиционным фондом путем совершения любых юридических и фактических действий в отношении составляющего его имущества, а также осуществляет все права, удостоверенные ценными бумагами, составляющими паевой инвестиционный фонд, включая право голоса по голосующим ценным бумагам. При этом управляющая компания совершает сделки с имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд, от своего имени, указывая при этом, что она действует в качестве доверительного управляющего, а также управляющая компания вправе предъявлять иски и выступать ответчиком по искам в суде в связи с осуществлением деятельности по доверительному управлению паевым инвестиционным фондом.

Из этого следует, что заявленный ООО «УК МДМ» довод о дополнительной сложности сбора сведений, необходимых для представления в антимонопольный орган, ввиду осуществления ООО «УК МДМ» деятельности по доверительному управлению закрытым паевым инвестиционным фондом

недвижимости «ТрейдКэпитал» и заключения 30.02.2015 рассматриваемого договора именно в связи с указанной деятельностью, не имеет правового значения.

Более того, в пунктах 16, 18 договора указано следующее: «Стороны заявляют, что они полностью знакомы с особенностями антимонопольного законодательства Российской Федерации и в случае необходимости в соответствии с Законом № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» обязуются уведомить Московское Управление Федеральной Антимонопольной Службы России о состоявшейся сделке в установленный законом срок. В случае нарушения Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» как заключением, так и отдельными условиями договора, стороны несут ответственность в случае возникновения негативных последствий. Заключение Договора не нарушает никаких положений и норм действующего законодательства Российской Федерации, правил или распоряжений, которые относятся к Покупателю, его правам и обязательствам перед третьими лицами».

Получается, что заключая договор, содержащий указанные условия, ООО «УК МДМ», осуществляющее доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», дополнительно подтвердило свою информированность о требованиях антимонопольного законодательства, в том числе и в части необходимости предварительного получения согласия антимонопольного органа на совершение указанной сделки, и взяло на себя риск наступления негативных последствий, связанных с привлечением его к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктами 3.20, 3.22, 3.23, 3.24 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по согласованию приобретения акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций, получения в собственность или пользование основных производственных средств или нематериальных активов, приобретения прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 20.09.2007 № 294, при невозможности заявителем в полной мере представить необходимые документы и сведения они предоставляются в имеющемся объеме и указываются причины невозможности получения заявителем соответствующих документов и сведений. Более того, при невозможности получения точной информации согласно формам представления



сведений заявителем представляется оценочная информация с указанием «оценочно», а также с указанием источников получения такой информации и использованных методов оценки. Также нахождение документов и сведений за пределами Российской Федерации не может служить основанием для отказа в их представлении антимонопольному органу, а в случае недоступности для заявителя документов и сведений, необходимых для представления в антимонопольный орган, заявитель обязан указать на недоступность для него соответствующих документов и сведений, а также указать, где они могут быть получены. Таким образом, ходатайство считается представленным со дня его представления в антимонопольный орган со всеми документами и сведениями либо со дня представления заявителем сведений о причинах, объясняющих невозможность для заявителя получения указанных документов или сведений лицом, намеревающимся совершить сделку.

Соответственно, при действительном возникновении трудностей в получении необходимой информации от хозяйствующих субъектов, входящих в одну с ним группу лиц, ООО «УК МДМ» могло представить в ФАС России необходимое ходатайство до даты заключения договора (до 30.04.2015) в соответствии с требованиями статей 28, 32 Закона о защите конкуренции с указанием на отсутствие у него на дату представления ходатайства бухгалтерских балансов Consale Holdings Limited, MCM RUSSIAN INVESTMENTS LIMITED, MDM ECP LIMITED, MDM CYPRUS LIMITED, MDM INVESTMENTS LIMITED, BROADREACH LIMITED, LAYLINE INVESTMENTS LIMITED, MDM Holding SE (при условии обоснованности отсутствия возможности их представления).

Дефиниция группы лиц в соответствии с положениями антимонопольного законодательства представлена в статье 9 Закона о защите конкуренции. При этом согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, в том числе и при получении необходимой информации.

Из представленных положений следует, что ООО «УК МДМ» очевидно не могло не располагать хотя бы оценочной информацией об активах входящих с ним в одну группу лиц хозяйствующих субъектов, при том, что для подачи необходимого в соответствии с требованиями статей 28, 32 Закона о защите

конкуренции ходатайства достаточно представления указанной информации с указанием «оценочно» при объективной невозможности получения ООО «УК МДМ» точной информации.

Более того, согласно пунктам 63, 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии у иностранного юридического лица представителя на территории Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом. Также юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Соответственно, ООО «УК МДМ», действуя разумно и добросовестно, могло в незначительные сроки получить необходимые сведения от хозяйствующих субъектов, входящих с ним в одну группу лиц, посредством направления запросов при помощи электронной почты, факсимильной и другой связи. Получается, что ООО «УК МДМ» имело возможность своевременного представления ходатайства в антимонопольный орган, однако этого не сделало, фактически представив ходатайство только после заключения договора (27.05.2015).

Следует отметить, что, как указано ООО «УК МДМ» в представленных им сведениях о суммарной балансовой стоимости активов группы лиц ООО «УК МДМ» (исх. от 26.05.2015 № 2605-07), к ходатайству приложена бухгалтерская отчетность не всех хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ООО «УК МДМ», а именно не представлены соответствующие данные Consale Holdings Limited, LAYLINE INVESTMENTS LIMITED, BROADREACH LIMITED, MDM Holding SE.

Получается, что несмотря на существенное нарушение ООО «УК МДМ» порядка и сроков подачи требуемого на основании статей 28, 32 Закона о защите конкуренции ходатайства хозяйствующим субъектом были представлены бухгалтерские балансы и данные об активах не всех субъектов, входящих с ним в одну группу лиц. Из восьми хозяйствующих субъектов, места фактического нахождения которых, по данным ООО «УК МДМ», находятся на территории иностранных государств, были представлены бухгалтерские

балансы только четырех. Соответственно, значительное нарушение сроков подачи необходимого ходатайства не обеспечило полноту и исчерпывающий характер направленных ООО «УК МДМ» в антимонопольный орган документов.

Мнение ООО «УК МДМ» о том, что с учетом фактических обстоятельств необходимость в привлечении его к административной ответственности отсутствует, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом последующее обращение лица с ходатайством после совершения сделки, совершенной без предварительного согласия антимонопольного органа, не может служить доказательством малозначительности правонарушения.

Действия осуществлявшего доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал» ООО «УК МДМ», выразившиеся в нарушении установленных антимонопольным законодательством порядка и сроков подачи ходатайства о даче согласия на осуществление сделки по приобретению ООО «УК МДМ», осуществляющим доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», доли в размере 100 % в уставном капитале ООО «ВЕРИТА», по размеру вреда и степени угрозы для охраняемых законом общественных отношений не могут быть квалифицированы в качестве малозначительного правонарушения.

Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган ходатайств представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольного контроля, независимо от степени влияния на конкуренцию сделок и действий, подлежащих антимонопольному контролю.

Существенная угроза охраняемых общественных интересов в рассматриваемом случае заключается в пренебрежительном отношении ООО «УК МДМ» к своим публично-правовым обязанностям в области антимонопольного законодательства, что создало препятствия ФАС России в осуществлении его функциональных обязанностей. Так, необходимость предварительного представления лицами в антимонопольный орган ходатайств о даче согласия на осуществление сделки обоснована потребностями осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, что в соответствии с подпунктом 5.3.3.2 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, относится к полномочиям ФАС России.

При представлении лицом требуемого на основании статей 28, 32 Закона о защите конкуренции ходатайства на осуществление сделки после ее фактического совершения, как это имело место в данном случае (договор заключен 30.04.2015, а ходатайство направлено в ФАС России только 27.05.2015), утрачивает смысл институт предварительного согласия антимонопольного органа на совершение соответствующей сделки, поскольку последняя на момент подачи ходатайства уже осуществлена. Указанные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении ООО «УК МДМ» к требованиям антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных КоАП.

Административная ответственность за данное правонарушение установлена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии с частью 3 статьи 19.8 КоАП непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств,

предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у ООО «УК МДМ», осуществляющего доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», имелась возможность подать в антимонопольный орган ходатайство о даче предварительного согласия на осуществление сделки по приобретению доли в размере 100 % в уставном капитале ООО «ВЕРИТА» до заключения договора (до 30.04.2015) в соответствии с требованиями статей 28, 32 Закона о защите конкуренции, однако ООО «УК МДМ» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

ФАС России каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что ООО «УК МДМ» приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Факт совершения административного правонарушения ООО «УК МДМ» подтверждается протоколом от 27.10.2015 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ООО «УК МДМ» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку ООО «УК МДМ» должно было знать о необходимости подачи в антимонопольный орган ходатайства о даче предварительного согласия на осуществление сделки по приобретению доли в размере 100 % в уставном капитале ООО «ВЕРИТА» до заключения договора (до 30.04.2015) в

соответствии с требованиями статей 28, 32 Закона о защите конкуренции, имело возможность своевременно и в необходимом объеме представить ходатайство с прилагаемыми у нему документами и не допустить нарушения законодательства, однако не приняло все зависящие от него меры по исполнению предусмотренной антимонопольным законодательством обязанности, а также должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий, то вина ООО «УК МДМ» считается установленной.

Таким образом, ООО «УК МДМ», осуществляющее доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

Место совершения административного правонарушения — 115172, г. Москва, Котельническая наб., д. 33, корп. 1. Время совершения административного правонарушения — 30.04.2015.

При назначении административного наказания ФАС России необходимо учитывать наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15 начальником Правового управления ФАС России Молчановым А.В. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

А именно при рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15 установлено наличие предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Так, ООО «УК МДМ», осуществляющим доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал», 27.05.2015 в ФАС России представлено ходатайство о даче предварительного согласия на осуществление сделки по приобретению доли в размере 100 % в уставном капитале ООО «ВЕРИТА» с приложенными к нему документами на 1 746 листах и 1 диске.

Вместе с тем при назначении административного наказания ФАС России был учтен неполный характер приложенных к ходатайству ООО «УК МДМ» документов: к ходатайству приложена бухгалтерская отчетность не всех хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ООО «УК МДМ», а именно не представлены соответствующие данные Consale Holdings Limited, LAYLINE INVESTMENTS LIMITED, BROADREACH LIMITED, MDM Holding SE.

При оценке факта подачи ходатайства по истечении значительного срока после заключения соответствующего договора (договор заключен 30.04.2015, а ходатайство подано в ФАС России только 27.05.2015) принято к сведению, что представление ООО «УК МДМ» ходатайства на осуществление сделки после ее совершения фактически устраняет необходимость получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение соответствующей сделки, поскольку последняя на момент подачи ходатайства уже осуществлена. Такие действия ООО «УК МДМ» умаляют принадлежащие ФАС России полномочия по осуществлению государственного контроля за экономической концентрацией.

Также при назначении административного наказания учтен характер совершенного ООО «УК МДМ» административного правонарушения: нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган ходатайств представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля в том числе за экономической концентрацией (вне зависимости от степени влияния на конкуренцию соответствующего договора) и свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «УК МДМ» к требованиям антимонопольного законодательства.

Наконец, учтено имущественное и финансовое положение ООО «УК МДМ», осуществляющего доверительное управление закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «ТрейдКэпитал»: по данным бухгалтерского баланса на 31.12.2014 стоимость активов хозяйствующего субъекта равна 5 857 488 000 руб., а согласно бухгалтерскому балансу на 31.03.2015 такая величина составляет 5 861 967 000 руб.

Должностным лицом ФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей.

Таким образом, при рассмотрении жалобы процессуальных нарушений, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15 и могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 4-19.8-702/00-04-15 оставить без изменения, а жалобу ООО «УК МДМ» - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.