



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ № 306-А

г. Екатеринбург

21.10.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

при участии представителей:

– заказчика в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения гимназия № 35 – ,

– заявителя в лице ООО «Клининговая компания «КЛИНИРЫ» – .

рассмотрев жалобу ООО «Клининговая компания «КЛИНИРЫ» (620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 31-34) с информацией о нарушении организатором закупки в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения гимназия № 35 (620137, г. Екатеринбург, ул. Июльская, д.32), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закона о закупках) при проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнение работ по ежедневной уборке помещений MAOY гимназия №35 (извещение № 31502756380) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Клининговая компания «КЛИНИРЫ» (вх. № 01-21470 от 12.10.2015 г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения гимназия № 35, его комиссией Закона о закупках при проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнение работ по ежедневной уборке помещений MAOY гимназия №35 (извещение № 31502756380), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчиком нарушен порядок отбора участников закупки в части оценки заявки, присвоения баллов ООО «КлинТон» по критерию «квалификация участника», просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика, помимо Закона о закупках, также руководствуются ГК РФ (в том числе ст. 6, ст. 10, ст. 11), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, к которым относится Закон о защите конкуренции (в том числе ст. 17, ст. 18.1).

Жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, осуществляемой путем проведения торгов или запроса котировок, рассматриваются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (п. 1).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закон о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч.2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ гимназия №35 (далее – Положение) в действующей редакции с изменениями от 23.04.2015г., размещенными на официальном сайте 16.06.2015г.

14.09.2015г. на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31502756380 и документация открытого конкурса на право заключения договора выполнение работ по ежедневной уборке помещений МАОУ гимназия №35.

Начальная (максимальная) цена договора 1 497 222,22 рублей.

05 октября 2015 года закупочной комиссией была проведена процедура вскрытия конвертов с заявками, поступившими на участие в открытом конкурсе, по итогам которой составлен протокол, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии (протокол № 1 от 05.10.2015г).

В соответствии с указанным протоколом до окончания срока подачи заявок поступило 6 заявок участников закупки ООО «ЦКП «Офис-контроль», ООО «Профсервис-Урал», ООО «Клининговая компания «КЛИНИРЫ», ООО «Кристалл Сервис», ООО «КлинТон», ИП Майер Т.В.

05 октября 2015 года закупочной комиссией была проведена процедура рассмотрения и оценки заявок, поступивших на участие в открытом конкурсе по итогам которой составлен протокол, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии (протокол №2 от 05.10.2015г.).

В соответствии с указанным протоколом заявке участника ООО «ЦКП «Офис-контроль» присвоено 57,7 балла, заявке участника ООО «Профсервис-Урал» присвоено 52,7 балла, заявке участника ООО «Клининговая компания «КЛИНИРЫ» присвоено 60,00 баллов, заявке участника ООО «Кристалл Сервис» присвоено 54,8 баллов, заявке участника ООО «КлинТон» присвоено 87,6 баллов, заявке участника ИП Майер Т.В. 50,8 балла.

Победителем признан участник закупки ООО «КлинТон» с ценой договора 1487500,00 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с ч. 10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- 13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 15 раздела 9 Положения установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, Комиссия по закупкам должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в закупочной документации.

Пунктом 18 раздела 9 Положения установлено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с п. 9 информационной карты конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость:

1. цена муниципального контракта, значимость критерия - 60%.
2. предоставление благодарственных писем, рекомендаций - 1%.
3. квалификация участника закупки, в том числе наличие опыта, квалификация персонала, соблюдение требований охраны труда, отсутствие исков по неисполненным обязательствам – 39%.

Оценка по критерию «квалификация участника»: оценивается опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последние 6 лет, подтвержденные актами выполненных работ).

В соответствии с п. 10 информационной карты конкурсной документации установлено, что для оценки лучших условий, предложенных в заявках используется следующая система критериев:

1. цена Муниципального контракта: значимость критерия в общей оценке – 60% (0,6);
2. предоставление благодарственных писем, рекомендаций: значимость критерия в общей оценке – 1% (0,01);
3. квалификация участника закупки, в том числе наличие опыта, квалификация персонала, соблюдение требований охраны труда, отсутствие исков по неисполненным обязательствам: значимость критерия в общей оценке – 39% (0,39).

10.1. Оценка конкурсных заявок проводится конкурсной комиссией в следующей последовательности:

10.1.1. Оцениваются заявки по критерию «цена Муниципального контракта»:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100$$
, где: $Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; $Ц_{\min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

10.1.2. Оценка по критерию «квалификация участника (КУ)» производится по критерию: 1)опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последние 6 лет, подтвержденные актами выполненных работ (КС-2, КС-3);

Оценивается наличие опыта участника закупки при выполнении аналогичных работ, подтвержденные актам выполненных работ. Заявке, в которой представлены сведения о наибольшем количестве опыта, соответствующих содержанию критерия, присваивается максимальное значение показателя – 0,39, остальным присваивается балл – 0.

10.1.3. Оценка по критерию «Предоставление благодарственных писем, рекомендаций» производится по критерию:

Заявке, в которой представлены благодарственные письма, рекомендации в большем сравнительном количестве, присваивается максимальное значение показателя - 0,01, остальным присваивается балл – 0.

10.1.4. Определяется итоговый рейтинг заявки: $P3i = ЦБ_i + КУ + СВР$, где: $P3i$ – рейтинговый балл i-той заявки.

Представители заказчика пояснили, что в заявке участника закупки ООО «КлинТон» представлены сведения о наибольшем количестве успешно завершенных объектов-аналогов за последние 6 лет, подтвержденные актами выполненных работ (КС-2, КС-3), ввиду чего по критерию «квалификация участника» данному участнику закупки присвоен максимальный балл (39 баллов), а остальным участникам по данному критерию присвоено 0 баллов.

Вместе с тем, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 11 ГК РФ). В случаях, когда регулируемые гражданским законодательством отношения прямо не урегулированы им или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

В отличие от п. 3 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках в ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не содержится запрета на применении их норм к отношениям, регулируемым Законом о закупках, в том числе по аналогии. Более того, исходя из чч. 4-6 ст. 8 Закона о закупках применение такой аналогии очевидно.

При проведении контрольным органом плановых и внеплановых проверок и рассмотрении жалоб в силу ч. 12 ст. 99 и ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, т.е. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Таким образом, обжалование таких результатов должно осуществляться исключительно в судебном порядке.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Клининговая компания «КЛИНИРЫ» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.