

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о прекращении производства  
по делу об административном правонарушении № 2

«17» декабря 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков А.С., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2, возбужденного в отношении<...>,

**УСТАНОВИЛ:**

Региональной энергетической комиссией г. Москвы (далее — РЭК Москвы) пунктом 2 приказа Федеральной службы по тарифам от 11.11.2014 № 1908-д (далее — Приказ) было предписано произвести перерасчет экономически обоснованных расходов ООО «Энергогенерация».

РЭК Москвы постановлением от 19.12.2014 № 524-тэ «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Энергогенерация» на 2015 год установила и ввела в действие с 1 января по 31 декабря 2015 тарифы на тепловую энергию для потребителей ООО «Энергогенерация», предварительно проведя экспертизу предложений ООО «Энергогенерация».

В представленном экспертном заключении рабочей группы РЭК Москвы произведен анализ экономической обоснованности расходов ООО «Энергогенерация» на 2015 год только по итогам 2012 года. При этом перерасчет экономически обоснованных расходов ООО «Энергогенерация» по статьям спора «Сырье и материалы», «Фонд оплаты труда», «Отчисления от фонда оплаты труда», «Техническое обслуживание оборудования», «Аварийное обслуживание», «Заработная плата административно-управленческого персонала», «Отчисления на социальные нужды от заработной платы административно-управленческого персонала» на 2014 год отсутствует.

Во исполнение вышеуказанного приказа РЭК Москвы направил запрос от 09.12.2014 № РЭК-ЭК-6658/14 в адрес ООО «Энергогенерация» о представлении необходимых документов.

В связи с тем, что ООО «Энергогенерация» в адрес РЭК Москвы не представлена документация по статьям спора «Сырье и материалы», «Фонд оплаты труда», «Отчисления от фонда оплаты труда», «Техническое обслуживание оборудования», «Аварийное обслуживание», «Заработная плата



административно-управленческого персонала», «Отчисления на социальные нужды от заработной платы административно-управленческого персонала», у РЭК Москвы не было реальной возможности для определения экономически обоснованного уровня расходов по вышеуказанным статьям спора.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Как следует из положений статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с приказом РЭК Москвы от 18.11.2011 № 178-к и должностным регламентом первого заместителя председателя РЭК Москвы, должностным лицом РЭК Москвы, ответственным за организацию работы Комиссии по установлению экономически обоснованных цен (тарифов) на продукцию (работы, услуги), реализуемую субъектами регулирования, расположенными на территории города Москвы, является <...>

Таким образом, в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что исключение РЭК Москвы при установлении тарифов на тепловую энергию для ООО «Энергогенерация» в качестве необоснованных

расходов по статьям «Сырье и материалы», «Фонд оплаты труда», «Отчисления от фонда оплаты труда», «Техническое обслуживание оборудования», «Аварийное обслуживание», «Заработная плата административно-управленческого персонала», «Отчисления на социальные нужды от заработной платы административно-управленческого персонала», явилось результатом неисполнения или ненадлежащего исполнения <...> возложенных на него должностных обязанностей, что свидетельствует о недоказанности вины должностного лица, как необходимого элемента состава административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 28.9 КоАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП.

Согласно пункту 1 статья 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2.1, частью 5 статьи 19.5, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 28.9, пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 2, возбужденного в отношении <...>, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.5 КоАП.

В соответствии с пунктом 3 части 1, частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, либо в суд в соответствии с подведомственностью дел.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.