



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

28.12.2015 № 22767/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена «23» декабря 2015 года  
В полном объеме решение изготовлено «28» декабря 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков  
Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков  
Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, далее – ФГАОУ ВО «ЮФУ», Заказчик, Организатор торгов) по доверенности Собко Ю.А., в присутствии директора ООО СК «Полипласт» Попова С.И. (346405, Ростовская область, г. Новочеркасск, ул. Гвардейская, 34 В, далее – Заявитель), дело №2493/05, возбужденное по жалобе ООО СК «Полипласт», о нарушении Заказчиком положений Закона №223-ФЗ при проведении открытого конкурса №31502977488 «Выполнение работ по ремонту интерьеров парадной лестницы и устройству наружного лифта на северном фасаде административного здания ЮФУ, по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42. (объект культурного наследия федерального значения «Дом купца Кистова, XIX век»)» (далее – Закупка, Конкурс),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Жалоба ООО СК «Полипласт» поступила в Ростовское УФАС России 17.12.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона №223-ФЗ неверно определен победитель закупки, заявка ООО СК «Полипласт» необоснованно отклонена. Также Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона №223-ФЗ на официальном сайте не размещена проектная документация, содержащая требования к качеству работ, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика.

Представитель ФГАОУ ВО «ЮФУ», присутствовавший при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу пояснил, что в соответствии с Законом №223-ФЗ в установленный срок Заказчиком утверждено и опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (далее – Положение о закупке), утвержденное приказом Южного федерального университета от 24.12.2014 №657-ОД.

Требования, установленные Заказчиком в документации о проведении открытого конкурса №201.05-08/25ок/15 «Выполнение работ по ремонту интерьеров парадной лестницы и устройству наружного лифта на северном фасаде административного здания ЮФУ, по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42. (объект культурного наследия федерального значения «Дом купца Кистова, XIX век»)» (далее – Документация), направлены на определение соответствия участника размещения заказа выполняемых работ и поставляемых товаров требованиям Заказчика и не противоречат нормам Закона №223-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, просили признать жалобу ООО СК «Полипласт» необоснованной. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее.

1. Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Заказчиком 19.11.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 15 383 970, 00 руб.

Разделом 3 технического задания на выполнение работ по ремонту интерьеров парадной лестницы и устройству наружного лифта на северном фасаде административного здания ЮФУ по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42 (объект культурного наследия федерального значения «Дом купца Кистова, XIX век»), Документации определены требования к качеству работ, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Вместе с тем, в пункте 1 требований указано, что «работы должны быть выполнены в полном объеме, в соответствии с проектом и в срок. С проектной документацией можно ознакомиться по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая, 105/42, к. 509, контактное лицо – Глебичев Сергей Алексеевич, телефон – (863) 218-40-00, вн. 10826».

Размещение проектной документации Заказчиком на официальном сайте не осуществлялось, что также подтвердил присутствовавший на рассмотрении дела представитель Заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки требования, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Пунктом 1) части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

С учётом изложенного, в Документации содержится ссылка на установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, однако фактически указанные требования не размещены.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 3 и пункт 1 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ. Жалоба ООО СК «Полипласт» является обоснованной.

2. Необоснованный выбор победителя в закупке в рамках Закона о закупках не оспаривается в антимонопольный орган с учётом положений статьи 10 Закона о закупках.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 и пункту 3 части 2 статьи 39 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона №135-ФЗ антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ.

Таким образом, антимонопольным органом проводится проверка всей процедуры закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 15.12.2015 № 31502977488-02, заявка ООО СК «Полипласт» отклонена, т.к. в заявке отсутствует документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки.

Подпунктом 9 пункта 11 (подпункт 3.5.4. Раздела I. Общие условия проведения Конкурса) информационной карты Документации определено, что в составе заявки на участие в Конкурсе предоставляется документ или копия документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Вместе с тем, ООО СК «Полипласт» для обеспечения заявки на участие в Конкурсе направил в адрес Заказчика обеспечение заявки, однако в состав заявки документ или копию документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, не включил. Заявителем указанный факт не оспаривается.

Таким образом, рассматриваемый довод Заявителя является необоснованным и отклоняется Комиссией. Заказчик правомерно отклонил заявку ООО СК «Полипласт» по причине несоответствия требованиям Документации.

3. В пункте 7 (пункт 1.6. Раздела I. Общие условия проведения Конкурса) информационной карты Документации определены обязательные требования к участникам закупки, в том числе соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, а именно: в случае, если Подрядчик будет выполнять работы лично участник закупки должен иметь лицензию Министерства культуры РФ на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Техническим заданием Документации предусмотрено выполнение следующих видов работ:

1. Ремонтно-реставрационные работы по интерьерам парадной лестницы согласно проекта 59ЕП/2015 «Ремонт интерьеров парадной лестницы и устройство наружного лифта на северном фасаде административного здания ЮФУ. По адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42. (объект культурного наследия федерального значения «Дом купца Кистова, XIX век»).

2. Сопутствующие работы согласно проекта 59ЕП/2015 «Ремонт интерьеров парадной лестницы и устройство наружного лифта на северном фасаде административного здания ЮФУ. По адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42. (объект культурного наследия федерального значения «Дом купца Кистова, XIX век»).

3. Выполнение Фундаментна под ДЭС, отмостка.

4. Система отопления.

5. Общестроительные работы по шахте лифта.

6. Электроосвещение.

7. Монтаж лифта.

8. Пусконаладочные работы лифта.

Входящая в состав заявки ООО «Мегаполис» лицензия Министерства культуры РФ №МКРФ 00812 от 05.06.2013 в видах выполняемых работ содержит:

- реставрация и воссоздание наружных и внутренних декоративно-художественных покрасок;
- реставрация, консервация и воссоздание штукатурной отделки;
- реставрация, консервация и воссоздание архитектурно-лепного декора;
- реставрация, консервация и воссоздание поверхности из искусственного мрамора;
- ремонт, реставрация и воссоздание кровель;
- реставрация, консервация и воссоздание металлических конструкций;
- реставрация, консервация и воссоздание оконных и дверных приборов;
- ремонт, реставрация, консервация и воссоздание деревянных конструкций и деталей;
- ремонт, реставрация, консервация и воссоздание оснований и фундаментов;
- ремонт, реставрация, консервация и воссоздание кладок, конструкций;
- реставрация, консервация и воссоздание скульптуры.

В составе выданной Министерством культуры РФ лицензии ООО «Мегаполис» отсутствуют виды работ по приспособлению инженерных систем и оборудования, приспособлению систем электрообеспечения, вследствие чего ООО «Мегаполис» не имеет права выполнить отдельные предусмотренные техническим заданием Документации виды работ на объекте культурного наследия: системы отопления, электроосвещение, монтаж лифта и пусконаладочные работы лифта.

Таким образом, заявка ООО «Мегаполис» не соответствует требованиям, установленным Документацией, и должна быть отклонена Заказчиком. Вместе с тем, протоколом рассмотрения заявок от 15.12.2015 № 31502977488-02 заявка ООО «Мегаполис» допущена к участию в Конкурсе.

С учётом изложенного, указанные действия комиссии Заказчика привели к нарушению порядка определения победителя Закупки.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые проводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

С учётом изложенного, конкурсная комиссия Заказчика нарушила пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку необоснованно допустила заявку ООО «Мегаполис», поданную на участие в Конкурсе.

В связи с вышеуказанным и, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров», частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО СК «Полипласт» обоснованной.

2. Признать ФГАОУ ВО «ЮФУ» нарушившим часть 6 статьи 3 и часть 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ.

2. Признать ФГАОУ ВО «ЮФУ» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

3. Выдать ФГАОУ ВО «ЮФУ» обязательное для исполнения предписание об аннулировании открытого конкурса №31502977488 «Выполнение работ по ремонту интерьеров парадной лестницы и устройству наружного лифта на северном фасаде административного здания ЮФУ, по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42. (объект культурного наследия федерального значения «Дом купца Кистова, XIX век»).

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

И.С. Иваненко

Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.