



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д.46, г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

31.12.2015 № *1349/06-07*

На № _____ от _____

Заявитель –

Администрация Даниловского
муниципального района
152070, г. Данилов,
Соборная площадь, д. 14.

Заявитель –

ЗАО «Даниловское автотранспортное
предприятие»
152072, г. Данилов,
ул. Ярославская, д. 79.

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушения при организации и проведении торгов
и порядка заключения договоров
№ 06-07/101-15**

28 декабря 2015 года

(резолютивная часть решения изготовлена 31.12.2015)

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – руководитель управления Ширков А.В., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти Гудкевич Е.В., главный специалист отдела контроля органов власти Гаврилов С.В.,

с участием:

от заявителя – ЗАО «Даниловское АТП» (далее - Заявитель), Киселева Н.А., директора (выписка из протокола № 3 от 25.12.2015), Васильевой И.В., Серебровой И.Н., Кураковой Н.А. (по доверенностям);

от организатора торгов – Администрации Даниловского муниципального района (далее — Администрация), Семенова М.Б., заведующего юридическим отделом, Лобановой А.В., ведущего специалиста отдела экономики (по доверенностям).

рассмотрев жалобу ЗАО «Даниловское АТП» на действия организатора торгов - Администрации Даниловского муниципального района, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Даниловское АТП» (вх. № 13008 от 17.12.2015) на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов.

Обжалуемые торги - открытый конкурс № 1/15 по организации регулярных перевозок на внутримunicipальных маршрутах регулярного сообщения на территории Даниловского муниципального района (далее - Конкурс).

Организатор торгов - Администрация Даниловского муниципального района.

Обжалуемые действия (бездействие) — нарушение порядка оценки заявки ИП Пилясова О.Ю. по критериям «Продолжительность работы участника на регулярных автобусных маршрутах», «Срок эксплуатации транспортных средств», «Оснащение спутниковой навигационной системой».

На заседании Комиссии представители ЗАО «Даниловское АТП» в полном объеме поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представителями Администрации на заседание Комиссии были представлены документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы от 22.12.2015 № 112792/06-07, а также письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе ЗАО «Даниловское АТП». В ходе рассмотрения жалобы представители Администрации пояснили, что считают доводы жалобы необоснованными, каких-либо нарушений действующего законодательства при проведении торгов допущено не было.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, **допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов** либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

01.12.2015 подведены итоги открытого Конкурса (соответствующий протокол № 3 представлен в материалы дела). 18.12.2015 по результатам проведения торгов между ИП Пилясовым О.Ю. и Администрацией заключен договор № 94 по организации регулярных перевозок на внутримunicipальных

регулярных маршрутах Даниловского муниципального района на 2016-2017 годы.

Жалоба Заявителя на действия (бездействие) Организатора торгов при организации и проведении торгов в Ярославское УФАС России поступила 17.12.2015, то есть по истечении десяти дней со дня подведения итогов торгов.

Таким образом, вопросы, связанные с действиями организатора торгов, в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не рассматриваются в связи с истечением срока обжалования, поскольку у Комиссии Ярославского УФАС России отсутствуют правовые основания.

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Порядок организации и проведения открытого конкурса по привлечению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом на внутримunicipальных маршрутах регулярного сообщения на территории Даниловского муниципального района (далее — Порядок) утвержден постановлением Администрации от 24.09.2015 № 0847.

Согласно пункту 4.2. Порядка конкурсная документация должна содержать, в том числе:

- требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе;
- требования к участникам конкурса, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации в области организации регулярных перевозок;
- критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

В случае использования нескольких критериев оценки заявок на участие в конкурсе, по каждому из них должна быть установлена оценочная шкала в баллах (пункт 4.3 Порядка).

Пунктом 4.4. Порядка установлены требования к заявке на участие в конкурсе, которая должна содержать в том числе:

- предложение об условиях исполнения договора об организации регулярных перевозок;
- документы или копии документов, подтверждающих соответствие претендента требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 9.1 Порядка, а также пунктом 2.10.1 конкурсной документации, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией. **При необходимости** проверки или уточнения сведений, содержащихся в заявке на участие в конкурсе, конкурсная комиссия направляет запросы в арбитражный суд по месту нахождения претендента, в территориальное управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту нахождения претендента, в территориальное Управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в

сфере транспорта по месту нахождения претендента, в орган исполнительной власти и орган местного самоуправления муниципального образования области.

Таким образом, нормами Порядка и конкурсной документации установлено **право** организатора торгов на проведение соответствующей проверки достоверности сведений и документов, представленных в составе заявки претендента, **при необходимости** проведения таковой.

Таким образом, довод жалобы о том, что конкурсная комиссия допустила нарушение, когда не воспользовалась своим правом на проведение вышеуказанной проверки относительно документов, содержащихся в составе заявки ИП Пилясова О.Ю. (договор № 165 от 25.12.2008, заключенный с Департаментом ЖКХ, транспорта и связи Администрации города Рыбинска), не является обоснованным. Нереализация своего права не может быть поставлена в вину конкурсной комиссии, так как на момент рассмотрения заявки ИП Пилясова О.Ю. у ее членов не возникло сомнений в достоверности указанного документа, в том числе по сроку его действия. Ссылка Заявителя на решение конкурсной комиссии Первомайского муниципального района (протокол № 2 от **15.12.2015**) некорректна, так как на момент подведения итогов Конкурса (**01.12.2015**) конкурсная комиссия не знала и не могла знать о факте принятия такого решения.

В соответствии с пунктами 10.3, 10.4 Порядка, пунктами 2.11.3, 2.11.4 конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией **в соответствии с критериями**, указанными в приложении 3 к настоящему Порядку (приложении 1 к конкурсной документации). Оценка заявки на участие в конкурсе осуществляется в баллах индивидуально каждым присутствующим членом конкурсной комиссии в соответствии с оценочной шкалой, предусмотренной конкурсной документацией.

Критериями оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе, являются:

- срок эксплуатации транспортных средств (определяется с года изготовления транспортных средств);
- экологический класс автобусов;
- наличие транспортных средств, оборудованных для перевозки маломобильных групп населения.

При этом баллы начисляются **по каждому транспортному средству**, суммируются и делятся на количество транспортных средств, **выставляемых на конкурс**.

Согласно подпункту 6 пункта 2.2.1. конкурсной документации установлено, что к участию в конкурсе допускаются претенденты, представившие надлежащим образом оформленную заявку на участие в открытом конкурсе, и **отвечающие следующим обязательным требованиям**, в том числе, о **наличии у претендента** подвижного состава на праве собственности или на ином законном праве, планируемого к использованию для перевозок пассажиров, отвечающего по техническому состоянию установленным требованиям в отношении перевозок пассажиров и предмету конкурса, **которое подтверждается копиями следующих документов:**

- паспорта ТС;

- свидетельства о регистрации ТС;
- документа, подтверждающего проведение технического осмотра транспортного средства (диагностическая карта);
- договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС;
- документа, подтверждающего законные основания владения ТС, если конкурсант не является их собственником.

Исходя из требований Приложения № 2 к конкурсной документации «Требуемый подвижной состав по организации регулярных перевозок», для участия в Конкурсе (и обеспечения перевозок) претендент должен обладать (заявить) 7 автобусов (6 основных + 1 резервный).

Сведения о транспортных средствах, **планируемых к выполнению регулярных перевозок** (с указанием их марки, модели, регистрационного номера, года выпуска и т.д.) должны быть указаны претендентом согласно формы № 4 к конкурсной документации.

Таким образом очевидно, что принятие конкурсной комиссией решения о допуске (или не допуске) заявки претендента к участию в торгах зависит, в том числе, и от количества транспортных средств, планируемых к выполнению регулярных перевозок, заявленных им в составе своей заявки и подтвержденных соответствующими документами (подпункт 6 пункта 2.2.1. конкурсной документации). В дальнейшем это количество напрямую влияет и на итоговую сумму набранных баллов.

Как следует из фактических обстоятельств дела, ИП Пилясов О.Ю. 23.11.2015 года подал в Администрацию заявку, в составе которой приложил сведения о транспортных средствах, **планируемых к выполнению регулярных перевозок** (по форме № 4 конкурсной документации). Согласно данной информации, ИП Пилясов О.Ю. планировал использовать для перевозок 7 автобусов (что соответствует требованиям Организатора торгов), в том числе и автобус ПАЗ 4234, 2015 года выпуска.

Изучив оригинал заявки ИП Пилясова О.Ю. Комиссия установила, что 4 автобуса находятся у данного участника на праве собственности, 1 — на праве аренды (договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.09.2015, заключенный с Волошняговым М.В.), 1 — приобретен по договору лизинга (договор от 17.11.2015 года с ООО «Автобусная лизинговая компания»).

Вместе с тем, в составе своей заявки ИП Пилясов О.Ю. представил полный комплект документов, указанных в подпункте 6 пункта 2.2.1. конкурсной документации, на все транспортные средства, кроме автобус ПАЗ 4234, приобретенного им по договору лизинга № 1022/Д от 17.11.2015 года у ООО «Автобусная лизинговая компания». Из переписки ИП Пилясова О.Ю. и ООО «Автобусная лизинговая компания», также имеющейся в составе конкурсной заявки, следует, что заявленный срок передачи автобуса ПАЗ 4234 установлен до 04.12.2015 года (то есть за пределами срока проведения Конкурса).

Предметом договоров является обязанность Лизингодателя в соответствии с выбором Лизингополучателя оплатить и приобрести в собственность для передачи в лизинг автобусы ПАЗ 4234, 2015 года выпуска в количестве одной единицы. Согласно договору (п. 3.4.) приемка предмета лизинга должна быть оформлена актом приемки, который подтверждает соответствие предмета

лизинга требованиям Лизингополучателя и условиям договоров. Соответствующие акты приемки в заявке ИП Пилясова О.Ю. приложены не были.

Конкурсная документация допускает предоставление сведений о наличии у конкурсанта на ином законном праве транспортных средств (в данном случае по договору лизинга), однако к заявке также должны быть приложены паспорт ТС, свидетельство о регистрации ТС, документ, подтверждающий проведение технического осмотра ТС (диагностическая карта) и договор ОСАГО (подпункт 6 пункта 2.2.1. конкурсной документации), что в рассматриваемой ситуации ИП Пилясовым О.Ю. исполнено не было.

Кроме того, Заявителем 23.11.2015 года также подана в Администрацию заявка, в составе которой были приложены сведения о транспортных средствах, **планируемых к выполнению регулярных перевозок** (по форме № 4 конкурсной документации). Согласно данной информации, ЗАО «Даниловское АТП» планировало использовать для перевозок 6 автобусов (что не соответствует требованиям Организатора торгов).

Однако, как следует из протокола № 2 рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 25.11.2015 года, заявка ИП Пилясов О.Ю., а также заявка ЗАО «Даниловское АТП» признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и претенденты, подавшие их, были допущены к участию в конкурсе.

В дальнейшем оценка вышеуказанных заявок, начисление баллов по соответствующим критериям, определенным в приложении № 1 к конкурсной документации, осуществлялись конкурсной комиссией исходя из количества транспортных средств, заявленного участниками. При этом расчет итогового количества баллов по критериям №№ 1 и 2 производился (что следует из приложения № 1 к протоколу оценки заявок на участие в конкурсе) путем применения в расчетной формуле показателя «количество транспортных средств, выставяемых на конкурс» равного 7 (в то время, как ЗАО «Даниловское АТП» в своей заявке указало 6 автобусов, планируемых к выполнению регулярных перевозок).

Таким образом, действия конкурсной комиссии по допуску заявок ИП Пилясова О.Ю. и ЗАО «Даниловское АТП» к участию в Конкурсе (признание их заявок соответствующими требованиям конкурсной документации) нарушают пункт 9.4 Порядка, пункт 2.10.4 конкурсной документации.

Действия конкурсной комиссии по оценке заявки ЗАО «Даниловское АТП» по критериям №№ 1 и 2 с применением в расчетной формуле показателя «количество транспортных средств, выставяемых на конкурс» равного 7 нарушает пункт 2.11.3 конкурсной документации, пояснение <1> к Перечню критериев оценки результатов (приложение № 1 к конкурсной документации).

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы Администрацией по результатам проведения Конкурса с ИП Пилясовым О.Ю. уже заключен и действует договор № 94 по организации регулярных перевозок на внутримunicipальных регулярных маршрутах Даниловского муниципального района на 2016-2017 годы у Ярославского УФАС России отсутствуют полномочия по выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Иные доводы жалобы в ходе ее рассмотрения своего подтверждения не нашли.

В составе своей заявки ИП Пилясовым О.Ю. был представлен договор от 25.12.2013 года на осуществление мониторинга движения транспортных средств, выполняющих пассажирские перевозки в том числе и на внутримunicipальных маршрутах, что подтверждает обоснованность начисления ему баллов по данному критерию.

Заявкой ЗАО «Даниловское АТП» документарно подтверждена продолжительность работы предприятия на регулярных автобусных маршрутах равная 1 году (представлен 1 договор об организации регулярных перевозок № 08-ОК/2014 от 23.12.2014 с Агентством транспорта Ярославской области). Каких-либо иных документов, подтверждающих стаж работы на регулярных автобусных маршрутах, Заявителем в заявке представлено не было. Таким образом, конкурсная комиссия надлежащим образом оценила заявку ЗАО «Даниловское АТП» по критерию «Продолжительность работы участника конкурса на регулярных автобусных маршрутах».

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Даниловское АТП» (вх. № 13008 от 17.12.2015) на действия организатора торгов — Администрации Даниловского муниципального района, обоснованной.

2. Признать конкурсную комиссию нарушившей пункт 9.4 Порядка организации и проведения открытого конкурса по привлечению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом на внутримunicipальных маршрутах регулярного сообщения на территории Даниловского муниципального района, утвержденного постановлением Администрации от 24.09.2015 № 0847, а также пункты 2.10.4, 2.11.3 конкурсной документации, пояснение <1> к Перечню критериев оценки результатов (приложение № 1 к конкурсной документации).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.В. Ширков

Члены Комиссии

Е.В. Гудкевич

С.В. Гаврилов