

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе на действия (бездействие)**  
**Ростовского УФАС России**

«4» декабря 2015 года

г. Москва

Руководителем Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьевым при рассмотрении обращения ПАО «Сбербанк России» (вх. от 06.11.2015 № 125448/15) с жалобой на действие (бездействие) Ростовского УФАС России в соответствии с разделом V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВЛЕНО:**

В ФАС России поступила жалоба ПАО «Сбербанк России» на действия (бездействия) Ростовского УФАС России, выразившиеся в нарушении положений Административного регламента при возбуждении и рассмотрении дела № 1327/05 о нарушении ПАО «Сбербанк России» антимонопольного законодательства (далее – Жалоба).

По результатам рассмотрения Жалобы и представленных документов установлено следующее.

1. ПАО «Сбербанк России» в своей Жалобе указывает на нарушение Ростовским УФАС России требований статьи 41.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пунктов 3.43 и 3.138 Административного регламента в связи с возбуждением и рассмотрением дела, срок давности по которому истек.

Согласно представленной ПАО «Сбербанк России» информации одним из заявителей, обратившихся в Ростовское УФАС России с заявлением о нарушении банком антимонопольного законодательства, является <...>, заключивший с банком кредитный договор 29.04.2010.

В соответствии с пунктом 3.43 Административного регламента антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае если по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные [статьей 41.1](#) Закона о защите конкуренции (истечение трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного



законодательства, а при дпящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения).

Согласно имеющейся в ФАС России информации, договор потребительского кредита, при заключении которого, по мнению заявителя (<...>), банком была навязана услуга по подключению к Программе страхования, был заключен 29.04.2010. При этом оплата услуги по подключению к Программе страхования была осуществлена одновременно с заключением кредитного договора в полном объеме.

Навязывание заемщику банка условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, по мнению ФАС России, совершается в момент заключения соответствующего договора и не может быть отнесено к дпящимся нарушениям.

Следовательно, срок давности по рассмотрению факта навязывания <...> ПАО «Сбербанк России» условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, истек 29.04.2013.

Таким образом, заявление <...> не могло являться основанием для возбуждения Ростовским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05.

Учитывая изложенное, привлекая к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 в качестве заявителя <...>, Ростовское УФАС России нарушило положения пункта 3.43 Административного регламента.

Вместе с тем, согласно пункту 3.138 Административного регламента рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению в случае истечения срока давности, предусмотренного [статьей 41.1](#) Закона о защите конкуренции (истечение трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при дпящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения).

Принимая во внимание, что в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 в качестве заявителей привлечены иные лица, по мнению которых ПАО «Сбербанк России» была навязана услуга по подключению к Программе страхования при заключении договоров потребительского кредита в 2015 году, действия Ростовского УФАС не противоречат пункту 3.138 Административного регламента.

2. ПАО «Сбербанк России» в своей Жалобе указывает на нарушение Ростовским УФАС России требований статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, пунктов 3.47 и 3.110 Административного регламента в связи с возбуждением дела о нарушении антимонопольного законодательства без выдачи предупреждения.

Согласно информации, представленной ПАО «Сбербанк России», дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 было возбуждено Ростовским УФАС России по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о

защите конкуренции (Приказ Ростовского УФАС России от 20.07.2015 № 430 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»).

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствующих возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее – предупреждение).

Согласно части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Пунктом 3.47 Административного регламента также определено, что принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Таким образом, по мнению ФАС России, действия Ростовского УФАС России по возбуждению дела №1327/05 о нарушении ПАО «Сбербанк России» антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции соответствовали требованиям пункта 3.47 Административного регламента.

В соответствии с Определением о назначении дела № 1327/05 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 13167/05 от 23.07.2015) в рамках указанного дела рассматриваются действия ПАО «Сбербанк России», выразившиеся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, то есть содержащие признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (Определение о назначении дела № 1327/05 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 13167/05 от 23.07.2015)).

Выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которые не были известны в момент возбуждения дела (часть 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

При этом следует отметить, что пунктом 3.110 Административного регламента предусмотрено, что если комиссией в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлены признаки нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, которые не были известны на момент возбуждения такого дела, комиссия выдает предупреждение в [порядке](#), установленном приказом ФАС России от 14.12.2011 № 874 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства».

Таким образом, в рассматриваемом случае комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Следовательно, в данном случае комиссии необходимо выдать ПАО «Сбербанк России» предупреждение.

Согласно имеющейся в ФАС России информации, до настоящего времени комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05, несмотря на установленные признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ПАО «Сбербанк России», предупреждение ПАО «Сбербанк России» не выдано.

Учитывая изложенное, Ростовским УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 был нарушен пункт 3.110 Административного регламента.

3. ПАО «Сбербанк России» в своей Жалобе указывает, что Ростовским УФАС России нарушены требования части 7 статьи 44 Закона о защите конкуренции, пунктов 3.35 и 3.36 Административного регламента в части установления доминирующего положения банка за период когда было совершено предполагаемое нарушение.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 в качестве заявителей привлечены лица, по мнению которых ПАО «Сбербанк России» навязывается услуга по подключению к Программе страхования при заключении договоров потребительского кредита в 2010 и 2015 годах.

Согласно представленной ПАО «Сбербанк России» информации Ростовским УФАС России до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства не проводился анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке за период, когда банком были совершены действия, которые содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и доминирующее положение в этот период не было установлено.

При этом ПАО «Сбербанк России» указывает, что к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 приобщено «Извлечение из аналитического отчета», из которого следует, что доминирующее

положение банка на соответствующем товарном рынке установлено антимонопольным органом только за период 2010-2011 г.г.

По имеющейся в ФАС России информации, Ростовским УФАС России на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения ПАО «Сбербанк России» на рынке потребительского кредитования Ростовской области за 2015 год не проведен. В настоящее время указанный анализ Ростовским УФАС России проводится, но не завершен.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти заявление, материалы, за исключением случая, если антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, указанным в [пункте 3.42](#) настоящего Регламента.

Пунктом 3.36 Административного регламента предусмотрено, что при необходимости, в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции антимонопольный орган в ходе рассмотрения заявления проводит анализ состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках в [порядке](#), установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Учитывая изложенное, Ростовским УФАС России при возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1327/05 в отношении ПАО «Сбербанк России» на основании заявлений физических лиц, по мнению которых ПАО «Сбербанк России» навязывает услугу по подключению к Программе страхования при заключении договоров потребительского кредита в 2015 году, наличие доминирующего положения ПАО «Сбербанк России» на рынке потребительского кредитования Ростовской области за 2015 год не было установлено.

Таким образом, Ростовским УФАС России были нарушены положения пунктов 3.35 и 3.36 Административного регламента.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 4.12](#) Административного регламента,

### **РЕШЕНО:**

1. Признать в действиях Ростовского УФАС России нарушение пунктов 3.35, 3.36, 3.43, 3.110 Административного регламента при возбуждении и рассмотрении дела № 1327/05 о нарушении антимонопольного законодательства .

2. Указать Ростовскому УФАС России на необходимость строгого соблюдения Административного регламента.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде г. Москвы (115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17).