

В УФАС по Челябинской области

Адрес: 454111, ГСП-6, г. Челябинск, пр. Ленина, 59
Телефон/факс: (351) 263-88-71/(351) 263-18-39
E-mail: to74@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: Областное
Государственное унитарное предприятие
«Областной центр технической
инвентаризации» по Челябинской области
(ОГУП «ОБЛ. ЦТИ»)**

ИНН 7451073100 ОГРН 1027402901712
Адрес: 454080, Челябинская обл., г. Челябинск,
Сони Кривой, дом 75-А
Телефон/факс: +7 (351) 2105578
E-mail: oblcti@chel.surnet.ru
Контактное лицо: Касаткина Нина Николаевна

Участник размещения заказа, податель жалобы:

ООО «САВИТУР-Аудит»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.
36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ 5273
от 02.12.2015 года

**ЖАЛОБА
на действия организатора торгов**

05 ноября 2015 года на официальном сайте РФ в сети интернет www.zakupki.gov.ru, ОГУП «ОБЛ. ЦТИ» разместило извещение № 31502925714 о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации на право заключения контракта на осуществление обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности областного государственного унитарного предприятия «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области.

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в данном открытом конкурсе (см. приложение 1). Согласно Протоколу рассмотрения и оценок заявок от 27.11.2015 года присвоен первый номер заявки и признано победителем ООО «Аудиторская фирма «Ярина и Партнеры». Лицо, предложившее второе по степени выгодности предложение было признано ООО Уральская Консалтинговая Компания «БухучетАудитСервис».

С данными результатами ООО «САВИТУР-Аудит» не согласно и считает что как в действиях Организатора конкурса при процедурах вскрытия, рассмотрения и оценки Заявок, так и в самой конкурсной документации, имеются существенные нарушения, повлиявшие на итоговый результат. ООО «САВИТУР-Аудит» считает, что имеются нарушения Федерального закона № 44-ФЗ, а также незаконные действия организатора конкурса приводят к ограничению конкуренции нарушая ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ, и нарушают законные права и интересы ООО «САВИТУР-Аудит» как надлежащего участника данного конкурса.

Указываем следующие нарушения:

1. В нарушение п. 4.5., п. 6.5. Конкурсной документации, ч. 1 ст. 51 Федерального закона № 44-ФЗ к рассмотрению и оценке была допущена заявка ООО «Аудиторская фирма «Ярина и Партнеры».

Согласно п. 4.5. Конкурсной документации: «Датой начала срока подачи заявок на участие в конкурсе является день, следующий за днем размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса. **Прием заявок** на участие в конкурсе **прекращается в 11 часов** местного времени в день вскрытия конвертов с такими заявками».

Согласно Протоколу вскрытия конвертов от 25.11.2015 года, а также Протоколу рассмотрения и оценок заявок от 27.11.2015 года заявка ООО «Аудиторская фирма «Ярина и Партнеры» была подана в 11:05 (одиннадцать часов, пять минут) местного времени, т.е. данная заявка была подана в нарушение сроков. В присутствии представителей ООО «САВИТУР-Аудит» сразу после зафиксированного времени 11:00 лично Председатель конкурсной комиссии под аудиозапись заявила о начале процедуры рассмотрения заявок. Однако после начала данной процедуры было сделано дополнительное заявление о возможности продолжить подачу заявок и в 11:05 была принята заявка будущего победителя.

Согласно п. 6.5. Конкурсной документации такие заявки не допускаются к рассмотрению и могут быть вскрыты только с целью возврата заявки обратно (цитируем): «Полученные после окончания приема конвертов с заявками на участие в конкурсе конверты вскрываются (в случае, если на конверте не указаны почтовый адрес), и в тот же день конверты и такие заявки **возвращаются** участникам размещения заказа».

Вместо установленных действий, члены Конкурсной комиссии приняли данную заявку, признали ее надлежащей и присвоили первый порядковый номер. Законодательством ч. 1 ст. 51 Федерального закона №44-ФЗ также запрещено принимать к рассмотрению не поданные своевременно заявки после окончания времени подачи заявок, уже во время проведения самой процедуры рассмотрения.

Таким образом, в настоящий момент победителем установлен ненадлежащий участник.

2. В нарушение ст. 4.4. Конкурсной документации ч. 4 ст. 51 Федерального закона № 44-ФЗ заявка ООО «Уральская Консалтинговая Компания «БухучетАудитСервис» не была скреплена печатью участника. Об этом было прямо заявлено Председателем и членами Конкурсной комиссии вскрывающий заявки участников, которые в присутствии представителей ООО «САВИТУР-Аудит» однозначно установили, что заявка ООО Уральская Консалтинговая Компания «Бухучет АудитСервис» не скреплена печатью общества и не подписана уполномоченным лицом.

Законодатель, а также сам организатор конкурса обязует всех участников предоставлять заявки в которой «все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все лист тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, **быть скреплены печатью участников... и подписана участником**».

В нарушение законодательных норм Конкурсная комиссия признала данного участника надлежащим.

Таким образом, в настоящий момент участник, который предложил второе по степени выгоды предложение также как и победитель является ненадлежащим участником.

3. Подкритерий «Информация о ключевых клиентах участника размещение заказа» критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» оценивает наличие «ключевых клиентов» с помощью специальной диапазонной системы, устанавливающей числовые ограничения:

« При наличии информации о количестве договоров от 1 до 5 начисляется 20 баллов. При наличии информации о количестве договоров более 6 (Шести) начисляется 40 баллов»

Считаем, что такой способ оценки противоречит установленному законом порядку оценки и сопоставления заявок, и имеются следующие нарушения:

3.1. Не указаны документы, раскрывающие термин «ключевой клиент» и подтверждающие число договоров, выполненных именно с «ключевыми клиентами». ООО «САВИТУР-Аудит» представило 43 (сорок три) договора и актов выполненных работ к ним, исполненных именно с организациями уставных (складочных) капиталах, фондах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%), которым в период с 2008 по 2014 годы оказывались аудиторские услуги, как это требовал организатор конкурса. Однако, согласно протокола рассмотрения заявок от 27.11.2015 года таких договоров у нашей организации только 7 (семь) штук.

3.2. Диапазонная система оценки при которой установлена граница в 6 договоров и одинаковый балл получают все участники имеющие более 6 выполненных аудиторских договоров, приводит к **ограничению конкуренции, и дает преимущество** участникам, имеющим существенно меньший опыт проведения аудита, но имеющих число договоров близкое к ограничению произвольно установленному организатором конкурса.

Считаем, что в случае надлежащей оценке качества и квалификации участника ООО «САВИТУР-Аудит», наша организация должна получить существенно большие баллы по сравнению с оставшимся надлежащим участником ООО «Аудиторская фирма «ВнешЭкономАудит», и произвольное установление границ диапазонов нарушает законные права и интересы ООО «САВИТУР-Аудит» как участника открытого конкурса.

4. Подкритерий «Наличие квалификационного аттестата аудитора, выданного позднее 01.01.2011 года (аттестатов нового образца)» критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» оценивает наличие либо отсутствие аттестатов аудиторов, наличие

которых является обязательным для выполнения аудиторской проверки предприятий с существенной долей государства (свыше 25%). Считаем, что это является нарушением, так как не подлежат оценке обязательные требования Законодателя к участникам, и в случае отсутствия сотрудников, имеющих аттестат нового образца, то в отношении такого участника устанавливается невозможность (законодательный запрет) выполнения работы по договору, а не выставляется 0 баллов.

Подобный подкритерий заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих для заключения договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

Вывод: Считаем доказанными существенные нарушения Федерального закона № 44-ФЗ, которые повлияли на итоговый результат открытого конкурса.

Также частью 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пп.2 ч. 1 ст.17 Закона № 135-ФЗ запрещено, (цитируем): «создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений **преимущественных условий** участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом».

Считаем, что организатор конкурса нарушает установленный законом порядок проведения конкурса, ограничивает конкуренцию, в том числе прямым установлением диапазонных ограничений, и создает возможному **ненадлежащему** победителю преимущественные условия, целью которых не является выбор наилучшего участника и выявление наилучших условий выполнения работ по договору. Также организатор конкурса выставляет незаконные требования и оценочные критерии, которые заведомо не могут использоваться для оценки и сравнения участников. Учитывая, что заявки участников, которым незаконно присвоены первые два места – вообще не должны быть приняты к рассмотрению, данный конкурс действительно проведен с существенными нарушениями.

ООО «САВИТУР-Аудит» указало несколько нарушений, однако все они имеют характер существенных. В случае если УФАС при рассмотрении жалобы признает хотя бы одно из указанных нарушений, то это приводит к признанию жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной и к признанию открытого конкурса проведенным с существенным нарушением, влияющим на итоговый результат.

На основании вышеизложенного,

ПРОСИМ:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»
2. Приостановить подписание контракта до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Обязать Областное Государственное унитарное предприятие «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области устранить допущенные нарушения, указав конкретно на каждое нарушение;