

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № К-66/15/АК1072-15

«24» декабря 2015

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 18.12.2015 по делу № К-66/15/АК1072-15 в отношении начальника ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Федеральным казенным учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва - Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» (далее - Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0348100006014000126) (далее – Закупка).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В Конкурсной документации установлен критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а также критерий «Квалификация участников закупки».

Количество баллов по показателям критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» выставляются в соответствии с установленным порядком оценки в Конкурсной документации, а именно:

0 баллов – не предоставление информации или не раскрытие темы;

5 баллов – не отображение полной и детальной информации;

10 баллов – предоставление полной и детальной информации, которая соответствует требованиям конкурсной документации и охватывает все аспекты данного показателя.

По критерию оценки «Квалификация участников закупки» установлены



следующие показатели: «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ; Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Количество баллов по каждому из показателей критерия оценки «Квалификация участников закупки» выставляются в соответствии с установленным порядком оценки в Конкурсной документации, а именно:

0 баллов – необеспеченность;

25 баллов – частичная обеспеченность;

50 баллов – достаточная обеспеченность.

Вместе с тем, как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, установленный Заказчиком порядок оценки не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием порядка, определяющего зависимость количества выставляемых баллов от представляемых участниками закупок сведений в составе заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а также в связи с отсутствием предмета оценки по критерию «Квалификация участников закупки» (Заказчиком не установлено какое именно оборудование подлежит оценке).

Таким образом, в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Заказчиком не установлен надлежащий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Кроме того, в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте государственного контракта Конкурсной документации надлежащим образом не установлено условие о порядке оплаты работы, а именно отсутствует конкретный размер аванса, а также установлены не предусмотренные Законом о контрактной системе требования к целям расходования аванса.

Также в Конкурсной документации Заказчиком установлен срок окончания действия банковской гарантии не соответствующий части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, а именно в соответствии с пунктом 5.1 проекта государственного контракта: «Календарные сроки выполнения работ по Объекту определяются Календарным графиком производства подрядных работ (Приложение № 1 к Контракту).

Пунктом 19.11 проекта государственного контракта Конкурсной документации установлен, срок окончания государственного контракта – «31» июля 2020 г., вместе с тем пунктом 17.12 части 17 «Размер и условия обеспечения исполнения контракта. Антидемпинговые меры» Конкурсной документации установлено: «Срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, а также срок, на

который перечисляются денежные средства в качестве обеспечения исполнения Контракта: до 31.12.2016г.».

В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте контракта Конкурсной документации не установлены соответствующие требованиям Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) размер пени за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом.

В пункте 5.1 проекта государственного контракта Конкурсной документации установлено, что календарные сроки выполнения работ по Объекту определяются Календарным графиком производства подрядных работ (Приложение № 1 к Контракту).

Вместе с тем, Календарный график является незаполненной формой, которая заполняется по итогам определения подрядчика.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом в Конкурсной документации график выполнения работ, нарушают пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Пунктом 17.11 части 17 «Размер и условия обеспечения исполнения контракта. Антидемпинговые меры» Конкурсной документации установлено: «Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является: 1) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в пункте 17.11. настоящего раздела; 2) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке». Вместе с тем, согласно пункту 17.11 части 17 «Размер и условия обеспечения исполнения контракта. Антидемпинговые меры» в Приложении № 6 к Конкурсной документации установлена форма банковской гарантии из чего следует, что не соответствие указанной форме банковской гарантии является основанием для отказа в принятии ее Заказчиком.

Таким образом, действия Заказчика, установившего не предусмотренные Законом о контрактной системе основания для непринятия банковской гарантии, нарушают часть 6 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена

административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию о Закупке, является начальник ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – начальника ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Ногинск, пл. Ленина, д. 9 а.

Время совершения административного правонарушения: 25.12.2014.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 18.12.2015 <...> в отсутствие <...>

В материалах дела имеются доказательства о надлежащем уведомлении <...> о времени и месте составления протокола.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 24.12.2015 с участием защитника лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении <...> по доверенности от 23.12.2015. Лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении не явилось. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Представитель <...> сообщил, что <...> вину в совершении указанного административного правонарушения признает.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях начальника ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...> нарушения частей 7, 13 статьи 34, части 6 статьи 45, пунктов 7, 9 части 1 статьи 50, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина <...>, состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях начальника ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...>, выразившихся в несоблюдении при осуществлении Закупки требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях начальника ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...> нарушения частей 7, 13 статьи 34, части 6 статьи 45, пунктов 7, 9 части 1 статьи 50, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение начальника ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении документации о Закупке, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на начальника ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент Банка России г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.