

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 9204эп/160
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 11.01.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Ефремова Т.Л. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Бекоева М.Х. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Индивидуального предпринимателя <...> (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, извещение опубликовано в газете «Коммерсант» от 31.10.2015 № 202, сообщение № 77031666642 (далее – Торги), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 07.01.2016, в отсутствие Заявителя, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Торгов определен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатор торгов включил в разные лоты земельный участок и нежилое здание, находящееся на этом же земельном участке.

2. Организатором торгов нарушены сроки опубликования информационного сообщения о Торгах. Публикация сообщения о проведении Торгов в печатном органе по месту нахождения должника

отсутствует.

3. Начальная цена имущества, выставленного на Торги, отлична от цены на первых открытых торгах по продаже этого имущества, утвержденной определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-106371/11 от 12.03.2014.

4. Организатором торгов была неправомерно отклонена заявка Заявителя по лоту № 19, а <...> был незаконно признан победителем Торгов, не оплатив задаток.

5. Организатором торгов нарушены сроки опубликования протоколов об определении участников Торгов и протоколов о результатах Торгов.

6. Уплаченные задатки на участие в Торгах до настоящего времени не возвращены.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Земельный участок и нежилое здание, находящееся на этом же земельном участке, включены в разные лоты в соответствии с определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-106371/11 от 18.05.2012.

2. Сроки опубликования информационного сообщения о Торгах были соблюдены и соответствуют требованиям действующего законодательства.

3. Начальная цена имущества, выставляемого на Торги, была скорректирована в соответствии с внесенными изменениями в статью 146 Налогового кодекса Российской Федерации

4. Заявитель не подавал заявку по лоту № 19 и не вправе обжаловать действия (бездействие) Организатора торгов. По лоту № 19 победителем был признан <...>, сделавший наибольшее предложение о цене и оплативший задаток.

5. Довод признал. Сообщил о невозможности опубликования протоколов в срок в связи с поступлением выписки из кредитной организации на следующий рабочий день.

6. С нарушением срока уплаченные задатки возвращены всем участникам Торгов 30.12.2015 и 31.12.2015.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Условия продажи имущества определены судом и не могут быть пересмотрены в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно части 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Комиссией рассмотрено информационное сообщение о проведении Торгов.

Информационное сообщение о проведении Торгов опубликовано в печатной версии газеты «Коммерсантъ» 31.10.2015, а на сайте газеты «Коммерсантъ» – 30.10.2015.

Информационное сообщение о проведении Торгов на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru/> за № SBR013-1510300014 размещено 29.10.2015.

Дата окончания подачи заявок на участие в Торгах – 10.12.2015.

Организатором торгов соблюдены требования части 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод Заявителя не обоснован.

3. Согласно подпункту 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения не признаются, в том числе, операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации несостоятельными (банкротами).

Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-106371/11 от 18.05.2012, при принятии решения об утверждении цены продажи имущества учитывались требования действующего законодательства.

При этом, Организатор торгов, разместив извещение о проведении Торгов, так же должен руководствоваться требованиями законодательства на момент размещения извещения (оферты).

Организатор торгов, при установлении начальной цены руководствовался ценой, установленной судом, и требованиями законодательства на момент объявления Торгов.

Вопрос правомочности установления цены в рассматриваемом случае является спором о праве и не может быть рассмотрен в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

4. Комиссией осмотрены протоколы об определении участников торгов и о результатах проведения торгов.

Заявитель, согласно протоколу от 14.12.2015, не подавал заявку на участие в Торгах по лоту № 19.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Заявитель не вправе обжаловать действия Организатора торгов, связанные с порядком рассмотрения заявок на участие в Торгах.

5. Довод признал.

Довод Заявителя обоснован.

6. Согласно части 15 статьи 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Итоги Торгов подведены 10.12.2015.

Протоколы о результатах проведения Торгов опубликованы 14.12.2015.

Организатор торгов не отрицал, что задатки были возвращены участникам Торгов с нарушением части 15 статьи 110 Закона о банкротстве 30.12.2015 и 31.12.2015.

Организатором торгов не соблюдены требования части 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод Заявителя обоснован.

Согласно части 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Организатором торгов представлены сведения о заключении договоров по результатам Торгов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Оснований для выдачи предписания не имеется.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Т.Л. Ефремова

М.Х. Бекоева

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.