

**РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-12/16**

**по результатам рассмотрения жалобы ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

18.01.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

XX  
XX  
XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX  
XX  
XX

XX  
XX  
XX

XX  
XX  
XX (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «Протон-Пермские моторы» XXXXXXXXXXXXXXX – доверенность от 14.01.2016 № 15/2016, XXXXXXXXXXXXXXX - доверенность от 14.01.2016 № 16/2016,

ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» - XXXXXXXXXXXXXXX – доверенность от 29.05.2015 № 29/05/15-С/211,

рассмотрев жалобу ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» от 30.12.2015 № 35/12-16878 (вх. от 31.12.2015 № 157385-ЭП/15) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» при проведении открытого конкурса на право определения генерального подрядчика по реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение механосборочного и гальванического производства двигателя РД-191» (извещение № 0456000001115000037), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),



### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» (далее - Заявитель) от 30.12.2015 № 35/12-16878 (вх. от 31.12.2015 № 157385-ЭП/15) на действия (бездействие) конкурсной комиссии заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право определения генерального подрядчика по реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение механосборочного и гальванического производства двигателя РД-191» (извещение № 0456000001115000037) (далее – Конкурс, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

30.11.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - Официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из жалобы и пояснений представителя Заявителя следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, что выразилось в необоснованном принятии решения конкурсной комиссии Заказчика о несоответствии заявки Заявителя требованиям Документации.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, Положения о закупках и Документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 30.12.2015 № 2 заявке участника закупки ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» отказано в допуске к участию в Конкурсе в связи с нарушением требований подпункта 2.3 пункта 3 Раздела 7 Информационной карты Документации, поскольку предложение участника закупки в отношении объекта закупки не содержит конкретных значений показателей или содержит значения показателей, не соответствующие значениям, установленным в документации, а именно:

«1) В пункте 1 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано назначение блока;

2) В пункте 2 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано назначение блока (требовалось в п. 56 Приложения № 17 к Техническому заданию);

3) В пункте 3 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано назначение блока (требовалось в п. 62 Приложения № 17 к Техническому заданию);

4) В пункте 4 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано назначение блока (требовалось в п. 72 Приложения № 17 к Техническому заданию);

5) В пункте 5 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано назначение блока (требовалось в п. 94 Приложения № 17 к Техническому заданию);

6) В пункте 9 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано время технической готовности (указано «не более» без значения показателя). Требовалось в п.3 Приложения № 17 к Техническому заданию – не более 6с;

7) В пункте 10 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указаны Вес источника питания, Выполняемые функции, Допустимое отклонение тока заряда аккумуляторной батареи стабилизированного, Вес каждой батареи. Требовалось в п.38 Приложения

№ 17 к Техническому заданию;

8) В пункте 14 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указана маркировка автоматического выключателя. Требовалось в п.20 Приложения № 17 к Техническому заданию;

9) В пункте 31 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано соответствие битума ГОСТ 6617-76. Требовалось в п.88 Приложения № 17 к Техническому заданию;

10) В пункте 19 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указан расход стали. Требовалось в п.54 Приложения № 17 к Техническому заданию».

Изучив Конкурсную заявку Заявителя на участие в Конкурсе, представленную представителями Заказчика, Комиссия ФАС России установила, что заявка Заявителя содержит следующие сведения.

В пункте 9 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» по позиции «Источник питания рип-12 исп.01» заявки Заявителя указано: «время технической готовности не более», в пункте 10 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» по позиции «Источник вторичного электропитания резервированный СКАТ 2400М DIN» не указаны показатели товара: «Вес источника питания», «Выполняемые функции», «Допустимое отклонение тока заряда аккумуляторной батареи стабилизированного», «Вес каждой батареи», в пункте 19 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» по позиции «Лестничная ступень нижняя фризловая ЛСН 14-Ш» не указан расход стали.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что заявка Заявителя не содержит конкретных значений показателей товара, соответствующих значениям, установленным Заказчиком в Документации.

Таким образом, конкурсная комиссия Заказчика приняла решение о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Документации в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. Исходя из требований пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа выдает обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе

предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Проектно-строительная компания «Портал» от 21.12.2015 № 117/15 (вх. от 21.12.2015 № 150954/15) на действия (бездействие) Заказчика Комиссией ФАС России 30.12.2015 принято Решение по делу № 223ФЗ-451/15 (далее — Решение), выдано предписание по делу № 223ФЗ-451 (далее - Предписание).

В соответствии с пунктом 2 Предписания Заказчику надлежало, в том числе, исключить из проекта договора требование о согласовании субподрядных организаций с Заказчиком.

Согласно пояснениям представителя Заказчика Предписание от 30.12.2015 № 223ФЗ-451/15 по состоянию на 18.01.2016 не исполнено. Договор заключен Заказчиком без учета пункта 2 Предписания.

Кроме того, в соответствии с Решением в действиях Заказчика установлены нарушения части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 27 статьи 34, пунктов 1, 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, а именно не установление Заказчиком в Документации надлежащим образом инструкции по заполнению заявки на участие в Конкурсе, установление Заказчиком в Документации избыточных требований к описанию участниками закупок характеристик товаров в составе заявок.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Документация не содержит надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в Конкурсе, в Документации установлены избыточные требования к описанию участниками закупок характеристик товаров в составе заявок.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении предписания от 30.12.2015 № 223ФЗ-451/15, содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» от 30.12.2015 № 35/12-16878 (вх. от 31.12.2015 № 157385-ЭП/15) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» при проведении открытого конкурса на право определения генерального подрядчика по реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение механосборочного и гальванического производства двигателя РД-191»

(извещение № 0456000001115000037) необоснованной.

2. Признать ПАО «Протон-Пермские моторы» нарушившим часть 6 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 27 статьи 34, пункты 1, 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 18.01.2016 №223ФЗ-12/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В связи с тем, что по итогам проведения Конкурса Заказчиком заключен договор, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.