

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 19.06.2015
по делу об административном правонарушении № 04-02/153-2015

«04» декабря 2015

Москва

Я,

XX
XX
XX, рассмотрев жалобу
XX
(XX
XX
X) на постановление о наложении штрафа от 19.06.2015 по делу об
административном правонарушении № 04-02/153-2015, вынесенное врио
руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-
Ненецкому автономному округу
XX,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX от 19.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-02/153-2015 директор МКУ «Дирекция по обслуживанию деятельности органов местного самоуправления МО Губкинский» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе XXXXXXXXXXXXXXXXXXX просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на то, что допущенное нарушение — это результат перехода от Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» к Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и



муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Мотивируя свою жалобу, XXXXXXXXXXXXXXXX указывает на то, что указанное деяние не причинило вреда правам и законным интересам участников закупки, не привело к негативным последствиям, а также то, что за аналогичные правонарушения XXXXXXXXXXXXXXXX уже привлекался к административной ответственности.

Рассмотрение жалобы состоялось 04.12.2015 в 11:30 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 19.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-02/153-2015 XXXXXXXXXXXXXXXX не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 19.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-02/153-2015 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 07.07.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Администрацией города Губкинского (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронном аукционе на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта (далее — Аукцион).

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к Документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее — Правила от 25.11.2013 №1063).

Согласно материалам настоящего дела об административном

правонарушении директором Учреждения XXXXXXXXXXXXXXXX 07.07.2014 утверждена документация об Аукционе.

При этом, в нарушение указанных выше требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, п. 6.2.2 проекта муниципального контракта документации об Аукционе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пени).

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, в соответствии с Распоряжением Главы города от 01.10.2013 № 18-рк, XXXXXXXXXXXXXXXX является директором Учреждения, должностным лицом - директором Муниципального казенного учреждения «Дирекция по обслуживанию деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Губкинский» XXXXXXXXXXXXXXXX утверждена документация об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, в действиях XXXXXXXXXXXXXXXX, как должностного лица, утвердившего документацию об Аукционе, выявлено нарушение части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.

XXXXXXXXXXXXX признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы XXXXXXXXXXXXXXXX должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения XXXXXXXXXXXXXXXX к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания XXXXXXXXXXXXXXXX врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу XXXXXXXXXXXXXXXX учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права XXXXXXXXXXXXXXXX на защиту, влекущих отмену постановления врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-

Ненецкому автономному округу XXXXXXXXXXXXXXXX от 19.06.2015 № 04-02/153-2015, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу XXXXXXXXXXXXXXXX от 19.06.2015 по делу об административном правонарушении № 04-02/153-2015, в соответствии с которым XXXXXXXXXXXXXXXX привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу XXXXXXXXXXXXXXXX без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.