

5

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ПАРИТЕКС» ИНН 7715433076, КПП 771501001, ОГРН 1147746596788
127106, Москва, Гостиничный проезд, дом 4Б, офис 301**

22.01.2016

Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве (Московское УФАС
России)

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1

Заявитель Общество с ограниченной ответственностью
«Паритекс»

Адрес местонахождения: 127106, г. Москва,
Гостиничный проезд, д. 4Б, офис 301

Адрес почтовый: 127106, г. Москва, Гостиничный
проезд, д. 4Б, офис 301

Конт. тел. генерального директора ООО
«Паритекс» +7-985-217-06-10

Контактный тел. ООО «Паритекс» 8 (499) 705-78-53
ФАКС 8 (495) 486-27-15

e-mail: mkolosova83@mail.ru

Московское УФАС
Рег.номер: 2215
Зарегистрирован: 22.01.2016



Организатор торгов: ГУП «МГЦАЖ» (ИНН 7703202003, факс 6818904,
телефон 8(495)681-70-88, 8 (495) 6819901)
129110, г. Москва, Больничный пер., д. 7
info@mgcaz.ru

Торговая площадка: Электронная торговая площадка «ЭТП РФ»
(ООО ЭТП) <http://www.etprf.ru/> (тел 8 (843) 2-100-
170)
Адрес: 420097, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, г.
КАЗАНЬ, ул. ДОСТОЕВСКОГО, 66
ОГРН 1111690052099
Конт. тел. 8 800 7000 369
e-mail: info@mail.etprf.ru; office@mail.etprf.ru

**Иные участники запроса
предложений:** ООО «УНИСОН-СЕРВИС».
Адрес: 192281, Россия, Санкт-Петербург г,
Дунайский пр-кт, 43, 1, 318
ИНН 7816499210 КПП 781601001
ОГРН 1107847361137

АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»;
Адрес: 127006, Россия, Москва г, Тверская ул, 16,
1
ИНН 7710494702 КПП 771001001
ОГРН 1157700005506

ООО «ЛБУ»

ООО «КИК «ГОКЕМ»

Адрес: 603083, Россия, Нижегородская обл,
Нижний Новгород г, ул. ГЕРОЯ ЮРИЯ
СМИРНОВА 49, 43
ИНН 5260073169 КПП 526001001
ОГРН 1025203028861

ЖАЛОБА
в порядке ФЗ № 223-ФЗ

ООО «Паритекс» обращается Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве в соответствии со ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» на основании следующего.

Государственным унитарным предприятием города Москвы «Московский городской Центр арендного жилья» (далее – ГУП «МГЦАЖ», Заказчик) на электронной торговой площадке ООО «ЭТП» размещено извещение ЗП вх. № 109999 о запросе предложений на «Оказание комплекса организационных и юридических услуг, направленных на защиту прав в процедурах банкротства и ликвидации в отношении акционерных обществ, ценные бумаги (акции) которых закреплены на праве хозяйственного ведения за ГУП «МГЦАЖ» (129110, г. Москва, Больничный пер., д. 7, info@mgcaz.ru), по адресу <http://web.etprf.ru/NotificationZK/Print/id/109999>. Указанное извещение о проведении запроса предложений также было размещено «16» ноября 2015 года в информационно-телекоммуникационной сети интернет на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц <http://www.zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт), извещение № 31502962507.

Начальная (максимальная) цена договора: **19 537 576 рублей 80 копеек**, в том числе НДС - 18%.

ООО «Паритекс» (далее также Заявитель) является участником в запросе предложений на право заключения договора на оказание комплекса организационных и юридических услуг, направленных на защиту прав в процедурах банкротства и ликвидации в отношении акционерных обществ, ценные бумаги (акции) которых закреплены на праве хозяйственного ведения за ГУП «МГЦАЖ».

В соответствии с Протоколом № 61/15-2 от 01.12.2015 предложение компании ООО «Паритекс» признано соответствующим требованиям и допущено к участию в запросе предложений.

В соответствии с Протоколом № 61/15-2 от 01.12.2015 компания АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» была признана победителем в проведении запроса предложений, компанией заявлена цена выполнения договора в размере **18 560 697,96 рублей**.

08.12.2015 ООО «Паритекс» обращалось в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве с жалобой и заявлением об отмене результатов запроса предложений, поскольку считало результаты запроса предложений необоснованными, нарушающими законные права и интересы ООО «Паритекс», нарушающими ФЗ «О защите конкуренции», а также Закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По результатам проверки указанной жалобы Управлением ФАС по г. Москве 14.12.2015 вынесено решение по делу № 1-00-2077/77-15 о признании жалобы ООО «Паритекс» обоснованной, в действиях ГУП «МГЦАЖ» признаны нарушения п. 14.6 Закупочной документации, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Кроме того, Заказчику было выдано предписание об устранении допущенных нарушений, согласно которому Управление ФАС по г. Москве обязало ГУП «МГЦАЖ» повторно провести процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке с учетом решения комиссии.

В связи с указанными обстоятельствами, 13.01.2016 на официальном сайте Заказчиком были размещены сведения об отмене протокола заседания закупочной комиссии от 01.12.2015, а также был размещен протокол № 61/15-2 от 31.12.2015 заседания комиссии по рассмотрению и оценке предложений на право заключения договора.

Согласно данному протоколу, по критерию № 2 Заявителю (ООО «Паритекс») **снова присвоено минимальное количество баллов – 30 из 100 возможных.** Победителем запроса предложений вновь признано АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК», а ООО «Паритекс» присвоен второй номер.

Считаем, что **оценка технического предложения ООО «Паритекс» умышленно занижена.** Подход к оцениванию по данному критерию непрозрачен и основан на субъективном мнении узкого круга лиц. Есть все основания предполагать, что занижение оценки по второму критерию сделано умышленно с целью не позволить ООО «Паритекс» стать победителем в данном запросе предложений. Более того, вся совокупность обстоятельств позволяет утверждать, что данный запрос предложений заведомо спланирован и проведен исключительно в интересах АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» и победитель был известен заранее, поскольку уже дважды, несмотря на решение и предписание УФАС по г. Москве, Заказчик выбирает победителем указанную компанию.

Согласно п. 1 ст. 3 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заявитель считает, что при проведении запроса предложения, принципы, содержащиеся в п. 1 ст. 3 Закона соблюдены не были. Результаты проведения запроса предложений являются необоснованными, нарушающими наши законные права и интересы и нарушающими ФЗ «О защите конкуренции», а также закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявителем, ООО «Паритекс», предложено исполнить условия договора, установленные извещением о запросе предложений, и оказать услуги по следующей цене: **10 000 000,00 рублей.**

Компанией АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК», признанной победителем закупки, заявлена цена выполнения договора **18 560 697,96 рублей**, что на **85,6%** больше цены договора, предложенной ООО «Паритекс». По результатам оценки критерия «Цена договора» ООО «Паритекс» присвоено значение 48,82, согласно рейтингу сопоставления предложения по цене, в то время как АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» присвоено всего 5,00.

Таким образом, по первому основополагающему критерию ООО «Паритекс» присвоена практически максимальная оценка – 48,82 из 50 возможных.

Критерием № 2 являлась оценка качества технического предложения участников запроса. Значимость критерия – 50%.

В соответствии с п. 14 Документации указанного запроса предложений, оценка предложения участника по данному критерию определяется согласно представленному

участником сведения о качестве технического предложения, указываются по форме I.1.2. «Техническое предложение участника закупки».

При этом Предложение о качестве услуг разрабатываются участником на основе технического задания со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью конкурсной документации.

Предложение о качестве услуг должно содержать описание технологического процесса оказания услуг и определять состав действий необходимых для оказания услуг.

Предложение о качестве услуг должно содержать описание порядка оказания услуг, в том числе включать в себя следующие разделы:

1) Предложения по организации оказания услуг (описание принципов организации оказания услуг);

2) Предложение по технологии оказания услуг (описание технологических процессов по видам услуг с учётом специфики действующего предприятия). К описаниям могут быть приложены необходимые схемы, диаграммы и другие материалы изложенные доступным, однозначным для понимания способом, позволяющим правильно оценить заказчиком предлагаемую технологию оказания услуг, а также:

- описание задач, решаемых при оказании услуг;
- описание используемой нормативно-правовой базы.

Как указывалось выше, по итогам рассмотрения технического предложения ООО «Паритекс» вновь присвоено минимальное количество баллов – 30.

Прошу обратить внимание, что в ходе проведения заседания УФАС по г. Москве 14.12.2015 представитель Заказчика пояснил, что по критерию «качество технического предложения участника запроса предложений» Заявителю было присвоено 30 баллов только в связи с тем, что участником в составе заявки не представлено описание используемой нормативно-правовой базы. На заседании Комиссия установила, что в составе заявки Заявителя представлено описание используемой нормативно-правовой базы, что свидетельствует об исполнении участником требований закупочной документации, а также о неправомерном присвоении Заказчиком Заявителю по критерию «качество технического предложения участника запроса предложений» 30 баллов. Иных замечаний к техническому предложению ООО «Паритекс» у Заказчика не имелось, в результате чего жалоба Заявителя была признана обоснованной и в действиях Заказчика были установлены нарушения.

Вместе с тем, из протокола № 61/15-2 от 31.12.2015 следует, что техническое предложение ООО «Паритекс» в целом является *«переделанным заимствованием из технического задания и не содержит технологических предложений по качеству услуг»* и поэтому ему присвоено всего 30 баллов из 100 возможных.

ООО «Паритекс» в корне не согласен с данными выводами комиссии Заказчика, считает их голословными и не подтвержденными документально.

Техническое предложение ООО «Паритекс» полностью соответствует требованиям, изложенным в Документации к запросу предложений 31502962507.

Техническое предложение содержит абсолютно полный перечень услуг, перечень технического оснащения компании, описание квалификации сотрудников, перечислены все методы выполнения обязательств по договору, являющемуся предметом настоящего запроса предложений, содержит всю необходимую нормативно-правовую базу. Содержит описание всех задач, решаемых при оказании услуг. К техническому предложению (ко всей заявке в целом) приложены все необходимые документы, подтверждающие квалификацию и опыт сотрудников именно в сфере, заявленной в запросе предложений – оказание юридических услуг в процедурах ликвидации и процедурах банкротства.

Компания ООО «Паритекс» является ведущей компанией по сопровождению, процедур ликвидации и банкротств акционерных обществ и юридических лиц с иной организационно-правовой формой. Сотрудниками ООО «Паритекс» являются:

- ❖ Действующие арбитражные управляющие, с опытом участия в делах о банкротстве компаний с государственным участием, и компаний, балансовая стоимость активов которых составляла более 800 000 000,00 руб.
- ❖ Юристы по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) с широким опытом сопровождения процедур банкротства со стороны всех лиц, участвующих в деле, прошедшие программу подготовки арбитражных управляющих.
- ❖ Экономисты с высшим образованием по специализации Антикризисное управление.
- ❖ Бухгалтеры с опытом работы по сопровождению процедур ликвидации и банкротства компаний.
- ❖ Ликвидаторы компаний с обширным опытом проведения процедур добровольной ликвидации.
- ❖ Штатные сотрудники, обеспечивающие техническое сопровождение процедур ликвидации и банкротства компаний.

ООО «Паритекс» осуществляет консультирование, проведение семинаров по вопросам в сфере банкротства и ликвидации с привлечением:

– преподавателей Ведущих ВУЗов г. Москвы в области антикризисного управления:

- ♦ АНОО ВПО «Институт экономики и антикризисного управления»
- ♦ АОЧУ ВПО «Московский финансово-юридический университет МФЮА»
- Практикующих ликвидаторов акционерных обществ
- Действующих арбитражных управляющих
- Представителей:
 - ♦ Федеральной налоговой службы России
 - ♦ Саморегулируемых организаций арбитражных управляющих
 - ♦ Электронных торговых площадок
 - ♦ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

ООО «Паритекс» имеет самое современное и актуальное техническое оснащение. Использует средства автоматизации процесса выполнения типовых операций при подготовке документации, тем самым снижая риски возникновения ошибок и сокращая сроки оказания услуг.

Программное обеспечение, используемое ООО «Паритекс»:

- Casebook
- Документовед
- Помощник арбитражного управляющего
- Консультант+
- Система Гарант
- Спарк
- Контур Фокус
- Интернет портал картотеки арбитражных дел
- Интернет портал Единого Федерального Реестра Сведений о Банкротстве
- Интернет портал Федеральной Налоговой Службы

ООО «Паритекс» оказывает услуги по подготовке заключений о соответствии отчетов об определении рыночной стоимости активов закону об оценочной деятельности и федеральным стандартам оценки.

Все вышеперечисленные сведения, методы, способы, информация о технических средствах были перечислены в нашем техническом предложении к запросу предложений. В подтверждение каждого довода приложены все необходимые документы. Несмотря на это, ООО «Паритекс» присвоен самый низкий балл.

В связи с тем, что рассмотрение заявок на участие в запросе предложений является закрытым, и техническая документация АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» и ООО «КИК «ГОКЕМ» в целях ознакомления Заявителю не представлялась, ООО «Паритекс» может только сравнивать мнения членов комиссии Заказчика относительно полноты и качества технического предложения участников закупки.

Так, рассмотрим требования к оказанию услуг, техническому предложению и сравним мнения членов комиссии и резолютивные части в отношении технических предложений всех участников закупки, признанных соответствующими требованиям документации.

В Форме технического предложения участника закупки (Приложение к документации о проведении запроса предложений, стр. 18-19) имеются столбцы: «Наименование показателя», «Предложение участника закупки», «Примечание». В последнем столбце указано, что **«участник должен предоставить информацию о реализации при оказании услуг позиций, указанных в техническом задании, в том числе наименование и описание услуг, описание организационно-технических предложений, в т.ч. полнота учета технических требований, технологии оказания услуг, обоснованность необходимых для оказания услуг ресурсов. Описывается, каким образом будут выполняться требования Заказчика, изложенные в документации».**

Логично предположить, что в графе «Наименование показателя» следует указывать позиции, изложенные в техническом задании Заказчика, в графе «Предложение участника закупки» – свои предложения по каждой из позиций, а в графе «Примечание» – имеющиеся примечания и пояснения при необходимости.

В техническом задании к договору указано:

«Описание услуги:

1. Консультационные услуги по вопросам возможных вариантов ликвидации Акционерных обществ. Консультации сотрудников Заказчика по вопросам контроля и анализа возможных рисков в ходе процедур банкротства и ликвидации.
2. Подготовка и корректировка необходимой документации, подготовленной в целях ликвидации Акционерных обществ.
3. Подготовка графика запроса документов и отчетных материалов для мониторинга деятельности конкурсного управляющего.
4. Подготовка писем, заявлений, жалоб, ходатайств, направляемых в адрес конкурсного управляющего, сопровождение сотрудников внутренних подразделений компании при переписке и переговорах с Конкурсным управляющим по вопросам процедуры банкротства.
5. Юридическая экспертиза решений, принимаемых кредиторами по вопросам повесток дня собраний кредиторов. Подготовка и юридическое сопровождение рассмотрения заявлений о признании недействительными решений собрания (комитета) кредиторов.
6. Контроль за проведением торгов по продаже имущества Акционерных обществ.
7. Контроль за проведением торгов по реализации заложенного имущества Акционерных обществ.
8. Контроль определения справедливой рыночной стоимости активов Акционерных обществ.
9. Подготовка возражений на поданные требования кредиторов Акционерных обществ.
10. Мониторинг средств печати, сети Интернет на предмет публикаций, поданных Конкурсным управляющим, поданных требований кредиторов, вынесенных судебных актов по делу о банкротстве.
11. Разработка стратегии поведения Заказчика по каждому Акционерному обществу (должнику) в рамках процедур банкротства ликвидируемого должника по отношению ко всей совокупности требований кредиторов, включая:

- выявление и оспаривание заключенных ранее сделок должника по выводу активов;
- выявление и возврат незаконно реализованного имущества должника;
- привлечение руководителей должника лиц к субсидиарной ответственности (т.е. к ответственности своим личным имуществом по долгам предприятия-должника);
- взыскание убытков, причиненных арбитражным управляющим;
- подготовка и подача в арбитражный суд заявления об установлении требований кредитора и включении их в реестр требований кредиторов должника;
- участие в судебных заседаниях в арбитражном суде в рамках процедуры банкротства;
- обжалование действий/бездействия арбитражного управляющего;
- сопровождение представителей Заказчика в переговорах с прочими кредиторами, участвующими в деле, с представителями должника и арбитражного управляющего;
- участие в качестве полномочного представителя кредитора в собрании кредиторов должника;
- консультирование и осуществление иных действий в рамках процедуры банкротства, необходимых для защиты интересов Заказчика как акционера и/или кредитора.»

В своем техническом предложении (ТП) ООО «Паритекс» в графе «Наименование показателя» указало каждый из 11-и пунктов, изложенных в техническом задании и перечисленных выше, и далее свои предложения и пояснения по каждому из них.

Сравним выводы комиссии Заказчика, изложенные в протоколе от 31.12.2015.

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «КИК «ГОКЕМ»
1.	Консультационные услуги по вопросам возможных вариантов ликвидации Акционерных обществ. Консультации сотрудников Заказчика по вопросам контроля и анализа возможных рисков в ходе процедур банкротства и ликвидации	В данном пункте Заявитель предложил организовать семинар по вопросам возможных вариантов ликвидации акционерных обществ (АО). Кроме того, указано, что Заказчику будет представлен план проведения семинара, в которой тот сможет вносить любые дополнительные предложения и корректировки. Таким образом, на семинаре планировалось рассмотреть и представить пояснения по всем возможным вариантам ликвидации АО с учетом фактических аспектов применения законодательства, после чего Заказчик мог бы выбрать наиболее приемлемый для себя способ в отношении каждого из АО. Помимо прочего, к ТП участника также <u>приложена блок-схема процедуры добровольной ликвидации</u> , где подробно описан данный механизм. Помимо этого Заявителем также было предложено организовать отдельный семинар по вопросам <u>контроля и анализа</u>	Исходя из протокола от 31.12.2015 не следует, каким образом Победитель будет осуществлять консультационные услуги Заказчика по заявленным вопросам. В резолютивной части по Положениям № 5 и № 6 указано, что данный участник провел первичный анализ состояния АО, уже находящихся в процедурах ликвидации и банкротства (не по вопросам возможных вариантов ликвидации), построил алгоритм проведения процедуры ликвидации (как и ООО «Паритекс»), обозначил имеющиеся риски, представил <u>оригинальные алгоритмы решения задач</u> (при этом не указывается, какие именно, и в чем заключается их оригинальность). Таким образом, можно сделать вывод о том, что Победитель в ТП не описал, <u>каким образом планирует оказывать консультационные услуги по данному пункту Договора, а уже начал оказывать данные услуги, осуществляя консультирование Заказчика</u>	В резолютивной части по положению № 5 («консультационные услуги») Заказчик указывает, что участником представлены варианты действий по исполнению технического задания со ссылкой на нормативную базу, предложен порядок взаимодействия. При этом в резолютивной части как по данному пункту, так и по всем последующим не изложено абсолютно никакой конкретики, фактически использованы общие фразы и такие словосочетания как «качественный подход», «предложил технологию», «предложен подробный вариант» и др.

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «КИК «ГОКЕМ»
		<p>возможных рисков в ходе процедур банкротства и ликвидации, план которого также полностью согласовывается с Заказчиком и может быть изменен и дополнен по его усмотрению. В документации Заявителя не указано, что единственной целью семинара является обучение сотрудников Заказчика, а также что ООО «Паритекс» не планирует оказывать услуги лично. Данный вывод комиссии Заказчика, изложенный в резолютивной части в рамках Положения № 2, абсолютно не подтвержден документально, является голословным и противоречащим фактическим обстоятельствам. Как вытекает из требования технического задания, Заказчик сам просит осуществить консультации сотрудников по данным вопросам, что и предложил осуществить Заявитель с помощью семинара. Кроме того, Заявитель предложил дополнительно организовать консультирование отдельных сотрудников Заказчика по всем перечисленным вопросам и разработать план сопровождения ликвидации всех АО, в котором будут учитываться все возможные риски, а также необходимость осуществления иных действий (все они перечислены в ТП). Заявитель предложил согласовать рабочую встречу с руководителями и исполнителями Заказчика, ответственными за организацию и проведение процесса ликвидации АО, установить текущую проблематику по каждому из АО. Кроме того указано, что при разработке плана</p>	<p>еще на этапе подачи заявок.</p>	

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «ЖИК «ГОКЕМ»
		сопровождения ликвидации будут определены все риски, все необходимые мероприятия и их сроки, будет запрошена вся документация, определена необходимость подачи жалоб и заявлений, проведения экспертиз, определения рыночной стоимости и многое другое. Заказчик же в резолютивной части по данному пункту указал, что Заявитель установил порядок взаимодействия между участником и заказчиком, а все остальное является заимствованием из технического задания с иной группировкой и добавлением слов «необходимо». Считаем данный вывод голословным и абсолютно не подтвержденным документально. Заказчиком умышленно занижены полнота и качество предложения Заявителя в целях проставления минимально возможного балла.		
	<p>При этом прошу обратить особое внимание на то, что извещение о проведении закупки было опубликовано Заказчиком 16.11.2015 в 18:49 на Официальном сайте (то есть в конце рабочего дня и фактически отсчет можно начать 17.11.2015), дата и время окончания приема заявок установлено как 26.11.2015 10:00. С учетом выходных дней 21-22 ноября 2015 г., у участников закупки имелось всего 7 полных рабочих дней на формирование комплекта документации. У победителя закупки только техническое предложение составляло объем 63 листа, не говоря о самой заявке и приложениях к ней, подтверждающих соответствие и опыт участника.</p> <p>Между тем, из протокола заседания комиссии от 31.12.2015 следует, что АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» за этот период успел также провести анализ акционерных обществ, <u>представил описание текущей ситуации</u>, не только поставил ряд задач и представил некие оригинальные алгоритмы их выполнения, но уже и <u>указал на заниженную стоимость реализации имущества арбитражным управляющим!</u> То есть победитель торгов проанализировал все имеющиеся результаты торгов, каким-то образом провел оценку рыночной стоимости этого имущества и указал на занижение стоимости.</p> <p>ООО «Паритекс» считает, что еще до момента публикации извещения о проведении закупки АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» уже владело всей информацией о ней, а также имело доступ к документации, находящейся в распоряжении ГУП «МГЦАЖ» как лица, в чьем ведении закреплены ценные бумаги (акции) акционерных обществ.</p>			
2.	Подготовка и корректировка необходимой документации, подготовленной в целях ликвидации Акционерных обществ	Заявителем предложено автоматизировать процесс подготовки документации в целях ликвидации АО. Предлагается организовать работу по получению необходимых документов, в т.ч. организовать электронный документооборот с помощью специальной	<u>Из имеющихся документов не следует, каким образом Победитель закупки планирует готовить и корректировать документацию.</u> Единственным пунктом, которым может быть сюда отнесен, является п. 4 – материально-техническое обеспечение исполнения	В протоколе от 31.12.2015 не говорится ни слова о том, каким образом данный участник планирует осуществлять подготовку документации и какие технические средства он при этом планирует использовать.

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «ЖИК «ГОКЕМ»
		<p>программы, что поможет существенно сократить сроки на выполнение типовых операций. Считаем, что это свидетельствует о новизне технических решений нашей компании. Заявитель указывает, что будет выделено оптимальное количество сотрудников в целях подготовки документации. Заказчик в своих выводах по данному предложению указывает, что Заявитель не конкретизирует количество и специализацию сотрудников. Вместе с тем, в ТП прямо указано, что конкретное количество сотрудников зависит от плана сопровождения ликвидации и банкротства АО, который будет утверждаться Заказчиком (в соответствии с предыдущими пунктами). Относительно специализации, как указано в ТП Заявителя, в целях ликвидации планируется использовать автоматизированную систему, т.к. процедура ликвидации довольно типовая сама по себе, поэтому считаем, что не было необходимости указывать конкретную специализацию каждого из привлекаемых сотрудников. Кроме того, предложение Заявителя содержит достаточно данных, свидетельствующих о том, что в штате участника имеются различные специалисты, в т.ч. конкретно специализирующиеся на ликвидации юридических лиц. Помимо этого, относительно неконкретизации количества лиц считаем необходимым дополнить, что в технико-экономическом расчете обоснования снижения цены договора Заявитель приводит конкретное</p>	<p>технического задания. В данном пункте комиссия Заказчика указывает, что «представленный участником набор материального и программного обеспечения является типовым для юридической фирмы и позволяет надлежащим образом выполнить техническое задание». Непонятно, что имеет ввиду Заказчик, употребляя слово «типовой набор», а также, почему именно такой набор позволит надлежащим образом выполнить задание.</p>	

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «ЖИК «ГОКЕМ»
		<u>количество человек,</u> <u>которых планируется</u> <u>привлечь в целях</u> <u>выполнения каждой из</u> <u>поставленных задач.</u>		
	<p>Отметим, что в своем предложении ООО «Паритекс», как и АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК», указало, какое именно материальное и программное обеспечение планирует использовать, это в т.ч.</p> <ul style="list-style-type: none"> ♦ Casebook ♦ Документовед ♦ Помощник арбитражного управляющего ♦ Консультант+ ♦ Система Гарант ♦ Спарк ♦ Контур Фокус ♦ Интернет портал картотеки арбитражных дел ♦ Интернет портал Единого Федерального Реестра Сведений о Банкротстве ♦ Интернет портал Федеральной Налоговой Службы <p>При этом в выводах закупочной комиссии об этом не говорится ни слова. Указывается лишь, что «у участника в распоряжении имеется программное обеспечение, позволяющее контролировать графики судебных заседаний». То есть, по мнению Заказчика, все перечисленные программы и интернет-порталы направлены только на контроль графика судебных заседаний!</p> <p>Таким образом, очевидно, что описание оказания услуг и приведенные ООО «Паритекс» дополнительные документы, графики и презентации проигнорированы закупочной комиссией, а предпочтение отдано АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» без конкретного указания преимуществ, а лишь с использованием размытых формулировок.</p>			
3.	Подготовка графика запроса документов и отчетных материалов для мониторинга деятельности конкурсного управляющего	<p>Заказчик указывает, что предложение Заявителя по данному пункту включает в себя только анализ документации. Вместе с тем, просим обратить внимание, что Заявителем предложено не только провести анализ, но и разработать план запросов документации у конкурсных управляющих с указанием целесообразности получаемой документации, разработать индивидуальный график запроса документов и отчетных материалов, осуществить контроль деятельности арбитражных управляющих, разработать их график выполнения обязанностей.</p> <p>В целях выполнения перечисленных пунктов предлагается также использоваться автоматизированную систему учета, выделить 5 сотрудников для ознакомления с материалами дел, а также 10 сотрудников с высшим юридическим, техническим и экономическим образованием, в т.ч. арбитражных управляющих.</p>	В представленных документах отсутствует указание на подготовку и представление каких бы то ни было графиков запроса документов и отчетных материалов. Также ни слова не говорится о том, каким образом планируется осуществлять мониторинг деятельности конкурсного управляющего.	В представленных документах также отсутствует указание на подготовку и представление каких бы то ни было графиков запроса документов и отчетных материалов. Также ни слова не говорится о том, каким образом планируется осуществлять мониторинг деятельности конкурсного управляющего.

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «КИК «ГОКЕМ»
		Предлагается <u>назначить ответственных руководителей</u> по <u>сопровождению каждого из АО.</u> Указанные предложения позволяют сделать вывод о том, что оказание услуг будет осуществлено максимально качественно и всесторонне. Заказчик же в резолютивной части по данному пункту (№5) указывает, что данное предложение является переделанным заимствованием из технического задания и не содержит предложений по качеству услуг. Заявитель считает, что данный вывод также является абсолютно надуманным и не соответствующим фактическим обстоятельствам.		
4.	Подготовка писем, заявлений, жалоб, ходатайств, направляемых в адрес конкурсного управляющего, сопровождение сотрудников внутренних подразделений компании при переписке и переговорах с Конкурсным управляющим по вопросам процедуры банкротства	Заявитель в ТП указывает, что в целях выполнения данного пункта способен автоматизировать процесс написания стандартных писем, жалоб, ходатайств, направляемых в адрес конкурсного управляющего с учетом специфики конкретных дел. Таким образом, заявитель в том числе указывает на новизну технического решения. Кроме того, заявитель обязуется оперативно предоставлять своих сотрудников для решения поставленных задач, оперативно предоставлять индивидуальные консультации сотрудников Заказчика. При этом при необходимости сопровождения Заказчика в переговорах выделяться будет сотрудник, имеющий наибольшую квалификацию в разрешении предмета переговоров. Предлагается также разработать график подачи заявлений, жалоб и ходатайств в соответствии с планом реализации процедуры ликвидации АО	В предложении Победителя закупки и выводах комиссии Заказчика <u>ни слова не говорится о том, каким образом планируется готовить письма, заявления и ходатайства в адрес конкурсного управляющего, и что при этом собирается использовать Победитель.</u> В резолютивной части по Положению № 2 упоминается лишь порядок взаимодействия между Заказчиком и Исполнителем, предоставление отчетов о выполненных работах, проведение рабочих встреч, «точное исполнение требований заказчика» и наличие «контроля качества» оказываемой услуги, что <u>позволяет предположить</u> своевременное и надлежащее исполнение своих обязательств. Таким образом, исходя из имеющихся документов не следует, что Победитель закупки планирует выделять сотрудников в целях сопровождения Заказчика при переписке и	В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «КИК «ГОКЕМ»
		<p>с целью получения максимального результата, провести мониторинг добросовестности основных контрагентов АО.</p> <p>Все это необходимо с целью оптимизации процесса обращения сотрудников Заказчика к Исполнителю, а также в целях сокращения сроков типовых операций.</p> <p>Все вышеперечисленное Заказчик объединяет одной формулировкой о том, что у участника имеются стандартизированные формы писем, заявлений и жалоб, что, по мнению участника, позволяет сократить сроки типовых операций, а также наличие программного обеспечения, позволяющего контролировать графики судебных заседаний.</p> <p>Считаем, что Заказчик умышленно игнорирует перечисленные предложения в исполнение настоящего пункта технического задания с целью обосновать предоставление Заявителю минимального балла.</p>	<p>переговорах. Но при этом делается вывод о том, что исполнение обязательств со стороны АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» будет всесторонним, полным и надлежащим.</p> <p>Более того, это даже не вывод, а предположение комиссии Заказчика. При этом просим отметить, что <u>при анализе предложения ООО «Паритекс» Заказчик игнорирует большинство предложений и технических решений, в то время как при анализе предложения Победителя им допускается даже формирование предположений о том, как именно буду исполняться обязательства Победителем закупки!</u></p>	
5.	Юридическая экспертиза решений, принимаемых кредиторами по вопросам повесток дня собраний кредиторов. Подготовка и юридическое сопровождение рассмотрения заявлений о признании недействительными решений собрания (комитета) кредиторов	<p>Все остальные предложения Заявителя жалобы, а именно предложения по п.п. 5-11 Технического задания, объединены Заказчиком под единой формулировкой «Услуги, перечень которых изложен в техническом задании». И по указанным услугам сделан следующий вывод: «остальные положения, изложенные в техническом предложении, являются заимствованием из технического задания и не содержат оригинальность или новизну технических решений.</p> <p>При этом прошу обратить внимание на то, что ООО «Паритекс» было предложено в том числе: проанализировать все решения собраний</p>	<p>В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.</p> <p>Ничего не указано о том, что Победитель закупки планирует проводить какую-либо экспертизу решений, принимаемых по итогам собраний кредиторов.</p>	<p>В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.</p>
6.	Контроль за проведением торгов по продаже имущества Акционерных обществ	<p>При этом прошу обратить внимание на то, что ООО «Паритекс» было предложено в том числе: проанализировать все решения собраний</p>	<p>В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания. В</p>	<p>В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.</p>

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «КИК «ГОКЕМ»
7.	Контроль за проведением торгов по реализации заложенного имущества Акционерных обществ	кредиторов, выявить те из них, которые нарушают интересы Заказчика, подготовить варианты правовой защиты интересов Заказчика; осуществить мониторинг решений собраний кредиторов,	разделе с описанием технического предложения Победителя закупки слово «торги» даже не упоминается.	В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.
8.	Контроль определения справедливой рыночной стоимости активов Акционерных обществ	которыми утверждаются порядки продажи имущества и выявить несоответствия действующему законодательству, осуществить контроль за проведением торгов;	В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.	В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.
9.	Подготовка возражений на поданные требования кредиторов Акционерных обществ	ежедневно осуществлять мониторинг опубликованных сообщений на ЕФРСБ и еженедельно – в печатном издании газете «Коммерсантъ»; своевременно обеспечивать защиту прав Заказчика при проведении торгов; проводить юридическую экспертизу всех порядков продажи имущества АО, готовить иски заявления при выявлении нарушений прав и интересов Заказчика. Кроме того, контроль определения рыночной стоимости активов АО планируется осуществлять с помощью подготовки заключений специалистов оценщиков, а также с помощью привлечения узкоспециализированных специалистов. На каждый из отчетов предложено подготовить заключение о его соответствии закону об оценочной деятельности и федеральным стандартам оценки. Также предложено инициировать оспаривание ряда сделок, осуществить анализ контрагентов АО, выявить и оспорить заключенные ранее сделки по выводу активов, выявить и осуществить возврат незаконно реализованного имущества должника, привлечь виновных лиц к ответственности и многое- многое другое. Все перечисленные выше, а	В представленных документах имеется технология по оспариванию и исключению требований ФНС России, что, по мнению закупочной комиссии, повлечет уменьшение кредиторской задолженности и, как следствие, экономическую выгоду заказчика. Какие- либо иные предложения данного участника закупки относительно возражений на поданные требования кредиторов АО в представленных документах отсутствуют. Кроме того, хотим отметить, что <u>требования налогового органа как конкурсного кредитора присутствуют в рамках каждого из дел о банкротстве АО</u> , ценные бумаги (акции) которых закреплены на праве хозяйственного ведения за ГУП «МГЦАЖ». Следовательно, независимо от размера, основания и даты возникновения требования ФНС России, АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» предлагает механизм оспаривания и исключения требований ФНС по каждому из дел. То есть <u>одна и та же технология, по</u>	В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «ЖИК «ГОКЕМ»
		также отдельно непоименованные предложения и технические решения Заявителя указаны в ТП и проигнорированы Заказчиком при рассмотрении и оценке предложений участников.	<u>мнению победителя торгов,</u> <u>может быть применима к 19</u> <u>различным компаниям! И</u> это основание Заказчик закладывает как один из факторов, согласно которым он выбрал победителя закупки.	
10.	Мониторинг средств печати, сети Интернет на предмет публикаций, поданных Конкурсным управляющим, поданных требований кредиторов, вынесенных судебных актов по делу о банкротстве		В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.	В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания.
11.	Разработка стратегии поведения Заказчика по каждому Акционерному обществу (должнику) в рамках процедур банкротства ликвидируемого должника по отношению ко всей совокупности требований кредиторов		Как указывалось в п. 1 настоящей таблицы, среди выводов комиссии обозначено, что данный участник закупки уже провел первичный анализ акционерных обществ, обозначил основные и факультативные задачи, представил некие оригинальные алгоритмы решения задач, спрогнозировал риски и т.д. Однако из данных выводов не следует, в чем именно заключается преимущество предложений АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» над предложениями ООО «Паритекс».	В представленных документах отсутствуют предложения данного участника во исполнение настоящего пункта технического задания. Ни один из выводов закупочной комиссии не раскрывает, какие именно предложения содержит заявка данного участника на 11 листах, которые позволили бы оказать услуги наиболее полно и эффективно после Победителя. Все выводы комиссии сводятся к общим фразам. Например, по п. 4 «Сопровождение процедур банкротства» сделан вывод комиссии: «участник изложил мероприятия, необходимые для исполнения технического задания с указанием сроков и стоимости их исполнения». Сложно придумать более общий вывод по данному пункту. Получается, что данный участник на 11 листах

№ п/п	Наименование показателя	Предложение ООО «Паритекс»	Предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК»	Предложение ООО «КИК «ГОКЕМ»
				своего предложения сумел убедить всех членов комиссии Заказчика, что он окажет услуги гораздо более качественно и эффективно, чем ООО «Паритекс».
	Также отдельно хотим отметить выводы комиссии по положению № 1 АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК», где указано, что <i>«в связи с тем, что закон предъявляет более строгие требования к адвокатским образованиям в части надлежащего исполнения поручений и сохранения конфиденциальности, нежели к другим участникам юридического рынка, то принципы, изложенные в техническом задании, будут соблюдаться»</i> . За данным утверждением, на наш взгляд, скрывается явная дискриминация остальных участников закупки, поскольку предпочтение отдается адвокатскому бюро только в связи с тем, что оно имеет организационно-правовую форму «ассоциация адвокатов», а не общество с ограниченной ответственностью, как остальные участники.			

При выборе победителя закупки предпочтение по критерию № 2 отдано АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» (100 баллов) и ООО «КИК «ГОКЕМ» (60 баллов), однако данный выбор не обусловлен никакими конкретными фактами, свидетельствующими о преимуществах АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» и, особенно, ООО «КИК «ГОКЕМ», а также о недочетах ООО «Паритекс». Рассмотрение заявок осуществлено комиссией Заказчика поверхностно, неполно и крайне субъективно.

Кроме того, даже в случае, если предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» действительно содержит более полное описание технологических операций, чем предложение ООО «Паритекс» (в чем Заявитель глубоко сомневается), в таком случае ООО «Паритекс» должно было бы быть присвоено 60 баллов, как следующему по полноте содержания и эффективности предлагаемых технологий оказания услуг после заявки Победителя, поскольку в протоколе заседания комиссии от 31.12.2015 абсолютно не обоснован вывод о том, почему 60 баллов по критерию № 2 присвоено ООО «КИК «ГОКЕМ»!

ООО «Паритекс» считает, что присвоение минимального из возможных баллов по критерию № 2 (30 баллов) обусловлено тем, что в случае присвоения ООО «Паритекс» 60 баллов, Заказчику пришлось бы признать ООО «Паритекс» победителем торгов. Однако, как указывалось ранее, из всей совокупности фактов становится очевидным, что данный запрос предложений заведомо спланирован и проведен исключительно в интересах АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» и победитель был известен заранее.

Уверенность в недобросовестности выявления победителя подтверждается также тем, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» (ОГРН 1157700005506, ИНН 7710494702 адрес: г. Москва, ул. Тверская, д.16, стр.1) зарегистрировано только **21 апреля 2015 г.**, в силу чего не может иметь большого уверенного опыта в заявленной сфере. Тем более опыта и квалификации, сопоставимой с опытом, квалификацией, методами работы и техническим оснащением ООО «Паритекс». Таким образом, налицо явное непрозрачное занижение показателя-оценки ООО «Паритекс» с целью отдать предпочтение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК».

При том, что, *цена оказываемых услуг, предложенная ООО «Паритекс», выгоднее более чем на восемь с половиной миллионов рублей, то есть на 54% ниже цены договора, предложенной АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК».*

Кроме того, исключительность проведения запроса предложения в интересах АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК», а также то обстоятельство, что победитель был известен заранее, свидетельствует внесение изменений в Документацию о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание комплекса организационных и юридических услуг. Так, в первоначальной редакции указанная «Документация» содержала условие п. 4.4 Документации, согласно которому участник закупки должен быть субъектом малого предпринимательства или среднего предпринимательства – хозяйствующим субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), отнесенным в соответствии с условиями, Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям и средним предприятиям».

К субъектам малого и среднего предпринимательства АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК», согласно сведениям Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, не относится и не относился, соответственно, в случае проведения запроса предложений в редакции «Документации» в первой редакции, предложение АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» было бы признано не соответствующим требованиям, установленным пунктом 4.4 Документации.

По мнению, Заявителя, вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о проведении запроса предложений с нарушением норм ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Указанные доводы подтверждаются сложившейся судебной практикой, в том числе Определением Верховного Суда РФ от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 по делу № А40-105887/2013.

Кроме того, доводы Заявителя подтверждает также практика, сложившаяся при рассмотрении аналогичных жалоб Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве:

- Решение по жалобе ООО «ЭКОТЭР» на действия заказчика - ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский», номер дела: 1-00-1827/77-15;

- Решение по жалобе АО «Научно-производственное объединение «Эшелон» на действия заказчика - ФГУП «ГИВЦ Минкульта России», номер дела: 1-00-1447/77-15.

В названных решениях сделаны следующие выводы:

«...Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «Качество технического предложения участника Конкурса», утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерность определения победителя, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников Конкурса и равные условия для участия в торгах.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании Конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Кроме того, в Положении о закупках отсутствует указание на необходимость установления в Конкурсной документации порядка расчета баллов по критериям.

Вместе с тем, буквальное отсутствие указания на необходимость установления в Конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться Заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в

зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика...».

Кроме того, прошу обратить особое внимание на то, что согласно п. 6.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «МГЦАЖ» число членов закупочной комиссии должно быть не менее пяти человек. Между тем, как следует из обжалуемого протокола от 31.12.2015, количество членов закупочной комиссии при рассмотрении и оценке предложений по данной закупке составило всего 4 человека. Это обстоятельство в очередной раз подтверждает незаконность вынесенного протокола № 61/15-2 от 31.12.2015.

В целях объективного, полного и всестороннего рассмотрения настоящей жалобы ООО «Паритекс» просит запросить у электронной торговой площадки «ЭТП РФ» (ООО ЭТП) <http://www.etprf.ru/> (тел 8 (843) 2-100-170), адрес: 420097, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Достоевского, д. 66, ОГРН 1111690052099, конт. тел. 8 800 7000 369, e-mail: info@mail.etprf.ru; office@mail.etprf.ru комплект документации (предложение, техническое предложение и все приложения), представленный победителем закупки (АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК») и ООО «КИК «ГОКЕМ».

На основании изложенного и в соответствии ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», ст. 3, ст. 4 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в целях защиты нарушенных прав и законных интересов прошу:

1) Принять настоящую жалобу (заявление) ООО «Паритекс» и признать ее обоснованной;

2) Запросить у электронной торговой площадки «ЭТП РФ» (<http://www.etprf.ru/>, ОГРН 1111690052099) комплект документации (предложение, техническое предложение и все приложения), представленные победителем закупки (АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК») и ООО «КИК «ГОКЕМ»;

3) Наложить запрет (обеспечительные меры) на заключение договора на оказание комплекса организационных и юридических услуг с АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» (ОГРН 1157700005506, ИНН 7710494702 адрес: г. Москва, ул. Тверская, д.16, стр.1) до рассмотрения жалобы по существу;

4) По итогам рассмотрения жалобы отменить результаты запроса предложений 31502962507.

5) Признать победителем запроса предложений 31502962507 ООО «Паритекс» (ИНН 7715433076, КПП 771501001, ОГРН 1147746596788).

Приложение:

1. Выписка из ЕГРЮЛ на ГУП «МГЦАЖ» – копия;
2. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО ЭТП – копия;
3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Паритекс» – копия;
4. Выписка из ЕГРЮЛ на АБ «ЛЕГИС ПРАКТИК» – копия;
5. Свидетельство о государственной регистрации ООО «Паритекс» – копия;
6. Решение единственного участника ООО «Паритекс» № 2 от 16.12.2015 – копия;

7. Приказ о вступлении в должность генерального директора общества № 24 от 16.12.2015 – копия;
8. Извещение о проведении запроса предложений № 61 – копия;
9. Протокол № 61/15-2 от 26.11.2015 заседания комиссии по открытию доступа к предложениям на право заключения договора – копия;
10. Протокол № 61/15-2 от 01.12.2015 заседания комиссии по рассмотрению и оценке предложений на право заключения договора – копия;
11. Протокол № 61/15-2 от 31.12.2015 заседания комиссии по рассмотрению и оценке предложений на право заключения договора – копия;
12. Положение о закупках товаров, работ, услуг ГУП «МГЦАЖ» от 27.07.2015 – копия;
13. Документация о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание комплекса организационных и юридических услуг (редакция 1) – копия;
14. Документация о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание комплекса организационных и юридических услуг (редакция 2) – копия;
15. Техническое предложение участника закупки ООО «Паритекс» - копия;
16. Сведения из реестра малого и среднего предпринимательства АБ «Легис Практик» – копия;
17. Сведения из реестра малого и среднего предпринимательства ООО «Паритекс» – копия;
18. Копия решения УФАС по г. Москве по делу № 1-00-2077/77-15 от 14.12.2015;
19. Копия предписания УФАС по г. Москве по делу № 1-00-2077/77-15 от 14.12.2015;
20. Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2015 N 305-КГ15-1682 по делу N А40-105887/2013;
21. Копия решения по жалобе ООО «ЭКОТЭР» на действия заказчика - ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский», номер дела: 1-00-1827/77-15;
22. Копия решения по жалобе АО «Научно-производственное объединение «Эшелон» на действия заказчика – ФГУП «ГИВЦ Минкультуры России», номер дела: 1-00-1447/77-15.

Генеральный директор
ООО «Паритекс»



М.В. Гончарова