



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

29.01.2016 № 1280/25

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «ЭНИСТИЛ» (далее – Заявитель)  
347939, Ростовская обл., г. Таганрог,  
ул. Сызранова, 28/1, кв. 36

ПАО «Межрегиональная распределительная  
сетевая компания Юга» (далее – Заказчик)  
344002, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Большая Садовая, д. 49

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 104/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «28» января 2016 г.  
В полном объеме решение изготовлено «28» января 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителя Заказчика Викулина С.В. дело № 104/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31503012300 «Право заключения договора на поставку металлопроката для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» под потребность ремонтно-эксплуатационной деятельности Общества в 2016 году», «Астраханьэнерго», «Калмэнерго» (далее – запрос предложений),

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 21.01.2016. Заявитель указал на то, что Заказчиком нарушен порядок рассмотрения и оценки заявок, что не позволило Заявителю воспользоваться процедурой переторжки. Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, ограничивают конкуренцию и нарушают статью 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель Заказчика, прибывший на рассмотрение дела, возражал против удовлетворения жалобы, просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 27.11.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении запроса предложений в рамках предмета контракта.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов от 18.12.2015, опубликованном на сайте www.zakupki.gov.ru 18.12.2015, установлено, что в адрес Заказчика поступили следующие предложения:

№	Название организации	Сумма произведения единичных расценок ТМЦ на ориентировочный объем, руб. без НДС	Сумма произведения единичных расценок ТМЦ на ориентировочный объем, руб. с НДС
1	ООО «ЭНИСТИЛ»	1 983 072,00	2 340 024,96
2	ООО «Спецавтозапчасть»	3 423 823,73	4 040 112,00
3	ООО «Спецавтотехника»	2 139 889,83	2 525 070,00

Протоколом очно-заочного заседания комиссии Заказчика, опубликованном на сайте www.zakupki.gov.ru 31.12.2015, проведено ранжирование поступивших заявок и определён победитель – ООО «Спецавтотехника».

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктами 2.5.1-2.5.2 ПАО «МРСК Юга» оставляет за собой право предоставить участникам запроса предложений возможность добровольно повысить предпочтительность их предложений путём снижения первоначальной цены (далее – процедура переторжки, переторжка), при условии сохранения остальных положений предложения без изменений. ПАО «МРСК Юга» может воспользоваться объявленным правом на проведение переторжки, если ПАО «МРСК Юга» после вскрытия конвертов и до определения победителя запроса предложений получит просьбу о проведении переторжки от любого участника запроса предложений (при проведении отборочного этапа) или одного из участников, занявших место не ниже четвертого в предварительной ранжировке предложений (при проведении оценочного этапа) по данному запросу предложений.

Заказчиком протокол вскрытия конвертов был размещён на сайте www.zakupki.gov.ru в сроки, предусмотренные Законом 223-ФЗ. Вместе с тем, ООО «ЭНИСТИЛ» в период с 18.12.2015 до 28.12.2015 (дата подведения итогов закупки) не обращалась в адрес Заказчика с просьбой о проведении переторжки.

В рассмотренных действиях Заказчика нарушения Закона 223-ФЗ не установлены.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

Признаки ограничения конкуренции и нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» также не установлены.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3<sup>1</sup> части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

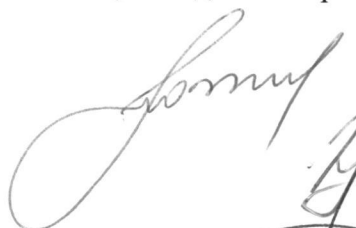


РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭНИСТИЛ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

 Н.А. Кожемяко  
 И.С. Иваненко  
 П.П. Воронцов