

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Пензенской области
440000, Пенза, ул. Урицкого, 127

от индивидуального предпринимателя
Матюшина Николая Сергеевича
Пензенская область, г. Кузнецк,
ул. Радищева д. 21 кв. 74
в лице представителя, действующего на основании
доверенности от 25.11.2015 г.
Мокроусова Сергея Николаевича

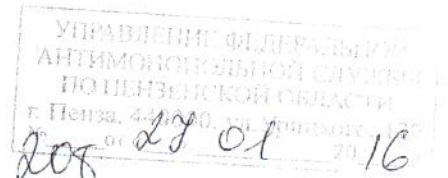
ЗАЯВЛЕНИЕ

о проверке законности открытых аукционных торгов
ликвидируемого должника и действий конкурсного управляющего

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 08 апреля 2014 года
ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» признано банкротом, в отношении
должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим
утвержден Калакутин Ю.Ф. – член саморегулируемой организации Ассоциация
"Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих
"Содействие".

В соответствии со сведениями, размещенными в Едином Федеральном реестре
сведений о банкротстве (оф.сайт
<http://bankrot.fedresurs.ru/OrganizationCard.aspx?ID=13F01B7721E7FCABF0F4FCC5215FF9BC>), 18 ноября 2015 г. утверждено «Положение о порядке, сроках и условиях
продажи имущества открытого акционерного общества "Кузнецкий завод
радиоприборов" посредством проведения открытых торгов». В соответствии с
указанным Положением, организатором торгов – обществом с ограниченной
ответственностью «Специализированный аукционный центр» (ОГРН
5067746760747; адрес: 140000, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский пр-кт,
д. 259, комн. 414а; sac@list.ru) размещена информация о проведении на электронной
площадке ООО «Системы Электронных торгов» (<http://bankruptcy.selt-online.ru>)
открытых электронных торгов в форме аукциона с открытой формой представления
предложений о цене по продаже имущества ОАО «Кузнецкий завод
радиоприборов» (ОГРН 1115803002743, ИНН 5803023477, адрес: 443239,
Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 8А)
(<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=58605724726ABE69D3545F929CF65032>).

Между тем, Определениями Арбитражного суда Пензенской области 24
ноября 2015 г. по делу А49-7950/2015, 30 ноября 2015 г. по делу А49-13281/2015,
24 декабря 2015 г. по делу №А49-14649/2015 приняты обеспечительные меры в
виде ареста и запрета обществу с ограниченной ответственностью «Кузнецкий
завод радиоприборов» и иным лицам отчуждать объект «Благоустройство



территории промплощадки» по лоту №1, и земельные участки по лоту №2 указанного предприятия.

Информация о принятии обеспечительных мер размещена Арбитражным судом в системе "Картотека арбитражных дел" на сайте Арбитражного суда Пензенской области по вышеуказанным делам.

Все исполнительные листы, выданные Арбитражным судом во исполнение Определений о принятии обеспечительных мер, переданы в Кузнецкий межрайонный отдел службы судебных приставов и Кузнецкий отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области.

Постановление судебного пристава-исполнителя Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов о возбуждении исполнительного производства от 09.12.2015 г., Постановление судебного пристава-исполнителя Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов о запрете отчуждения с целью обеспечения сохранности имущества должника от 09.12.2015 г. и Постановление судебного пристава-исполнителя Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества от 09.12.2015 г. направлены судебным приставом-исполнителем в ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» и в ООО «Специализированный аукционный центр».

Кроме того, ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» и организатор торгов ООО «Специализированный аукционный центр» были уведомлены о принятых обеспечительных мерах представителем ИП Матюшина Н.С. путем направления 25.12.2015 г. и 26.12.2015 г. электронных уведомлений на адреса электронной почты указанных юридических лиц, а также путем направления 25.12.2015 г. телеграмм указанным юридическим лицам о принятых обеспечительных мерах. Кроме того, исполнительному директору ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» Суханкину С.А. 25.12.2015 г. представителем ИП Матюшина Н.С. в присутствии свидетелей лично было вручено письменное уведомление о принятых обеспечительных мерах.

Принятие обеспечительных мер Арбитражным судом означает, что в судебном заседании Арбитражного суда были установлены действительные факты и обстоятельства дела, дающие достаточные основания для запрета обществу с ограниченной ответственностью «Кузнецкий завод радиоприборов» и иным лицам отчуждать спорное имущество, включенное в конкурсную массу и выставленное на торги. Указанные обстоятельства послужили для Арбитражного суда достаточным доказательством планируемой продажи конкурсным управляющим ООО «Кузнецкий завод радиоприборов» спорного имущества до рассмотрения дела по существу, что затруднило бы или сделало невозможным исполнение судебного акта в случае признания требований Матюшина Н.С. Принятие обеспечительных мер, помимо цели предотвращения невозможности рассмотрения исковых требований и исполнения решения суда, направлено, в том числе, и на предотвращение новых споров относительно имущества с новыми собственниками, которые будут иметь статус добросовестного приобретателя, что затруднит либо сделает невозможным исполнение судебного акта, принятого по существу спора между ИП Матюшиным Н.С. и ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов».

Обеспечительные меры Арбитражного суда Пензенской области в отношении имущества ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», являются обоснованными и принятым на основании фактических обстоятельств дела в соответствии с нормами права, и носят императивный характер. Указанные выводы подтверждаются и судебной практикой (Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2015 года по делу № А47-204/2012).

Несмотря на это, никаких действий по отмене или приостановке торгов со стороны конкурсного управляющего и организатора торгов не последовало. Информация о наличии арестов, ограничений и обременений в отношении имущества выставленного на торги, в нарушение действующего законодательства, в условия продажи имущества также не включена. Вероятно, в целях недопущения отказа потенциальных покупателей от приобретения указанного имущества.

Более того, 23.12.2015 г., т.е. спустя один месяц после принятия Арбитражным судом обеспечительных мер, организатором торгов была принята заявка от ООО «САНТАРУС» (г.Москва, ул.Фестивальная, д.53А, стр.3, пом.1, ком.1) на участие в торгах по приобретению имущества ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», включенного в лот №1 и лот №2. От указанного участника торгов был принят задаток за оба лота выставленных на торги.

28.12.2015 г. была начата процедура торгов и определены участники торгов. В соответствии с Протоколом об определении участников торгов от 28.12.2015 г. №209561, ООО «Сантарус» было допущено к участию в торгах.

По результатам проведения торгов, торги по лоту №1 и торги по лоту №2 признаны не состоявшимися, поскольку единственным участником торгов являлось ООО «Сантарус», о чем составлен Протокол определения результатов торгов от 28.12.2015 г. №209561.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2010 г. N 9461/10, «по смыслу положений пункта 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации... объявление публичных торгов несостоявшимся является результатом проведения таких торгов. Будучи проведенными с нарушением правил, установленных законом, они могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица (статья 449 Кодекса)".

Таким образом, торги по продаже имущества ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» 28.12.2016 г. были проведены, но победитель торгов определен не был, в связи с наличием единственной заявки.

Между тем, в соответствии с п.п.17,18 ст.110 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов или представленным им предложением о цене предприятия в порядке, предусмотренном Законом.

То есть, при признании торгов несостоявшимися, в данном случае не исключается возможность заключения заведомо недействительного договора с

единственным участником, что может повлечь ущемление прав и причинение ущерба ИП Матюшину Н.С., покупателям имущества и кредиторам.

Помимо вышеизложенных фактов, считаю необходимым проверить как при определении начальной стоимости подлежащего реализации недвижимого имущества ОАО «КЗРП» определялась стоимость земельных участков и стоимость так называемого объекта недвижимости – сооружения «Благоустройство территории»: либо «благоустройство территории» учитывалось при определении стоимости земельного участка, как его улучшение, либо «благоустройство территории» оценено как самостоятельный объект недвижимости, поскольку вошло в отдельный лот, и не учитывалось в стоимости земельного участка. Либо «Благоустройство территории» оценено как самостоятельный объект и к тому же повлияло на увеличение стоимости земельных участков, что будет свидетельствовать о незаконном завышении стоимости имущества, выставленного на открытые аукционные торги.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Оценивая действия конкурсного управляющего Калакутина Ю.Ф., считаю, что они не отвечают данному принципу.

Круг прав и обязанностей конкурсного управляющего определен в статьях 20.3, 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) конкурсного управляющего незаконными.

При изложенных обстоятельствах, действия конкурсного управляющего ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» Калакутина Ю.В. связанные с проведением торгов, вопреки запрету Арбитражного суда Пензенской области, и неисполнение им Определений Арбитражного суда о принятии обеспечительных мер не соответствуют принципу добросовестности и разумности, поскольку указанные действия могут повлечь утрату имущества должника, а последующие действия по оспариванию сделок по продаже имущества – повлечь их недействительность и дополнительные расходы и убытки не только для Матюшина Н.С., но для самого предприятия-должника и его кредиторов. (Постановление пятнадцатый арбитражный апелляционный суд от 24.12.2013 г. по делу № а53-11657/2009 15ап-16371/2013).

Таким образом, торги по продаже имущества ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», проведенные после вынесения Арбитражным судом Пензенской области Определений о запрете отчуждения данного имущества, являются незаконными.

Помимо вышеизложенного, при организации торгов по продаже имущества ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», конкурсным управляющим Калакутиным Ю.Ф. допущены и другие нарушения действующего законодательства, влекущие неизбежное причинение ущерба, как конкурсным кредиторам ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», так и потенциальным покупателям указанного имущества.

В частности, подлежащее продаже на открытых аукционных торгах имущество разделено на два лота. При этом в состав лота №1 включено все недвижимое имущество ООО «Кузнецкий завод радиоприборов» и четыре земельных участка, не являющихся предметом спора между ИП Матюшиным Н.С.

и ООО «Кузнецкий завод радиоприборов»; в состав лота №2 включены шесть земельных участков, являющихся предметом рассматриваемого Арбитражным судом Пензенской области спора между ИП Матюшиным Н.С. и ООО «Кузнецкий завод радиоприборов».

При этом находящийся в составе лота №1 объект недвижимости должника «Благоустройство территории промплощадки» площадью 52 583 кв.м., имеющий кадастровый номер №58:31:0202117:74, занимающий более половины всей территории ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», согласно кадастровым данным расположен на земельных участках, имеющих кадастровые номера 58:31:0202117:197, 58:31:0202117:198, 58:31:0202117:201 включенных в лот №2.

Также и здание трансформаторной подстанции площадью 29,0 кв.м., имеющее кадастровый номер 58:31:0202117:217 включенное в лот №1, расположено на земельном участке, имеющем кадастровый номер 58:31:0202117:199 включенном в лот №2.

Из этого следует, что ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», являющийся собственником объектов недвижимости, включенных в лот №1 и земельных участков, включенных в лот №2, осуществляет продажу земельных участков отдельно от продажи расположенных на данных земельных участках зданий, строений, сооружений, а также и продажу зданий, строений и сооружений отдельно от земельных участков.

В таком случае, покупатели указанных земельных участков и объектов недвижимости в дальнейшем не смогут зарегистрировать свои права на них в органах государственной регистрации, кадастра и картографии в связи с имеющимися грубейшими нарушениями п.4 ст.35 Земельного Кодекса РФ, которой предусмотрено, что отчуждение здания, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу, проводится вместе с земельным участком; не допускается в свою очередь отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу.

В соответствии с п.11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 24 марта 2005 г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», сделки, воля сторон по которым направлена на отчуждение здания, строения, сооружения без соответствующего земельного участка или отчуждение земельного участка без находящихся на нем объектов недвижимости, если земельный участок и расположенные на нем объекты принадлежат на праве собственности одному лицу, являются ничтожными.

Таким образом, стремясь как можно быстрее ускорить продажу имущества предприятия-должника, конкурсный управляющий Калакутин Ю.Ф. выделил земельные участки, являющиеся предметом судебного спора, в отдельный лот №2, дабы исключить невозможность продажи лота №1, но тем самым создал ситуацию невозможности продажи отдельно как лота №1, так и лота №2.

Игнорирование запрета Арбитражного суда на отчуждение имущества, является ни чем иным как попыткой реализации имущества по заведомо недействительным (ничтожным) сделкам в течение оставшегося времени процедуры конкурсного производства.

Из вышеизложенного следует, что при подготовке и проведении открытых аукционных торгов ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» допущены

преднамеренные существенные нарушения действующего законодательства, которые влекут их незаконность и в дальнейшем повлекут недействительность (ничтожность) сделок, которые могут быть заключены с Покупателями.

Между тем, в соответствии с ч.4 ст.20.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Добросовестность и разумность поведения арбитражного управляющего в деле о банкротстве предполагается. Нарушение указанного принципа будет иметь место в том случае, когда лицо знает об установлении запрета, тем не менее, нарушает его.

В соответствии с пунктом 1 ст.449 ГК РФ и Постановлением Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2010 г. N 9461/10, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

По смыслу указанной нормы, основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут выступать нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушения императивных требований действующего законодательства и судебных актов. К таким требованиям относится в том числе и проведение торгов вопреки установленным арбитражным судом обеспечительным мерам, поскольку в силу части 1 ст.16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», публичные торги могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Суд, рассматривая жалобы на действия арбитражных управляющих, выразившиеся в нарушении требований Закона о банкротстве, оценивает нарушения с точки зрения формального состава, а также причинения убытков должнику и кредиторам. Даже если арбитражный управляющий действовал в интересах должника и кредиторов, не причинив убытки и не затронув их интересы, но с нарушением требований Закона о банкротстве, суд обязан отразить все установленные нарушения в действиях управляющего и дать им правовую оценку. (Дело № А13-8541/2005-17). Поскольку Федеральный Закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит понятий «формального» или «незначительного» нарушения, освобождающего арбитражного управляющего от ответственности, предусмотренной ст. 25, 145, то любое невыполнение требований Закона или несоблюдение правил профессиональной деятельности является ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей по проведению процедур банкротства.

Таким образом, действия конкурсного управляющего ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» Калакутина Ю.Ф., выражающиеся в преднамеренном

неисполнении судебных актов Арбитражного суда, непринятии разумных мер по отмене или прекращению незаконных торгов по продаже имущества ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов», проводившихся на эл.площадке ООО «Системы электронных торгов», направлены на достижение единственного результата в виде скорейшей реализации конкурсной массы по заведомо недействительным (ничтожным) сделкам с явным нарушением материально-правовых норма действующего законодательства, а также прав и имущественных интересов как предприятия-должника, так и его кредиторов и третьих лиц – покупателей имущества и прав ИП Матюшина Н.С.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган имеет право рассматривает жалобы на действия организатора торгов и порядок размещения информации о их проведении. В соответствии с п.3.1 ч.1 ст.23 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган имеет право выдавать организатору торгов обязательные для исполнения предписания. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.04.2014 по делу № А39-3314/2012, конкурсный управляющий являлся организатором открытых торгов в форме аукциона, участвовать в котором могло любое лицо. Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, Федеральная антимонопольная служба вправе рассматривать жалобы на нарушения законодательства при проведении открытых аукционных торгов.

В соответствии с пунктом 3.12 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, подаются либо в соответствующий территориальный орган по месту совершения нарушения либо по месту нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление, материалы, или же в Федеральную антимонопольную службу независимо от места совершения нарушения либо места нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление, материалы.

На основании вышеизложенного, прошу проверить законность действий конкурсного управляющего ОАО «Кузнецкий завод радиоприборов» Калакутина Ю.Ф. по подготовке и проведению открытых аукционных торгов по продаже имущества указанного предприятия-должника и принять предусмотренные законом меры.

О результатах рассмотрения настоящего заявления прошу сообщить письменно.

Приложение:

1. Копия определения Арбитражного суда Пензенской области от 24.11.2015 г.;
2. Копия определения Арбитражного суда Пензенской области от 30.11.2015 г.;
3. Копия определения Арбитражного суда Пензенской области от 24.12.2015 г.;
4. Копия постановления от 09.12.2015 г. судебного пристава-исполнителя Кузнецкого МОСП о возбуждении исполнительного производства;
5. Копия Постановления от 09.12.2015 г. судебного пристава-исполнителя Кузнецкого МОСП о запрете отчуждения с целью обеспечения сохранности имущества должника;
6. Копия постановления от 09.12.2015 г. судебного пристава-исполнителя Кузнецкого МОСП о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества;
7. Копии телеграмм с квитанциями об отправке уведомлений от 25.12.2015 г.;
8. Скриншот эл.письма уведомления о принятии обеспечительных мер от 24.12.2015 г.;
9. Скриншот сопроводительного письма о направлении эл.копии Определения Арбитражного суда о принятии обеспечительных мер и исполнительного листа;
10. Копия акта от 25.12.2015 г. о вручении уведомления о принятии обеспечительных мер;
11. Скриншот эл.карточки должника-юридического лица из Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (сайт bankrot.fedresurs.ru) (2 л.);
12. Копия протокола об определении участников торгов от 28.12.2015 г. №209561;
13. Копия протокола определения результатов торгов от 28.12.2015 г. №209561;
14. Копия доверенности на представителя от 25.11.2015 г.

25 января 2016 г.

Представитель Истца, действующий на основании доверенности

Мокроусов Сергей Николаевич

