

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 08-21/81-15

«17» ноября 2015 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Стрельников Д.Ю. — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление);

Члены Комиссии: Жукова Е.А. — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;
Костина Р.Р. — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев дело № 08-21/81-15 по факту распространения на оборотной стороне платежной квитанции ООО «УК Зеленоградский» рекламы следующего содержания: *«euro-oboі.com / БОЛЬШОЙ МАГАЗИН / Все в наличии / Лучшие цены / Обои / Ивантеевка / Хлебозаводская 6 / 8 (800) 775-96-99 / - К Вашим услугам 300 м2 выставочного зала, где вывешены и всегда в наличии тысячи обоев. / - Премиум программа, обои по Вашему заказу мы доставим в течение недели / - Большие собственные склады позволят Вам сразу купить обои и увезти их домой. / Бесплатная доставка в пос. Зеленоградский.»* с признаками нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) выразившимися в распространении рекламы, содержащей некорректное сравнение рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами,

с участием:

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - ИП <...>

- заинтересованного лица – ООО «УК Зеленоградский» <...>

в отсутствие заявителя <...> , извещенной надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение <...> о распространении на оборотной стороне платежной квитанции ООО «УК Зеленоградский» рекламы следующего содержания: *«euro-oboі.com / БОЛЬШОЙ МАГАЗИН / Все в наличии / Лучшие цены / Обои / Ивантеевка / Хлебозаводская 6 / 8 (800) 775-96-99 / - К Вашим услугам 300 м2*

выставочного зала, где вывешены и всегда в наличии тысячи обоев. / - Премиум программа, обои по Вашему заказу мы доставим в течение недели / - Большие собственные склады позволяют Вам сразу купить обои и увезти их домой. / Бесплатная доставка в пос. Зеленоградский.» с признаками нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) выразившимися в распространении рекламы, содержащей некорректное сравнение рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами.

Из объяснений ИП <...> следует, что цены в магазине «Евро-Обои» являются лучшими на территории Ивантеевки, а также в пос. Зеленоградского. Кроме того, нарушение допущено не намеренно и предпринимаются меры для недопущения подобного нарушения в дальнейшем.

Рассматриваемая реклама распространялась на основании договора оказания услуг от 14 сентября 2015 года, заключенного между ООО «УК Зеленоградский» и ИП <...>. В соответствии с указанным договором, срок распространения рекламы с 14 сентября по 31 октября 2015 года.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

Слово «лучший» является превосходной степенью слова «хороший». Использование в рассматриваемой рекламе превосходной степени «лучший» указывает на то, что ни один другой магазин не реализует аналогичные товары по цене, более привлекательной для потребителя, чем в магазине «Евро-Обои». При этом реклама не содержит каких-либо ограничений, предполагающих справедливость указанного слогана только в отношении какого-либо вида товара, периода реализации, либо места реализации товара и т.д. Отсутствие критерия сравнения указывает на то, что цена в магазине «Евро-Обои» является лучшей по всем критериям.

В соответствии с письмом ФАС от 30.09.2011 № АК/37027, к некорректному сравнению относятся случаи, когда делается вывод о превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики сравниваемых товаров не указываются. При этом в рекламе может приводиться как сравнение рекламируемого товара с конкретным другим товаром, так и сравнение рекламируемого товара со всеми иными товарами путем использования слов «самый лучший», «№1». В отсутствие указания критерия такого сравнения создается впечатление, что рекламируемый товар обладает заявленным преимуществом по всем критериям. Однако, данный вывод достоверен только в отношении одного или нескольких критериев, однако не всех.

Отсутствие в рассматриваемой рекламе существенной информации о том, что цена является лучшей на определенной территории, а именно, в г. Ивантеевке, а также в пос. Зеленоградского, искажает смысл рекламы и вводит в заблуждение потенциальных потребителей.

Согласно части 1 статьи 5, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе, недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама содержит некорректное сравнение рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе при распространении указанной рекламы.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «01» декабря 2015 г.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Стрельников

Члены Комиссии

Е.А. Жукова

Р.Р. Костина