

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении № АГОЗ-44/16

«05» февраля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России), Адигюзелов К.А., рассмотрев в помещении ФАС России по адресу: г. Москва, пер. Уланский, д. 16, корпус 1 постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное 22.12.2015 муромским городским прокурором <...> и материалы дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении генерального директора АО «Муромский приборостроительный завод» <...> направленное в ФАС России Муромской городской прокуратурой,

УСТАНОВИЛ:

Определением от 22.01.2016 рассмотрение дела № АГОЗ-44/16 было назначено на 05.02.2016 в 14 часов 00 минут в помещении ФАС России по адресу: г. Москва, пер. Уланский, д. 16, корп. 1, с вызовом для участия в нем <...> и извещением о месте и времени рассмотрения дела муромского городского прокурора <...>

В день рассмотрения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.12.2015 и материалов дела об административном правонарушении №АГОЗ-44/16 в ФАС России явились <...> по доверенности, предусматривающей право представлять интересы <...>, а также старший помощник Муромского городского прокурора младший советник юстиции <...> по доверенности, предусматривающей право представлять интересы Муромской городской прокуратуры.

Дело об административном правонарушении в отношении генерального директора АО «Муромский приборостроительный завод» <...> по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, возбуждено 22.12.2015 постановлением муромского городского прокурора <...>

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении в декабре 2015 г. во исполнение поручения прокуратуры Владимирской области Муромской городской прокуратурой проведена проверка соблюдения АО «Муромский приборостроительный завод» требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при реализации государственного оборонного заказа.



АО «Муромский приборостроительный завод» является заказчиком и самостоятельно осуществляет размещение заказов.

АО «Муромский приборостроительный завод» (далее — Заказчик) 10.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) опубликовано извещение (номер 0428100001515000003) о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на поставку прецизионного универсального круглошлифовального станка с функцией внутреннего шлифования в рамках выполнения работ по «Реконструкции и техническому перевооружению сборочно-испытательного производства» (далее — Конкурс).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Определение начальной цены контракта при осуществлении закупки осуществляется в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе.

В силу части 21 статьи 22 Закона о контрактной системе особенности определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении включаемых в состав государственного оборонного заказа закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" (далее – Закон о государственном оборонном заказе).

Пунктом 4 статьи 6 Закона о государственном оборонном заказе предусмотрено, что определение начальной (максимальной) цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа путем использования конкурентных способов определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков), а также цены государственного контракта в случае размещения государственного оборонного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2015 г. №407 утверждено положение о порядке определения начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу (далее - Положение).

Пунктом 15 Положения установлено, что определение начальной (максимальной) цены государственного контракта на основании сметной стоимости осуществляется в отношении строительства, капитального ремонта, реконструкции, технического перевооружения объектов и проведения проектных, инженерно-изыскательских работ.

Определение начальной (максимальной) цены государственного контракта на приобретение товара осуществляется на основании иных методов, определённых Положением.

Согласно условиям конкурсной документации на право заключения государственного контракта по поставке прецизионного универсального круглошлифовального станка с функцией внутреннего шлифования в рамках выполнения работ по «Реконструкции и техническому перевооружению сборочно-испытательного производства» поставке подлежит прецизионный универсальный круглошлифовальный станок с функцией внутреннего шлифования в количестве 2 штук.

Пунктом 7 Информационной карты Конкурсной документации определено, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 26 500 000 руб., в том числе НДС 18%.

В силу пункта 7.1 Информационной карты Конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта установлена на основании сметного расчета №209/С-200527.

Сметный расчет в качестве обоснования начальной цены контракта на Официальном сайте не размещен, какой – либо расчет цены во время проведения Муромской городской прокуратурой проверки не был представлен.

Кроме того, определение начальной цены контракта с использованием локально – сметного расчета при осуществлении данной закупки противоречит требованиям законодательства, как о контрактной системе, так и законодательства о государственном оборонном заказе.

Предоставленный в ходе проверки расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта, выполненный с применением метода сопоставления рыночных цен, в Конкурсной документации отсутствует, в связи с чем, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использован быть не может.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта в размере 26 500 000 рублей в Конкурсной документации отсутствует.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, поскольку Конкурсная документация не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

За утверждение Конкурсной документации с нарушением требований,

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ административная ответственность.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1.5, 2.1, 2.4 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие, либо бездействие лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Конкурсная документация утверждена генеральным директором АО «Муромский приборостроительный завод» <...>

Таким образом, <...> нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, что в силу статьи 2.1 КоАП РФ является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения АО «Муромский приборостроительный завод», а именно: Владимирская обл., Муромский р-н, г. Муром, ул. 30 лет Победы, д. 1 «а».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения Конкурсной документации — 10.08.2015.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании

закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности в порядке статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Из представленных объяснений <...>, следует, что данное нарушение совершено по причине того, что в Конкурсной документации произошла техническая ошибка (опечатка), т.к. информация о сметном расчете №209/С-200527 ошибочно указана методом копирования с ранее составленной закупочной документации.

Данные объяснения лица по своей сути подтверждают событие и состав вменяемого лицу административного правонарушения.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, что свидетельствует о наличии вины в действиях <...>

Признаков малозначительности совершенного административного правонарушения не имеется.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дела, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.12.2015 и собранные по делу доказательства, объяснения лиц и оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.5, 7.30, 29.9, 29.10 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **3 000 (трех тысяч) рублей.**

Уведомляем, что неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим постановлением, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ влечет составление протокола об административном правонарушении о наложении административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении административного штрафа в законную силу (либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ).

Сумму административного штрафа в размере **3 000 (трех тысяч) рублей** перечислить по указанным реквизитам:

Получатель: ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Назначение платежа: оплата штрафа по делу №АГОЗ-44/16.

УИН: 0210295033020500000372193

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов, для принудительного взыскания суммы штрафа.

В соответствии со статьей 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания подлежит приведению к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.