

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-61/00-08-15
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» сентября 2015 г.
В полном объеме решение изготовлено «05» февраля 2016 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) <...> (доверенность б/н от 17.08.2015), <...> (доверенность б/н от 17.08.2015), а также <...>, представителя ООО «Йодные технологии и маркетинг» (доверенность №1 от 15.09.2015) и представителя ООО «ПродуктСервис» (доверенность б/н от 16.06.2015),

дело № 1-14-61/00-08-15 по признакам нарушения ООО «ПродуктСервис» (ОГРН 1047796332022, ИНН 7725510097, адрес: 115172, Москва, Гончарная наб., 9/16, стр.1), ООО «Йодные технологии и маркетинг» (ОГРН 1027700450337, ИНН 7714127661, адрес: 109316, г.Москва, Остаповский проезд, д. 5, стр.17, оф.211) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112, далее Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПродуктСервис», ООО «Йодные технологии и маркетинг» (далее Ответчик 1 и Ответчик 2 соответственно, совместно – Ответчики), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с введением в гражданский оборот биологически активных добавок (далее БАДов) «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный», а также создании препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности, а именно:

1. во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (п.2 ч.1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»);

2. в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (п.1 ч.1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»);



3. в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (п.4 ч.1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»)

4. в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг (ч.2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»).

В обоснование заявления указано, что Заявитель является российским производителем биологически активных добавок к пище (БАД) на основе ряда запатентованных технологий и дизайнерских решений, в том числе патента №2337951 на изобретение «Способ получения растительного экстракта», патентообладатель <...>, приоритет от 15.11.2006 года, зарегистрирован 10.11.2008 года, а также дизайна внешнего вида упаковок для БАД «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный».

Заявитель учрежден 12.04.2012 и осуществляет на основании сублицензионного договора в отношении указанного патента №2337951 с ООО «Мерцана Сервис» от 23.11.2012 №РД0113691 производство и введение в гражданский оборот продуктовой серии БАД «Живые витамины», включая БАДы «Морфей» и «Баю-Бай», что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации БАД, фотографиями продукции, удостоверением качества продукта, документами о соответствии, договорами купли-продажи БАД и товарными накладными, поставщиком (производителем) в которых указан Заявитель.

На основании данного договора ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» было предоставлено право производить и предлагать к продаже продукты, зарегистрированные в качестве биологически активных добавок (БАД) к пище, по техническим условиям (ТУ), разработанным на основе изобретения, в частности: «Морфей» по ТУ 9197-005-45370421-07, «Баю-бай» по ТУ 9197-042-45370421-08, «Серебряный» по ТУ 9197-006-45370421-04.

Ранее производство указанных товаров осуществлялось единственным участником Заявителя – ООО «Мерцана Сервис» на основании лицензионного договора от 15 января 2009 г., зарегистрированного в Роспатенте 17 марта 2009 года за №РД0048047.

В дальнейшем лицензионный договор между Патентообладателем <...> и ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1057749691801) прекратил действовать, этот факт зарегистрирован в Роспатенте 19.11.2012 №РД0113313.

Патентообладатель <...> заключил новый лицензионный договор с ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) 19.11.2012г. №РД0113285, а ООО «Мерцана Сервис» сублицензионный договор с Заявителем № РД0113691.

Согласно свидетельств о государственной регистрации БАД, приложенных к заявлению, ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» является производителем БАД

«Серебряный» и продукции продуктовой серии БАД «Живые витамины», включая БАДы «Морфей» и «Баю-Бай».

В свидетельствах о государственной регистрации БАД указана графа:

«Изготовитель (производитель) ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС», 115477, г. Москва, ул. Кантемировская, д. 29 корп.1 (адрес производства: 127299, г. Москва ул. Клары Цеткин, д. 4, 10-й этаж)».

Указанные адреса, соответственно, являются юридическим адресом ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) и адресом, по которому ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) осуществляет производство БАД.

ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) заключил с ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) договор №1К-17/12 от 17 декабря 2012 года, согласно которому ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) заказывает и покупает у ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112), произведенные им БАДы.

ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» был получен ряд разрешений на производство по запатентованной технологии биологически активных добавок, Сертификаты соответствия, аттестат аккредитации, а также приобретены у компании «Норд Проджект Лтд.» (акционеры <...>) по договору отчуждения, зарегистрированному в Роспатенте 15.01.2013 за №РД0116847, товарные знаки:

- №182117 «Морфей-Morpheus», дата регистрации 30.11.1999 в отношении отдельных товаров и услуг 05, 32, 42 классов МКТУ,

- №183422 «Баю-Бай», дата регистрации 14.01.2000 в отношении отдельных товаров 05, 31, 32 классов МКТУ,

- №338019 «Баю-Бай», дата регистрации 23.11.2007 в отношении отдельных товаров 30 класса МКТУ, а также ряд иных товарных знаков в соответствии с заявлением.

- №183422 «Баю-Бай», дата регистрации 25.04.2000 в отношении отдельных товаров 05, 31, 32 классов МКТУ,

В настоящее время согласно сведениям информационно-поисковой базы Роспатента перечисленные товарные знаки отчуждены и правообладателем их является ООО «МонтажСервис».

При этом Заявителю стало известно о государственной регистрации Роспатентом 19 марта 2013 года договора №РД0120872 об отчуждении приобретенных ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» 15 января 2013 года товарных знаков №182117 «Морфей-Morpheus», №183422 и №338019 «Баю-Бай», №264357 «Живые Витамины» только 03 апреля 2013 года из открытого реестра товарных знаков и знаков обслуживания, размещенного на Интернет-сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента).

ООО «МонтажСервис» 22 марта 2013 года сменил наименование на ООО «ПродуктСервис».

Заявитель указывает, что при заключении указанного договора об

отчуждении исключительных прав нарушены нормы действующего законодательства, так как решением единственного учредителя ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» полномочия бывшего генерального директора Гуляева Михаила Георгиевича были прекращены с 04 октября 2012, однако при регистрации договора полномочия лица, подписавшего его от имени ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС», не были надлежащим образом проверены должностными лицами Роспатента.

На дату обращения в антимонопольный орган и рассмотрения дела ООО «МонтажСервис» (после смены наименования ООО «ПродуктСервис») осуществляет введение в гражданский оборот продуктов, зарегистрированных в качестве биологически активных добавок (БАД) к пище, в частности: «Морфей», «Баю-бай», «Серебряный».

ООО «ПродуктСервис», а также ООО «Йодные технологии и маркетинг» получены свидетельства о государственной регистрации БАДов с указанными наименованиями, а 02.09.2013 заключен агентский договор о производстве БАДов «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный», при этом из договора следует, что производство организовано на производственных мощностях ООО «Йодные технологии и маркетинг» (агента) по ТУ, которые принадлежат ООО «ПродуктСервис».

На основании договора от 16.09.2013 №1-09/2013 ООО «ПродуктСервис» закупает у ООО «Йодные технологии и маркетинг» произведенные для него БАД, отгрузки по договору производятся с 30.10.2013. Указанные БАДы вводятся ООО «ПродуктСервис» в гражданский оборот, что подтверждается договорами и товарными накладными.

При этом Заявитель также указывает на то, что дизайн упаковок БАДов, производимым ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг», копирует дизайн упаковок товаров Заявителя.

В подтверждение данных обстоятельств им представлены фотографии, из которых следует, что находящиеся в гражданском обороте товары – БАДы «Морфей», «Баю-бай», «Серебряный», производимые соответственно Заявителем и ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг», выпускаются в упаковках с идентичным дизайном и цветовым решением, что очевидно следует при обозрении представленных упаковок. В дизайне упаковок скопировано композиционное построение, в том числе его отдельные словесные и изобразительные элементы, использовано идентичное цветовое решение отдельных словесных и изобразительных элементов, повторены характерные оригинальные изобразительные элементы. Различие имеется исключительно в информации о производителе товара, представленной мелким шрифтом и не очевидной потребителю при ознакомлении с товаром на прилавке.

Заявитель также указал, что помимо дизайна Ответчики скопировали индивидуальные характеристики состава БАД, указав те же потребительские

свойства и рекомендации по применению производимой ими продукции. Однако продукция Ответчиков не соответствует указанным на упаковке сведениям.

Согласно свидетельству о государственной регистрации на БАД «Серебряный» производства Ответчиков (№RU.77.99.11.003.E.005627.06.13 от 28.06.2013), БАД «Серебряный» рекомендован только для взрослых. Между тем, на этикетке, нанесенной на флакон Ответчиками, указано «рекомендован детям старше 12 лет», также, как на продукции Заявителя. Однако в отличие от продукции Ответчиков, продукция Заявителя соответствует данной возрастной группе (что прямо следует из Приложения к Свидетельству о государственной регистрации на БАД «Серебряный» производства ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» №RU.77.99.11.003.E.013457.09.12 от 07.09.2012 г.).

Аналогично БАД «Баю-Бай» производства Ответчиков в соответствии с документами рекомендован только для взрослых. Однако Ответчики в накладных и счетах-фактурах указывают «капли «Баю-Бай» для детей», так же, как на продукции Заявителя. Однако, в отличие от продукции Ответчиков, продукция Заявителя соответствует данной возрастной группе (что прямо следует из свидетельства о государственной регистрации на БАД «Баю-Бай» производства ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» №RU.77.99.11.003.E.012969.08.12 от 28.08.2012 г.).

При этом рекомендованная норма потребления (1.3-2.6 г., 20-40 капель) в 2 раза превосходит дозировку, указанную в аналогичной продукции ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и ООО «Мерцана Сервис» (0.65-1.3 г., 10-20 капель).

В связи с изложенным Заявитель считает, что в действиях Ответчика содержатся признаки недобросовестной конкуренции.

Ответчик 1 в лице представителя <...>, не согласившись с заявлением Заявителя, представил объяснения, в которых указал следующее.

ООО «ПродуктСервис» выпускает биологически активные добавки (БАД) к пище и продукты питания, с марта 2013 года владеет Товарными Знаками (ТЗ) «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые витамины». Продукты, выпускаемые под этими наименованиями, пользуются устойчивым спросом у покупателей. Ответчик 1 полагает, что при их реализации он сталкивается с недобросовестной конкуренцией и мошенничеством со стороны компаний ООО «Мерцана Сервис» и ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС». В 2013 году между сторонами возник спор о принадлежности перечисленных товарных знаков.

С июня 2012 года параллельно с уже существующим ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1057749691801) зарегистрировано еще одно ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216), принадлежащее уже не двум участникам (<...>) как было ранее, а только одному – <...>, чем нарушены права участников Ответчика 1.

В связи с изложенным Ответчик 1 просит прекратить дело № 1-14-61/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом ООО «ПродуктСервис» в пояснениях по настоящему заявлению не отрицает факт производства спорного товара в представленной упаковке и в обоснование правомерности производства товара указывает, что «никаких прав на дизайн упаковки никогда не оформлялось, поэтому никаких запретов на то, чтобы любая компания, а тем более та, к которой перешло право на использование соответствующих товарных знаков, выпускала бы «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный» в узнаваемой упаковке», нет. Указывает, что БАД «Морфей» и «Баю-Бай» начали производиться компанией ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1027739156170) - компанией, по мнению Ответчика 1, не связанной с ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) - заявителем, с декабря 1998 года. Именно этой компанией еще в 2006 году был разработан сегодняшний дизайн упаковок для БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный».

Также ООО «ПродуктСервис» указывает, что БАД продаются преимущественно в аптеках и являются частью фармацевтического рынка, в связи с чем их действия защищены товарными знаками, а утверждение, что указанные товарные знаки не относятся к классу 05 МКТУ, несостоятельны.

Ответчик 2 письменных пояснений по делу не представил, его представитель <...> поддержал позицию, изложенную Ответчиком 1.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-61/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, заслушав представителей Заявителя <...> установила следующие обстоятельства.

Заявитель является российским производителем БАД на основе ряда запатентованных технологий, в том числе патента №2337951 на изобретение «Способ получения растительного экстракта», патентообладатель <...>, приоритет от 15.11.2006 года, зарегистрирован 10.11.2008 года.

Заявитель учрежден 12.04.2012 и осуществляет на основании сублицензионного договора с ООО «Мерцана Сервис» от 23.11.2012 № РД0113691 производство и введение в гражданский оборот продуктовой серии БАД «Живые витамины», включая БАДы «Морфей» и «Баю-Бай», что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации БАДов, удостоверением качества продукта, документами о соответствии, договорами купли-продажи БАД и товарными накладными, поставщиком (производителем) в которых указан заявитель.

Производство указанных товаров ранее осуществлялось единственным участником заявителя – ООО «Мерцана Сервис» на основании лицензионного договора от 15 января 2009 г., зарегистрированного в Роспатенте 17 марта 2009 года за № РД0048047.

На основании сублицензионного договора № РД0113691 ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» было предоставлено право производить и предлагать к

продаже продукты, зарегистрированные в качестве биологически активных добавок (БАД) к пище, по техническим условиям (ТУ), разработанным на основе изобретения, в частности: «Морфей» по ТУ 9197-005-45370421-07, «Баю-бай» по ТУ 9197-042-45370421-08, «Серебряный» по ТУ 9197-006-45370421-04.

В то же время из представленных документов усматривается, что ООО «МонтажСервис» (после смены наименования ООО «ПродуктСервис») также осуществляет введение в гражданский оборот продуктов, зарегистрированных в качестве биологически активных добавок (БАД) к пище, в частности: «Морфей», «Баю-бай», «Серебряный», что подтверждается образцами продукции и копиями товарных чеков.

ООО «ПродуктСервис», а также ООО «Йодные технологии и маркетинг» получены свидетельства о государственной регистрации БАДов с указанными наименованиями, а 02.09.2013 заключен агентский договор о производстве БАДов «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный», при этом из договора следует, что производство организовано на производственных мощностях ООО «Йодные технологии и маркетинг» (агента) по ТУ, которые принадлежат ООО «ПродуктСервис».

На основании договора от 16.09.2013 №1-09/2013 ООО «ПродуктСервис» закупает у ООО «Йодные технологии и маркетинг» произведенные для него БАД, отгрузки по договору производятся с 30.10.2013. Указанные БАДы вводятся ООО «ПродуктСервис» в гражданский оборот, что подтверждается договорами и товарными накладными.

В октябре 2013 г. ООО «Йодные технологии и маркетинг», согласно паспортам качества на выпущенную продукцию, произвел для ООО «ПродуктСервис» по 50 тыс. каждого наименования БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный». ООО «ПродуктСервис» совместно с ООО «Йодные технологии и маркетинг» начиная с октября 2013 г. стали вводить указанные БАДы в гражданский оборот. Так, между ООО «ПродуктСервис» и ООО «Квант МКБ» заключен договор №2-12/2013 от 02.12.13 г., по которому осуществлены отгрузки, что подтверждается накладными и счетами фактуры. Также отгрузки покупателям осуществляет ООО «Йодные технологии и маркетинг».

В аптеках города Москвы предлагаются к приобретению БАДы «Баю-Бай» и «Морфей» производства ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг», что подтверждается чеками и образцами продукции.

Следовательно, ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» осуществляют предпринимательскую деятельность по введению в гражданский оборот той же продукции, что и Заявитель, - биологически активных добавок (БАД) к пище под наименованиями: «Морфей», «Баю-бай», «Серебряный».

Таким образом, Заявитель и ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» осуществляют на территории Российской Федерации аналогичные виды предпринимательской деятельности, то есть являются

хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке биологически активных добавок к пище.

Как следует из представленных в материалы дела документов и пояснил заявитель на заседании Комиссии ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-61/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» учрежден 12 апреля 2012 г. Единственный участник Общества – ООО «Мерцана Сервис», ИНН7705709293, ОГРН 1057749691801, который производил продуктовую линию БАДов начиная с 2008 года.

На дату обращения в антимонопольный орган права на производство БАДов вместе с комплексом научно-технической документации, дизайн-макетами упаковки готовой продукции и фирменным стилем, а также свидетельствами о государственной регистрации и правом использования патента переданы и использовались ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС».

Кроме того, ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» с 15.01.2013 г. принадлежат товарные знаки «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые Витамины» по регистрациям № № 338019, 264357, 182117, 183422, в том числе и по 5 классу МКТУ, приобретенные у компании «Норд Проджект Лтд.» (<...>), перешедшие по договору отчуждения, зарегистрированному в Роспатенте 15.01.2013 за №РД0116847

Однако с 19 марта 2013 г. из перечисленного выше комплекса прав на основании договора отчуждения исключительных прав, который в настоящее время оспаривается вместе с действиями Роспатента по его регистрации в арбитражном суде в деле № А40-49613/2013, права на товарные знаки «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые Витамины» по регистрациям №№ 338019, 264357, 182117, 183422 перешли ООО «Монтажсервис» (ОГРН 1047796332022, ИНН 7725510097).

В то же время иные авторские и патентные права, включая научно-техническую документацию, дизайн-макеты упаковки готовой продукции и фирменный стиль, иным лицам не передавались и продолжали использоваться ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС».

Вместе с тем, как пояснил представитель Заявителя на основании представленных в материалы дела документов, подписавший договор отчуждения товарных знаков <...> совершил две хозяйственные операции:

1. Являясь генеральным директором Заявителя, <...> от лица Заявителя с августа 2012 года по сентябрь 2012 года организовал получение свидетельств о регистрации БАД, сертификатов соответствия, деклараций, заключил сублицензионный договор по использованию патента №2337951 с <...>, приобрел у КОО Норд Проджект Лтд. товарные знаки «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые Витамины» с целью запуска производства ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» БАДов «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» и БАДов из продуктовой линии «Живые Витамины»;

2. После того, как были совершены все указанные подготовительные действия, <...> 29.10.2012 г. подписал договор об отчуждении перечисленных товарных знаков в пользу Ответчика ООО «Монтажсервис» (в дальнейшем переименованный в ООО «ПродуктСервис»).

В результате последней операции Заявитель фактически утратил право вводить БАДы «Морфей» и «Баю-Бай» в гражданский оборот без согласия ООО «ПродуктСервис».

В своих письменных пояснениях по делу Заявитель указал, что конечным бенефициаром ООО «ПродуктСервис» является <...>, представляющий в рассматриваемом деле одновременно интересы обоих Ответчиков, включая ООО «ПродуктСервис».

Как следует из выписки ЕГРЮЛ ООО «ПродуктСервис», представленной в материалы дела, с 28 октября 2013 года основным учредителем (размер доли больше 50%) ООО «ПродуктСервис» стал сын <...> После этого с 30 октября 2013 года ООО «ПродуктСервис» и Ответчик 2 стали вводить БАДы в гражданский оборот.

На момент регистрации в Роспатенте договора отчуждения товарных знаков в пользу ООО «ПродуктСервис» 19.03.2013 года согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «ПродуктСервис» являлась племянница <...> что следует из ее письменных пояснений в полиции, приобщенных Заявителем к своему Заявлению 06.10.2014г.

В то же время заявитель полагает, что <...>, подписывая договор от 29.10.2012г., действовал в интересах ООО «МонтажСервис» (в настоящий момент ООО «ПродуктСервис») и вопреки интересам Заявителя (юридического лица, генеральным директором которого он являлся).

При этом Комиссия Федеральной антимонопольной службы учитывает, что <...> в рассматриваемом в деле непосредственно сам представляет интересы обоих Ответчиков, включая ООО «ПродуктСервис».

В судебном деле №СИП-434/2013 от 27 декабря 2013 года, как указано в тексте постановления Президиума суда по интеллектуальным правам, ООО «ПродуктСервис», так же представлял <...>

<...> на заседании Комиссии свои родственные связи с <...><...> не отрицал.

Кроме того, Заявитель в заседании представил письменные пояснения и сообщил, что в КОО Норд Проджект Лтд бенефициарами с равными долями являются и <...>

КОО Норд Проджект Лтд являлся правообладателем товарных знаков «Морфей», «Баю-Бай», «Живые Витамины» по 15.01.2013г.

В ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1057749691801), являвшимся производителем БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» до августа 2012г., учредителями с равными долями по 50% являются <...>

В апреле 2012 г. ООО «Мерцана Сервис» учреждено ООО КУРОРТМЕДСЕРВИС (ОГРН 1127746314112) (Заявитель).

В ООО КУРОРТМЕДСЕРВИС (ОГРН 1127746314112): единственным участником является ООО «Мерцана Сервис», следовательно, <...> и <...> являются конечными бенефициарами этого Общества с равными долями. ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» с 15.01.2013 года по 19.03.2013 года являлся правообладателем товарных знаков «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые Витамины».

Таким образом, <...> являлись бенефициарами с равными долями в: КОО Норд Проджект лтд, ООО «Мерцана Сервис», ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС», в том числе в отношении товарных знаков «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые Витамины» вплоть до 19.03.2013 г.

Однако с 19.03.2013, дата регистрации товарных знаков в пользу ООО «ПродуктСервис», единственным бенефициаром использования товарных знаков «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые Витамины» стал <...>

Материалами дела подтверждается и Ответчиками не оспаривается, что с апреля 2013 г. ООО «ПродуктСервис» стал использовать полученные им исключительные права на товарные знаки для воспрепятствования деятельности ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» в отношении производства БАДов.

Фактически на момент обращения в антимонопольный орган на российском рынке присутствуют одновременно два практически идентичных продукта, выпускаемых разными производителями:

- «Морфей» (дата выпуска в оборот – ООО «Мерцана Сервис» (январь 2009), ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (декабрь 2012 г.), октябрь 2013 г. - ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг», средняя цена обоих продуктов в аптеке – 110 рублей за упаковку);

- «Баю-Бай» (дата выпуска в оборот — ООО «Мерцана Сервис» (январь 2009), ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (декабрь 2012 г.), октябрь 2013 г. - ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг», средняя цена обоих продуктов в аптеке – 150-170 рублей за упаковку);

- «Серебряный» (дата выпуска в оборот — ООО «Мерцана Сервис» (январь 2009), ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (декабрь 2012 г.), октябрь 2013 г. - ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг», средняя цена обоих продуктов в аптеке – 120-125 рублей за упаковку).

Перечисленные товары представлены в упаковках с идентичным дизайном и цветовым решением, что очевидно следует при обозрении представленных упаковок даже без использования специальных познаний. В дизайне упаковок скопировано композиционное построение, в том числе его отдельные словесные и изобразительные элементы, использовано идентичное цветовое решение отдельных словесных и изобразительных элементов, повторены характерные оригинальные изобразительные элементы. Различие имеется исключительно в информации о производителе товара, представленной мелким шрифтом и не очевидной потребителю при ознакомлении с товаром на прилавке.

Факт производства и введения в гражданский оборот указанных товаров,

образцы которых представлены в материалы дела, в упаковках, аналогичных упаковкам, в которых ранее вводил аналогичный товар в гражданский оборот Заявитель, Ответчиками признается и не оспаривается.

В обоснование законности в том числе действий по использованию дизайна Ответчики ссылаются на наличие у ООО «ПродуктСервис» прав на соответствующие товарные знаки № 182117, № 183422, № 264357, № 338019.

Ответчики указывают, что товарные знаки «Морфей», «Баю-Бай» и «Живые витамины» с марта 2013 года принадлежат ООО «ПродуктСервис» (прежнее название «МонтажСервис»). Компания ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) прав на производство БАД под указанными выше наименованиями не имеет.

При этом дизайн упаковок для БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» разработан ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) в 1998 году, никаких прав на дизайн упаковки никогда не оформлялось, поэтому, по мнению Ответчиков, нет никаких запретов на то, чтобы любая компания, а тем более та, к которой перешло право на использование соответствующих товарных знаков, выпускала бы «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» в узнаваемой упаковке.

Между тем указанные товарные знаки не включают большинство элементов дизайна упаковки товара в целом, в связи с чем правомерное их использование не могло бы привести к смешению товаров Ответчика 1 и Заявителя.

В то же время Комиссия ФАС России принимает довод Заявителя о том, что в перечне продукции 5 класса отчужденных ООО «Монтажсервис» товарных знаков по регистрациям №№ 338019, 264357, 182117, 183422 БАДы как самостоятельный вид продукции согласно действующего МКТУ №10 от 01.01.2012 г., отсутствуют. При этом отсутствие в действовавшей на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака редакции МКТУ отдельного класса товаров «биологически активные добавки» не предоставляет правообладателю защиты права при производстве и индивидуализации соответствующей группы товаров.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что правовая охрана указанных товарных знаков не включала товар «биологически активные добавки к пище», с учетом выводов постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-434/2013 от 30.07.2014.

Ссылка Ответчиков на то, что БАД продаются преимущественно в аптеках и являются частью фармацевтического рынка, относящегося к классу 05 МКТУ, также признается Комиссией ФАС России несостоятельной.

Как указано в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-434/2013 от 30.07.2014:

«БАДы являются самостоятельным видом продукции, имеют иное, чем «фармацевтические препараты», «биологические вещества для фармацевтических целей» и «диетические вещества для медицинских целей» назначение, и не подпадают под перечень товаров 5 класса МКТУ.

Не относятся производимые Ответчиком БАДы к таким товарным группам 5 класса МКТУ, как «детское питание», «сборы лекарственных трав», «чай».

Таким образом, маркировка этими товарными знаками БАДов не свидетельствует о правомерном использовании товарных знаков, зарегистрированных для приведенных в свидетельствах на них перечней товаров 5 класса МКТУ».

При указанных обстоятельствах, учитывая, что продукция ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и ООО «Мерцана Сервис» известна с 2008 года, является уникальной и не имеет аналогов в России, производится по запатентованной технологии, обладает сложившейся аудиторией потребителей, а БАДы ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» появились гораздо позже (октябрь 2013 г.), потребитель не может не быть введен в заблуждение в отношении производителя конкурирующих БАДов.

В дальнейшем 28 июня 2013 г. ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» получили на себя свидетельства о государственной регистрации на БАДы, а 02 сентября 2013 г. ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» заключили агентский договор №1/13 от 02.09.13г. о производстве бадов «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный». Из п.1.1. договора следует, что производство организовано на производственных мощностях ООО «Йодные технологии и маркетинг» по ТУ №№ 9100-001-72975405-13, 9100-002-72975405-13, 9100-005-72975405-13, которые принадлежат ООО «ПродуктСервис».

16 сентября 2013 г. ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» заключили договор купли-продажи №1-09/2013, согласно которому ООО «Йодные технологии и маркетинг» покупает БАД, произведенные им же для ООО «ПродуктСервис». Начиная с 30.10.2013 г. по этому договору начались отгрузки.

Комиссия ФАС России также учитывает, что ООО «ПродуктСервис» принимало меры, направленные на воспрепятствование продаже продукции Заявителя. Так, 03 июня 2013 года на имя начальника Отдела внутренних дел по Таганскому району ЦАО города Москвы поступило Заявление (вх.№ Б-114 от 02.07.2013) от ООО «ПродуктСервис» за подписью генерального директора <...>, в котором она сообщает о продаже ООО «Мерцана Сервис» и ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» контрафактной продукции БАД под торговой маркой «Живые Витамины» и просит провести проверку по данному заявлению, принять меры к прекращению данных противозаконных деяний, изъятию из продажи контрафактной продукции.

Одновременно контрагентам ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и ООО «Мерцана Сервис» (например, письмо от 10.04.2013 в адрес ООО «АММА») от имени нового правообладателя ООО «ПродуктСервис» рассылаются письма с информацией о том, что Товарные Знаки «Морфей» (№ 182117), «Баю-Бай» (№ № 183422, 338019) и «Живые Витамины» (№ 264357) принадлежат Ответчику 1, и в

нарушение его прав компания ООО «Мерцана Сервис» (производство ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС»), выпускает и распространяет продукцию под указанными товарными знаками.

С учетом того, что перечисленные товарные знаки не предоставляли правовой охраны товарам «биологически активные добавки», действия Ответчика 1 в указанной части свидетельствуют о направленности на причинение ущерба Заявителю и вытеснение его с рынка.

В результате от ряда контрагентов, получивших указанную информацию от имени ООО «ПродуктСервис», поступили отказы от приобретения производимой ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» по патенту РФ №2337951 продукции. В связи с поступлениями претензий хозяйственная деятельность ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС», связанная с производством и реализацией БАДов «Морфей», «Баю-Бай» и продуктовой линии «Живые Витамины» после 19 марта 2013 г. была приостановлена.

Доводы Ответчиков о том, что ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) не имело свидетельств о государственной регистрации на выпускаемую продукцию, а ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) не имело право осуществлять реализацию БАД, опровергаются материалами дела.

Так, в материалах дела имеются свидетельства о государственной регистрации БАД, в которых в качестве изготовителя (производителя) БАД «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный» указано именно ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112).

Лицензионный договор между патентообладателем <...> и ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1057749691801) от 15 января 2009 г., зарегистрированный в Роспатенте 17 марта 2009 года за №РД0048047, прекратил свое действие, этот факт зарегистрирован в Роспатенте 19.11.2012 № РД0113313.

<...> заключил новый лицензионный договор с ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) №РД0113285 от 19.11.2012 г., а то, в свою очередь, сублицензионный договор № РД0113691 от 23.11.2012 с ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112).

Таким образом, ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) и ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) получили право использовать патент №2337951 в своей хозяйственной деятельности.

Так же между Заявителем (ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112)) и ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) был заключен договор №1К-17/12 от 17 декабря 2012 года, согласно которому ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216) заказывает и покупает БАДы у производителя ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112).

При этом ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1057749691801) передал ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» права на производство БАДов вместе с комплексом научно-технической документации, дизайн-макетами упаковки готовой

продукции и фирменным стилем, а также свидетельствами о государственной регистрации.

Таким образом, Комиссия ФАС России отмечает, что ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) обладало всеми необходимыми правами, чтобы производить БАДы, а ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216), чтобы использовать патент №2337951 и обладать правом заказывать и покупать у ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» (ОГРН 1127746314112) БАДы его производства.

Ответчик 1 ссылается, что существует два ООО «Мерцана Сервис»: одному (ОГРН 1057749691801) принадлежат СоГР на производство БАД «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный», другое (ОГРН 1127746495216) с июня 2012 года (дата регистрации 26.06.2012) необоснованно присвоило себе право выступать в качестве заказчика указанной выше продукции и ее продавца. С июня 2012 года параллельно с уже существующим ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1057749691801) зарегистрировано еще одно ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1127746495216), принадлежащее уже не двум участникам (<...>) как было ранее, а только одному – <...>

Приведенные обстоятельства, по мнению Комиссии ФАС России, так же, как и доводы ответчика о предположительно незаконных действиях учредителей ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» в связи с переходом долей в созданных юридических лицах не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку свидетельствуют о признаках наличия корпоративного спора и подлежат оценке судом в рамках соответствующей процедуры.

Кроме того, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства относятся к объектам авторских прав (абзац 7 пункта 1 статья 1259 ГК РФ). Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (п.4 статьи 1259 ГК РФ).

Следовательно, несмотря на отсутствие регистрации прав на дизайн упаковки, оформляя свою продукцию полностью идентично оформлению товаров хозяйствующего субъекта – конкурента, осуществившего выход на рынок раньше, ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» могут получить необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности и причинить своим конкурентам убытки, вызванные перераспределением потребительского спроса на товарном рынке БАДов Российской Федерации.

Используемый ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» дизайн упаковки БАДов не позволяет отличить продукцию данных лиц от продукции заявителя, что вводит потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика 1 по введению в гражданский оборот на территории Российской

Федерации БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» с использованием (копированием) дизайнерских решений, применяемых ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» при оформлении БАД с аналогичными наименованиями, приводят к смешению продукции разных производителей, что вводит потребителей в заблуждение в отношении производителя указанных БАД.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в редакции, действующей на дату возникновения спорных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Комиссия ФАС России установлены следующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», в действиях Ответчика 1:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в использовании Ответчиком репутации Заявителя и выпускаемой им продукции, приобретшей широкую различительную способность у потребителей задолго до введения в оборот аналогичной продукции Ответчиком, за счет чего Ответчик обеспечил спрос и снизил издержки на продвижение выпускаемой им продукции;

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в

результате введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации Ответчиком 1 БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» в упаковках, дизайн которых аналогичен дизайну БАД с перечисленными наименованиями, выпускаемых Заявителем, Заявитель лишился возможности эффективно реализовывать свой товар, что в свою очередь не может не сказаться на их прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке биологически активных добавок Российской Федерации.

В то же время с учетом изложенного действия ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг», связанные с копированием продукции ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС» и введением ее в гражданский оборот, противоречат целям принятия Технического регламента (ТР ТС 021/2011), а именно, пункту 2 ст. 2 «предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей (потребителей)», пункту 1 статьи 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», а именно установленной им обязанности изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно пункту 3 статьи 1 Технического регламента ТР ТС 022/2011, технический регламент устанавливает требования к пищевой продукции в части ее маркировки в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно обеспечения реализации прав потребителей на достоверную информацию о пищевой продукции.

Согласно пункту 1 части 4.3 статьи 4 Технического регламента (ТР ТС 022/2011) наименование пищевой продукции, указываемое в маркировке, должно позволять относить продукцию к пищевой продукции, достоверно ее характеризовать и позволять отличать ее от другой пищевой продукции.

ООО «ПродуктСервис» скопировало БАДы Морфей, Баю-Бай и «Серебряный» производства ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС», включая наименование продукции; дизайн; состав; способ употребления продукции, являющийся оригинальным для рынка БАД: капли; потребительскую упаковку продукции: стеклянный флакон с капельницей и контролем вскрытия; потребительские свойства продукции, включая органолептические показатели; функциональное назначение БАД, то есть показание к применению и область применения, рекомендации по применению, срок годности, хранение, противопоказания и т.д.

Введение БАД «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный» производства ООО «ПродуктСервис» и ООО «Йодные технологии и маркетинг» в гражданский оборот сопровождалось введением потребителя в заблуждение в отношении производителя товара.

Таким образом, действия Ответчика 1, выраженные во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации Ответчиком БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» в упаковках, дизайн которых аналогичен

дизайну БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный», выпускаемых Заявителем, вводящих в заблуждение относительно производителя товара, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству, а также способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту.

При этом на момент подачи Ответчиком 1 договора уступки товарных знаков на регистрацию в Роспатент продукция Заявителя присутствовала в федеральных аптечных сетях, о чем свидетельствуют предупредительные письма Ответчика 1 о нарушении приобретенных им исключительных прав торговым сетям – партнерам Заявителя – с требованием о прекращении закупки и реализации товаров Заявителя, маркируемых обозначениями «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный».

Осведомленность Ответчика 1 о деятельности Заявителя также подтверждается тем, что с 28 октября 2013 года основным учредителем (размер доли больше 50%) Ответчика 1 стал <...>, являющегося наравне с <...> соучредителем компаний КОО Норд Проджект Лтд. (правообладателя товарных знаков до их отчуждения 15.01.2013г.Заявителю) и ООО «Мерцана Сервис» (ОГРН 1057749691801) - производителя БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» до августа 2012 г.

Кроме того, на момент регистрации 19.03.2013 года в Роспатенте договора отчуждения товарных знаков в пользу Ответчика 1 согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «ПродуктСервис» являлась племянница <...> что следует из ее письменных пояснений в полиции, приобщенных Заявителем к своему Заявлению 06.10.2014 г.

Хотя сам договор уступки был подан на регистрацию до направления Ответчиком 1 предупредительных писем контрагентам Заявителя, однако учитывая незначительный временной разрыв между данными действиями следует признать, что Ответчик 1 был осведомлен о деятельности Заявителя по введению в гражданский оборот продукции с характерным дизайном упаковки, маркированной обозначениями «Морфей», «Баю-Бай» и «Серебряный», идентичными товарным знакам №182117, №183422, №338019, №183422, права на которые в последующем приобрел у Заявителя Ответчик 1.

Между тем, согласно пункту 2 статьи 1488 ГК РФ отчуждение исключительного права на товарный знак по договору не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

При этом материалами дела подтверждается практически полная стилизация не только наименований, но и внешнего вида оформления упаковки продукции Ответчика 1 под продукцию Заявителя, включая состав, дозировку и иные потребительские свойства, в ряде случаев содержащие сведения, не соответствующие свидетельствам о государственной регистрации продукции Ответчика 1.

Приобретение Ответчиком 1 исключительных прав на товарные знаки №182117, №183422, №338019, №183422 фактически привело к выдавливанию конкурента с товарного рынка биологически активных добавок, что подтверждается имеющимися в материалах дела письмами о возврате из торговых сетей продукции производства Заявителя.

Указанная конкурентная тактика Ответчика 1 свидетельствует о наличии в его действиях факта недобросовестной конкуренции, так как имеет своей целью недопущение на рынок Российской Федерации продукции Заявителя и полный запрет производимой им запатентованным способом биологически активных добавок на территории Российской Федерации в отсутствие законных оснований (с учетом того, что приобретение исключительных прав на товарные знаки №182117, №183422, №338019, №183422 не предоставляет права на выпуск товаров в аналогичном дизайне, элементы которого данными товарными знаками не защищены).

Вместе с тем Комиссия ФАС России, исследовав и оценив материалы дела, приходит к выводу, что в действиях ООО «Йодные технологии и маркетинг» признаки недобросовестной конкуренции отсутствуют, поскольку указанное лицо осуществляло производство перечисленных БАД исключительно по заказу ООО «ПродуктСервис», не осуществляло разработку дизайна упаковок БАД, а введение товара в оборот производилось уже после приобретения данного товара у заказчика – ООО «ПродуктСервис».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии), в связи с чем рассмотрение дела в отношении ООО «Йодные технологии и маркетинг» подлежит прекращению.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия ООО «ПродуктСервис» (ОГРН 1047796332022, ИНН 7725510097, адрес: 115172, Москва, Гончарная наб., 9/16, стр.1) на товарном рынке биологически активных добавок Российской Федерации, выраженные во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации Ответчиком БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» в упаковках, дизайн которых аналогичен дизайну БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный», выпускаемых Заявителем, вводящих в заблуждение относительно производителя

товара, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «ПродуктСервис» (ОГРН 1047796332022, ИНН 7725510097, адрес: 115172, Москва, Гончарная наб., 9/16, стр.1) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. В отношении ООО «Йодные технологии и маркетинг» рассмотрение дела прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.