

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление от 22.12.2015 по делу
об административном правонарушении № АК942-15

«08» февраля 2016 г.

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15, вынесенное <...>

УСТАНОВИЛА:

Постановлением <...> от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении №АК942-15 руководитель контрактной службы Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – Росстандарт) <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 11 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей за осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

<...> не согласившись с указанным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В своей жалобе <...> просит отменить постановление от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что принимая во внимание преимущественный характер закупок, объектом которых выступают работы в области обеспечения единства измерений и стандартизации, требующие высокого профессионализма и обладания специальными навыками и умениями, которыми обладают только специализированные научные и производственные организации, а также адресный характер закупок, осуществляемых у единственных поставщиков, по созданию, поддержанию и развитию государственных первичных эталонов, Росстандарт не имеет возможности обеспечить закупки в объеме не менее 15 % среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Кроме того, в качестве обоснования своей жалобы <...> указывает на



нарушение части 1 статьи 4.5 КоАП РФ при вынесении постановления от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15. <...> считает, что с учётом того, что датой административного правонарушения является 31.12.2014, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечению одного года со дня совершения административного правонарушения, то есть позже 31.12.2015. Вместе с тем, по мнению <...> постановление от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15 вынесено 19.01.2016, то есть в день направления постановления <...> посредством почтовой связи.

Рассмотрение жалобы состоялось 08.02.2016 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2, с участием <...> по доверенности от 08.02.2016 № 4/о. На рассмотрение жалобы <...> не явился, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы <...> поддержал заявленные в ней доводы.

В результате рассмотрения жалобы на постановление от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15 вышестоящее должностное лицо, изучив материалы дела и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 22.12.2015 № АК942-15, а также исследовав доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что во исполнение поручения Управления Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Государственного Совета Российской Федерации от 21.11.2014 № А70-2883 в соответствии с письмом ФАС России от 09.12.2014 № АК/53957-ПР/14 федеральным органам исполнительной власти надлежало в срок до 20.01.2015 представить в ФАС России информацию об объемах закупок, осуществленных центральными аппаратами указанных органов среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в период с 01.01.2014 по 31.12.2014.

Согласно письму от 05.11.2015 № АЗ-10643/02 Росстандарта, требования, установленные частью 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Росстандартом не исполнены.

Согласно форме отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных коммерческих организаций за 2014 отчетный год, доля закупок, осуществленных Росстандартом у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, в совокупном годовом объеме

закупок, за исключением объема закупок, сведения о которых составляют государственную тайну и за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в отчетном году составила 0,29 %.

Следовательно, из требуемых частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе 15 % закупок от совокупного годового объема закупок, обязательных для осуществления у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, Росстандартом не было осуществлено 14,71 % закупок.

На основании части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

На основании части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая вышеуказанные положения Закона о контрактной системе, <...> располагал возможностями для выполнения установленных частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе требований, а именно путем установления в извещениях об осуществлении закупок требований к поставщикам (подрядчикам, исполнителям), не являющимся субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями, о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Следовательно, довод об отсутствии возможности исполнения <...> требований, установленных частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, с учетом положений пунктов 5 и 6 статьи 30 Закона о контрактной системе, не нашел своего подтверждения.

Таким образом, действия <...>, не осуществившего закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов

малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, нарушают часть 1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом Росстандарта, ответственным за осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, является руководитель контрактной службы Росстандарта <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – руководителя контрактной службы Росстандарта <...>, выразившихся в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 7.30 КоАП.

Довод <...> о нарушении части 1 статьи 4.5 КоАП РФ при вынесении постановления от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15 не находит своего подтверждения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 КоАП РФ, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Согласно части 2 статьи 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

При этом, оспариваемое <...> постановление по делу об административном правонарушении было изготовлено в полном объеме 22.12.2015. Дата 19.01.2016 соответствует дню направления постановления от 22.12.2015 <...> посредством почтовой связи.

Вместе с тем срок, установленный частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ не является пресекательным, а дата направления копии постановления по делу об административном правонарушении физическому лицу, привлекаемому к административной ответственности, не имеет отношения к исчислению срока давности привлечения к административной ответственности.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29.09.2011 № 1049-О-О, датой вынесения постановления по делу об административном правонарушении является дата его принятия, указанная в самом постановлении.

Таким образом, довод <...> о нарушении части 1 статьи 4.5 КоАП РФ при вынесении постановления от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15 и наличии обстоятельств для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не получил своего подтверждения.

Указанные обстоятельства дела и вина <...> в совершении данного административного правонарушения подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

<...> обоснованно признал, что указанные доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, и в совокупности являются достаточными для разрешения дела по существу.

Собранные по делу доказательства оценены <...> в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины <...> и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения настоящей жалобы на постановление от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 11 статьи 7.30 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Таким образом, из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что обжалуемое постановление вынесено надлежащим должностным лицом в пределах его компетенции с соблюдением установленных действующим законодательством Российской Федерации процессуальных сроков. Представленные <...> объяснения по делу были учтены при вынесении постановления о привлечении его к административной

ответственности, на основании чего вышестоящее должностное лицо признает обжалуемое постановление от 22.12.2015 о привлечении <...> к административной ответственности с учётом имеющихся в деле доказательств законным и обоснованным. Учитывая, что примененное в отношении <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей соответствует санкции, предусмотренной частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ, при отсутствии признаков малозначительности в совершенном <...> административном правонарушении, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

При назначении административного наказания <...> должностное лицо Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы учло характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначило ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе права <...> на защиту, влекущих отмену постановления <...> от 22.12.2015, не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛА:

Постановление, вынесенное <...> от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № АК942-15, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.