

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № АГОЗ-386/15

«12» февраля 2016 года

г. Москва

Я, начальник Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, Пудов А.А., рассмотрев жалобу члена единой комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Калужской области» (далее — ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Калужской области») <...> на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-386/15 от 23.12.2015 (далее — Жалоба)

### УСТАНОВИЛ:

Заместителем начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России Чужавским А.В. 23.12.2015 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-386/15 в отношении члена единой комиссии ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Калужской области» <...> в размере 29 257 рублей по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В своей Жалобе <...> просит прекратить производство по делу и признать совершенное им правонарушение малозначительным.

В обоснование доводов Жалобы ссылается на то, что совершенным правонарушением не причинен материальный, физический, идеологический, технический, организационно-управленческий вред, правонарушение совершено ненасильственным способом, форма вины — неосторожность, мотивы и цели правонарушения — некорыстные.

Совершенное им правонарушение не ограничило количество участников закупки. Жалобы со стороны поставщиков (подрядчиков, исполнителей) о нарушении их прав в результате совершенного административного правонарушения не поступали. По итогам проведения закупки государственный контракт заключен не был.

Данные действия не нанесли материального и морального вреда охраняемым общественным правоотношениям и не привели к незаконному расходованию бюджетных средств.

В Жалобе указаны обстоятельства, которые, по мнению <...>, являются смягчающими административную ответственность:

1. раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
2. наличие на иждивении троих детей (двое из которых являются



несовершеннолетними, третий ребенок в возрасте до 23 лет, который проходит обучение в КГУ им. Циолковского на очном отделении);

3. наличие долговых обязательств;

4. исполнение выданного Комиссией ФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 27.07.2015 по делу №ПГОЗ-225/15.

<...> на рассмотрение Жалобы не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом.

В ходе рассмотрения Жалобы от <...> поступило ходатайство, в соответствии с которым лицо просит рассмотреть указанную Жалобу без его участия.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, Жалобу, должностное лицо ФАС России приходит к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7](#), [7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

При рассмотрении Жалобы установлено, что ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Калужской области» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на поставку автомобильного масла, тормозной жидкости, антифризов, номер извещения 0837100000215000083 (далее - Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 925 746,66 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2015 № 0837100000215000083-1 (далее – Протокол рассмотрения заявок) единая комиссия Заказчика приняла решение о допуске участника Аукциона с порядковым номером заявки «1» к участию в Аукционе.

В подпункте 16 пункта 30 документации об аукционе на поставку автомобильного масла, тормозной жидкости, антифризов (далее — Документация об аукционе) установлено следующее:

«Если установлены значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров требованиям заказчика, обозначенные «±», участник закупки должен подтвердить в заявке на участие в аукционе значения, путем их указания с символом «±».

В приложении № 1 «Спецификация на поставку товара» к документации об Аукционе по позиции № 4 «Масло моторное минеральное» установлены характеристики товара, в том числе: «Вязкость при 100°C: 11,0±0,5 включительно».

Заявка участника Аукциона с порядковым номером «1» по позиции № 4 «Масло моторное синтетическое 5w40» содержит характеристики товара, в том числе: «Вязкость при 100°C: 11,0», что не соответствует требованиям, установленным Документацией об аукционе.

Таким образом, действия единой комиссии Заказчика, допустившей участника закупки с порядковым номером заявки «1» к участию в Аукционе, нарушают требования части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в соответствии с которой участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных

нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Членом единой комиссии Заказчика, подписавшим Протокол рассмотрения заявок и принимавшим решение о допуске к участию в Аукционе участника закупки с порядковым номером заявки «1», является <...>

Таким образом, <...> нарушены требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что в силу статьи 2.1 КоАП РФ является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для соблюдения требований законодательства Российской Федерации, что свидетельствует о наличии вины в действиях <...>

При рассмотрении Жалобы, обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ](#) учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, должностное лицо, вынесшее постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Исходя из вышеизложенного, признаков малозначительности совершенного административного правонарушения не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №АГОЗ-386/15 оставить без изменения, а жалобу члена единой комиссии ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Калужской области» <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.