

Илухамбаев
для рассмотрения

26.02.16

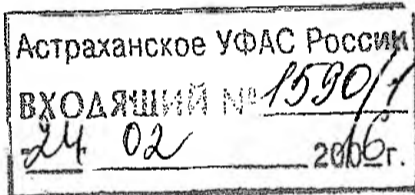
На рассмотрение

Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной
службы по Астраханской области
Н.С. Меркулову
адрес: 414000, г. Астрахань, ул.
Шаумяна, 47

Заявитель: Пятницкий Виталий
Сергеевич
e-mail: vittor1964_30@rambler.ru
адрес: 414040, г. Астрахань, пл. Карла
Маркса. 35, к3
тел.: +79627531413

Организатор торгов (заказчик):
Государственное автономное
учреждение Астраханской области
«Футбольный клуб «Волгарь»
адрес: 414056, г. Астрахань, ул.
Латышева, 3
e-mail: volgar-fc@inbox.ru
тел.: (8512) 25-79-62
факс: (8512) 54-01-12

Закупка (запрос предложений) №
31603323593



Жалоба

(в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

18.02.2016 Государственным автономным учреждением Астраханской области «Футбольный клуб «Волгарь» (далее – Учреждение, Заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) были опубликованы извещение № 31603323593 о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту футбольных полей на объекте «Академия футбола» ГАУ АО «ФК «Волгарь» по ул. Маркина, д.80, г. Астрахань, а также документация о этом запросе предложений (в редакции № 3).

По результатам ознакомления с указанными извещением и документацией выявлены следующие нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Статьей 3 Закона о закупках установлены такие принципы осуществления закупок, как информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Раскрывая механизм реализации указанных принципов, статья 4 Закона о закупках

от 3.03.16
от 10.00

25 ФЕВ 2016

лову

определяет порядок информационного обеспечения закупки.

Данный порядок предусматривает размещение на официальном сайте информации о закупке, в том числе извещения о закупке, документации о закупке, проекта договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменений, вносимых в такое извещение и такую документацию (часть 5 статьи 4 Закона о закупках).

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документацию о закупке надлежит включать, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункты 12 и 13).

Разделом 14 документации о запросе предложений установлены следующие критерии оценки заявок на участие в запросе предложений.

| №№ п/п | Наименование критерия | Значимость критерия |
|-----------|--|---------------------|
| 1. | Цена договора (руб.) – минимальная | 30% |
| 2. | Качество работ и деловая репутация участника | 25% |
| 3. | Опыт выполнения работ | 25% |
| 4. | Срок гарантии качества выполненных работ - наибольший | 20% |

Также Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критериям «Качество работ и деловая репутация участника» и «Опыт выполнения работ».

| № п/п | Показатели критерия «Качество работ и деловая репутация участника» | Баллы |
|----------|---|-------|
| | Подтверждается предоставлением положительных отзывов, писем заказчиков, либо администраций муниципальных образований по договорам аналогичным предмету настоящего запроса предложений за последние пять лет | |
| | до 5 положительных отзывов, писем | до 5 |
| | от 5 до 10 положительных отзывов, писем | до 10 |
| | от 10 и больше положительных отзывов, писем | до 25 |

| №№ п/п | Наименование показателей критерия «Опыт выполнения работ» | Максимальное количество баллов |
|-----------|---|--------------------------------|
| | Опыт выполнения работ. Наличие опыта выполнения работ по объектам-аналогам за последние три года подтверждается предоставлением заверенных участником копий договоров с обязательным приложением актов приемки работ на объекты аналогичные предмету закупки, то есть на объекты спортивной инфраструктуры (плоскостных сооружений) | |
| | до 2 договоров | до 2 |
| | от 2 до 10 договоров | до 5 |
| | от 10 договоров и более | до 25 |

При этом Заказчик раскрывает значение предлога «до», использованного им при установлении баллов, а именно: «предлог «до» означает, что каждый член комиссии проставляет баллы «до» цифры включительно исходя из анализа каждого представленного документа (уровень, значимость и т.д.), по своему внутреннему убеждению, используя личную квалификацию и опыт».

Из приведенных положений документации о запросе предложений видно, что Заказчик не установил зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критериям «Качество работ и деловая репутация участника» и «Опыт выполнения работ» таким образом, чтобы она позволяла объективно произвести оценку заявок.

Заказчиком не определены все параметры, по которым будут оцениваться представляемые в составе заявки документы, не указано, какие именно документы являются более предпочтительными, как сопоставляется одна заявка с другой.

Фактически заявки оцениваются членами комиссии Заказчика по собственному усмотрению, когда участник закупки не может знать заранее, как получить максимальные баллы и стать победителем по итогам закупки.

Отсутствие в документации о закупке понятного всем участникам закупки порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается наилучшей, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия для злоупотреблений со стороны организатора торгов, его комиссии.

Аналогичная позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 по делу № А40-105887/2013, постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2015 по делу № А57-1099/2014, от 19.02.2015 по делу № А57-22308/2013 и других судебных актах.

Таким образом, Заказчиком требования пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках не соблюдены, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений надлежащим образом не установлен, информация о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений на официальном сайте не размещена, что является основанием для обжалования указанного бездействия в антимонопольном органе.

На основании изложенного прошу:

1. приостановить запрос предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту футбольных полей на объекте «Академия футбола» ГАУ АО «ФК «Волгарь» по ул. Маркина, д.80, г. Астрахань до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
2. рассмотреть настоящую жалобу по существу и принять решение в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приложение: копия документации о запросе предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту футбольных полей на объекте «Академия футбола» ГАУ АО «ФК «Волгарь» по ул. Маркина, д.80 на 22 л.

24.02.2016

