



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

ул. Карамышевская наб., д. 44
гор. Москва, 123423
тел./факс (499) 500-15-28
e-mail: to50@fas.gov.ru

17.12.2015 № 07/ВВ/2824

На № _____ от _____

Заказчик:
Муниципальное унитарное
предприятие «Единая служба
коммунального хозяйства Зарайского
района»
ул. Каменева, д. 2, г. Зарайск,
Московская обл., 140600
eskh@bk.ru

Заявитель:
ИП Гиясова Е.П.
ул. Зеленая, д. 6, с. Чулки-Соколово,
Зарайский р-н, Московская обл.,
140617
giyasov@list.ru

РЕШЕНИЕ № 07-32-17430/15

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,
а также порядка заключения договоров

14.12.2015

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии
(ведущего заседание Комиссии)

членов Комиссии

главного государственного инспектора
отдела обжалования закупок Управления
В.В. Кавченко
начальника отдела обжалования закупок
Управления
А.Г. Мамедовой
главного государственного инспектора
отдела обжалования закупок Управления
Е.В. Пучниной

в присутствии представителей Муниципального унитарного предприятия «Единая служба коммунального хозяйства Зарайского района»: Марковой О.В. (по доверенности), Карасёвой О.А. (по доверенности),

в отсутствие представителей ИП Гиясовой Е.П., уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ИП Гиясовой Е.П. (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального унитарного предприятия «Единая служба коммунального хозяйства Зарайского района» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса: «покупка бензина

№124934

АИ-95, Аи-92 дизельного топлива» (закупка № 31502966712 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса.

Порядок осуществления Заказчиком закупок установлен Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг Муниципального унитарного предприятия «Единая служба коммунального хозяйства Зарайского района» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены следующими действиями Заказчика:

1. установлены квалификационные требования к участникам закупки, неправомерно ограничивающие количество участников закупки.
2. установлен ненадлежащий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.
3. ненадлежащим образом сформирована начальная (максимальная) цена договора.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, документами Конкурсной документации:

- извещение размещено на Официальном сайте – 17.11.2015;
- начальная (максимальная) цена договора – 1 599 660,00 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 08.12.2015 в 14:00;
- 04.12.2015 на Официальном сайте размещено распоряжение об отказе от проведения Конкурса.

1. На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 20.2.2 Положения к участникам закупок могут быть установлены требования к наличию опыта поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, в том числе за определенный промежуток времени.

Комиссия установила, что в разделе 15 Конкурсной документации в пункте

«Список документов для конверта с конкурсной заявкой» установлено требование «В подтверждение наличия опыта выполнения работ, оказанию аналогичных услуг предоставляется документы в подтверждение поставки данных видов топлива не менее 3 лет».

Аналогичное требование установлено в подпункте 12 пункта «Перечень документов, подтверждающих квалификацию» информационной карты.

При этом, в пункте 21 Конкурсной документации установлено: *«Закупочная комиссия анализирует конкурсные заявки на предмет соответствия квалификационным и техническим требованиям и наличия документов, предоставление которых в составе конкурсной заявки в соответствии с конкурсной документацией является обязательным. Закупочная комиссия отклоняет конкурсную заявку: если участник закупки, предоставивший данную конкурсную заявку, не соответствует квалификационным требованиям; если конкурсная заявка не соответствует требованиям конкурсной документации».*

Следовательно, участник закупки, зарегистрированный менее 3 лет назад и не обладающий документами, подтверждающими поставку топлива не менее 3 лет, не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Комиссия пришла к выводу, что данное требование не соответствует пункту 20.2.2 Положения поскольку фактически является требованием к периоду регистрации участника закупки – не менее 3 лет, ограничивает количество участников закупки и предоставляет преимущества лицам, зарегистрированным ранее указанного периода времени.

На заседании Комиссии Заказчик не представил обоснование ограничения количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о признании Заказчика нарушившим пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, содержащей требования к участникам закупки, не соответствующие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. На основании пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должен быть порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия установила, что Заказчик в Конкурсной документации установил следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе: *«1. Цена договора (в денежных единицах): значимость критерия -50%; 2. Квалификация участника - 25%; 3. Удаленность АЗС от МТУ (механотранспортный участок) -5%; 4. Качество товара – 10%; 5. Наличие видео регистрации на АЗС – 5%; 6. Отпуск по картам – 5%».*

По критерию «Квалификация участника» Заказчик установил следующий порядок оценки: *«Срок деятельности организации с даты регистрации на момент подачи заявки (с учетом правопреемственности)*

до 1 года – 0 баллов
от 1 года до 5 лет – 50 баллов
от 5 лет до 10 лет – 75 баллов
более 10 лет – 100 баллов».

При этом, Заказчик в Конкурсной документации установил требование к участникам закупки *«В подтверждение наличия опыта выполнения работ, оказанию аналогичных услуг предоставляется документы в подтверждение поставки данных видов топлива не менее 3 лет»*.

Данное противоречие не позволяет сделать однозначный вывод о возможности участия в Конкурсе участников закупки со сроком деятельности с даты регистрации на момент подачи заявки (с учетом правопреемственности) менее 3 лет и обладающих, соответственно, опытом поставки топлива менее 3 лет.

Следовательно, порядок оценки по критерию *«Квалификация участника»* не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также по критерию *«Отпуск по картам»* Заказчиком установлен следующий порядок оценки: *«да – 100 нет -0»*.

Вместе с тем, в пункте 5 технического задания в проекте договора Конкурсной документации и Заказчик установил требование, что поставка товара производится по топливным картам.

При этом, в пункте 21 Конкурсной документации Заказчик установил *«Закупочная комиссия анализирует конкурсные заявки на предмет соответствия квалификационным и техническим требованиям и наличия документов, предоставление которых в составе конкурсной заявки в соответствии с конкурсной документацией является обязательным. Закупочная комиссия отклоняет конкурсную заявку если конкурсная заявка не соответствует требованиям конкурсной документации»*.

Данное противоречие не позволяет сделать однозначный вывод о возможности участия в Конкурсе участников закупки, сделавших предложение об отпуске товара не по картам.

Следовательно, порядок оценки по критерию *«Квалификация участника»* не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

По критерию *«Качество товара»* Заказчиком установлен следующий порядок оценки: *«Качество товара да – 100 нет -0 (предоставление сертификатов качества не позднее 1 месяца)»*.

При этом, Конкурсная документация не содержит указания на начало отсчета периода *«не позднее 1 месяца»*.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, содержащей порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, не соответствующий пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Требования к порядку формирования начальной (максимальной) цены договора (цене лота) установлены разделом 17 Положения.

Заявитель в жалобе указывает, что в составе Конкурсной документации Заказчик разместил обоснование начальной (максимальной) цены договора (цене лота) от предыдущей закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ранее объявленный Конкурс был отменен, но потребность в товаре сохранилась.

Положение не содержит запрет на использование одного обоснования начальной (максимальной) цены договора (цене лота) для закупки одного и того же товара, работы, услуги.

На заседании Комиссии Заявитель не представил доказательств нарушения Положения или Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Гиясовой Е.П. обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 9 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать так как закупка отменена Заказчиком.
4. Передать материалы дела № 07-32-17430/15 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.

Заместитель председателя Комиссии



В.В. Кавченко

Члены Комиссии



А.Г. Мамедова



Е.В. Пучнина