

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № АГОЗ-38/16

«25» февраля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России), Адигюзелов К.А., рассмотрев в помещении ФАС России по адресу: г. Москва, пер. Уланский, д. 16, корпус 1 протокол и материалы дела об административном правонарушении №АГОЗ-38/16, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» —  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
(XXX  
XX  
XX) по факту нарушения части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушениях (далее — КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Протокол по делу об административном правонарушении от 18.02.2016 №АГОЗ-38/16 составлен заместителем начальника отдела правового обеспечения контроля размещения ГОЗ Управления контроля государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы Губаевой Лилией Рашитовной по факту совершения членом аукционной комиссии ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» — XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Протокол по делу об административном правонарушении №АГОЗ-38/16 от 18.02.2016 составлен уполномоченным лицом с участием XXXXXXXXXXXXX.

В день рассмотрения протокола и материалов дела об административном правонарушении №АГОЗ-38/16 в ФАС России прибыл Мартынов А.В. по доверенности, предусматривающей право представлять интересы XXXXXXXXXXXXX.

ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» (далее — Заказчик) 07.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети



«Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение (номер 0873100004415000087) о проведении электронного аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест для нужд экспертно-криминалистических подразделений ГУ МВД России по г Москве (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным **частью 4** статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.04.2015 № 0873100004415000087-1 (далее – Протокол) ООО «Лаборатория банковской и специальной техники» отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений; В предложении участника отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение)».

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены пунктом 25 раздела III «Информационная карта» документации об аукционе на поставку автоматизированных рабочих мест для нужд экспертно-криминалистических

подразделений ГУ МВД России по г Москве (далее — Документация об аукционе).

ООО «Лаборатория банковской и специальной техники» предложен товар, который не имеет товарного знака, о чем сообщено в его заявке на участие в Аукционе.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе ООО «Лаборатория банковской и специальной техники» в допуске к участию в Аукционе в связи с непредставлением сведений о товарном знаке товара, нарушают требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку указание сведений о товарном знаке в первой части заявки участника необходимо только при его наличии.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ административная ответственность.

В соответствии со статьями 1.5, 2.1, 2.4 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие, либо бездействие лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Членом аукционной комиссии Заказчика, подписавшим протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе 23.04.2015 № 0873100004415000087-1 и принимавшим решение об отказе ООО «Лаборатория банковской и специальной техники» в допуске к участию в Аукционе, является XXXXXXXXXXXX.

Таким образом, XXXXXXXXXXXXXXXX нарушены требования части 5

статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика, а именно: г. Москва, Большой Каретный пер., д. 1, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 0873100004415000087-1 — 23.04.2015.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности в порядке статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Пояснения XXXXXXXXXXXX были учтены при рассмотрении настоящего дела. До вынесения постановления по делу об административном правонарушении XXXXXXXXXXXX добровольно исполнено предписание об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль, данные обстоятельства в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ являются смягчающими административную ответственность.

XXXXXXXXXXXX впервые допустил нарушение данной статьи КоАП РФ, правонарушение совершено не умышленно, допущенное нарушение устранено путем исполнения предписания ФАС России от 05.05.2015 по делу №КГОЗ-176/15. Таким образом, совершенное деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

На основании изложенного, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении и собранные по делу доказательства, объяснения лиц и оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь статьями 2.1, 2.9, 4.2, 4.5, 7.30, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-

38/16 в отношении члена аукционной комиссии ФКУ «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве» — XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ XXXXXXXXXXXXXXX объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.