



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

26.02.2016 № 2957/05

На № _____ от _____

ПАО «Росгосстрах»

(далее – Заявитель)

344022, г. Ростов-на-Дону, пр-т Кировский, 84/1

ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону»

(далее – Заказчик)

344009, г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова 270/1

РЕШЕНИЕ
по делу № 242/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «24» февраля 2016 г.
В полном объеме решение изготовлено «24» февраля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя Оленева А.Е. и в присутствии представителя Заказчика Беликова Е.М. дело № 242/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31603310868 «57/2016 Оказание услуг по страхованию имущества» (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 16.02.2016. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» условием допуска страховых компаний в соответствии с документацией является: размер оплаченного уставного капитала участника – не менее 2 000 000 000 (двух миллиардов) руб.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 12.02.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении запроса предложений в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 450 000,00 руб.

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

004511¹

- размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Доводы Заявителя, изложенные в жалобе, в рамках Закона 223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 и пункту 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, антимонопольным органом проводится проверка всей процедуры закупки.

Согласно пункту 14 извещения о проведении закупки установлено, что к участникам закупки предъявляются обязательные требования на день подачи заявки, в том числе размер оплаченного уставного капитала участника – не менее 2 000 000 000,00 (двух миллиардов) руб.

Размер уставного капитала, величина чистой прибыли, рейтинги финансовой устойчивости характеризуют надежность и ресурсные возможности участников закупки, гарантируя не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, само по себе не может

рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 25 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» гарантиями финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика являются, в том числе собственные средства. Собственные средства страховщиков включают в себя уставный капитал, нераспределенную прибыль, резервный и добавочный капитал.

Согласно пункту 3 статьи 25 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховщики должны обладать полностью оплаченным уставным капиталом, размер которого должен быть не ниже установленного законом минимального размера уставного капитала. Внесение в уставный капитал заемных средств и находящегося в залоге имущества не допускается. Минимальный размер уставного капитала страховщика определяется на основе базового размера его уставного капитала, равного 120 000 000 руб., и соответствующих коэффициентов.

Проектом договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, установлено, что совокупная страховая сумма по договору страхования составляет 1 525 639 002,15 руб. То есть ниже минимально необходимого для допуска к участию в закупке размера уставного капитала.

С учётом того, что в основе гарантий финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика лежат не только средства уставного капитала, но и страховые резервы, действия Заказчика по предъявлению в качестве критерия допуска величины уставного капитала в размере 2 000 000 000,00 руб. необоснованно ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

20.02.2016 Заказчиком принято решение об отказе от проведения закупки № 31603310868 «57/2016 Оказание услуг по страхованию имущества».

С учётом изложенного, Комиссией принято решение о нецелесообразности выдачи предписания о внесении изменений в документацию о закупке.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия


РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Росгосстрах» обоснованной.
2. Признать ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Предписание ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» не выдавать в связи с отказом от проведения закупки № 31603310868 «57/2016 Оказание услуг по страхованию имущества».

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии



Н.А. Кожемяко

М.И. Исмаилов

П.П. Воронцов